

Bản án số: **57/2026/HS-PT**

Ngày: 04/02/2026

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA PHÚC THẨM TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO TẠI ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Văn Thường

Các thẩm phán: Ông Trần Quốc Cường

Ông Đặng Kim Nhân

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Hoàng, Thư ký Tòa phúc thẩm Toà án nhân dân tối cao tại Đà Nẵng.

- Đại diện Viện Công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông Quách Đức Dũng, Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 02 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai, Toà phúc thẩm Toà án nhân dân tối cao tại Đà Nẵng mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 203/2025/TLPT-HS ngày 16 tháng 10 năm 2025 đối với bị cáo Lê Văn M về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”. Do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 97/2025/HS-ST ngày 28/8/2025 của Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai.

Bị cáo:

Lê Văn M - Sinh ngày 15/4/1996 tại Gia Lai; Nơi cư trú: 0 H, phường Q, tỉnh Gia Lai; Nghề nghiệp: Lái xe; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Lê Văn T – Sinh năm: 1967; Mẹ: Trương Thị H – Sinh năm: 1970; Vợ: Lê Thị Thu P – Sinh năm: 2002; Con: 02 người; lớn nhất sinh năm 2020 và nhỏ nhất sinh năm 2022; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” từ ngày 06/3/2025 đến nay; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Võ Thị Thu P1 (Sinh năm: 1986, trú tại: B N, TP ., tỉnh Bình Định) và Lê Thị Thu X (Sinh năm: 1995, trú tại: 0 H, TP ., tỉnh Bình Định) thường hay bình luận, nhắn tin chửi nhau trên mạng xã hội Facebook nên dẫn đến phát sinh mâu thuẫn, do bênh vực vợ nên giữa Lê Khánh Q (chồng của P1) và Nguyễn Trọng H1 (chồng của X) cũng xảy ra mâu thuẫn với nhau.

Vào tối ngày 11/5/2024, Q vào mạng xã hội Facebook tên “Thư Dĩnh” thấy đăng đoạn video có nội dung H1 dùng tay tát vào mặt của P1 nên Q bức tức. Đến sáng ngày 13/5/2024, Q gọi điện thoại thách thức, chửi nhau với H1 và hẹn gặp nhau vào lúc 08 giờ 30 phút cùng ngày tại khu vực Công viên Đ thuộc phường T, TP . để giải quyết mâu thuẫn. Quyền điều khiển xe ô tô BKS 77A-230.29 (do Võ Thị Thu P1 đứng tên trong giấy đăng ký xe) cầm theo 01 khẩu súng ngắn kiểu dáng ổ quay (R) đi từ nhà đến dừng xe ô tô trước nhà số A Đ, phường T, TP . (gần Ngã 3 Đ - H) chờ H1 đến; còn H1 gọi điện thoại rủ Lê Văn M và Trần Duy P2, rồi P2 rủ thêm Hồ Duy V đi cùng. M điều khiển xe mô tô BKS 77L1-852.79 chở H1, P2 điều khiển xe mô tô BKS 77K1-395.32 chở V đến dừng xe ở phía sau xe ô tô BKS 77A-230.29, rồi H1 và M đi bộ về phía xe ô tô, còn P2 và V đứng trên vỉa hè đường Đ. H1 đi đến cửa xe bên tài dùng tay đập vào cửa kính gọi Q xuống nhưng Q thấy nhóm của H1 nhiều người nên không xuống, H1 đi qua bên cửa xe bên phụ phía trước khom người đưa mặt áp sát vào cửa kính dùng tay đập vào cửa kính gọi Q xuống thì Q liền lấy khẩu súng cầm bằng tay phải đưa tay duỗi thẳng chĩa nòng súng nhằm vào vùng đầu, cổ của H1 với khoảng cách từ khẩu súng đến vị trí H1 đứng khoảng 01m bắn một phát gây ra tiếng nổ lớn, đầu đạn xuyên qua kính xe ô tô trúng vào vùng cổ của H1, H1 hoảng sợ bỏ chạy. Sau đó, Q điều khiển xe ô tô chạy chậm về phía trước thì M nhặt lấy 02 viên gạch có sẵn trên vỉa hè đường Đ ném trúng vào phần hông bên phải và mặt kính phía sau gây hư hỏng cho xe ô tô BKS 77A-230.29. Lúc này, Q bức tức khi xe ô tô bị ném đá nên điều khiển cho xe ô tô quay lại Ngã ba Đ - Hoàng Hoa T1 để rượt đuổi nhóm của H1. Khi thấy xe ô tô của Quyền quay lại, nhóm của H1 hoảng sợ liền điều khiển xe mô tô chở nhau bỏ chạy vào đường H trốn thì Q điều khiển cho xe ô tô tăng tốc đuổi theo và liên tục bấm còi để người dân hai bên đường H tránh ra, khi đuổi theo được 90m đến đoạn Ngã tư Hoàng Hoa T1 - Nguyễn C thì Q buộc phải dừng lại xe lại không đuổi theo được nữa do kẹt đường vì nơi đây là khu vực chợ Đ có nhiều người buôn bán ở hai bên đường và đông người qua lại. Do đó, Q điều khiển xe ô tô rẽ phải vào đường N để vòng xe ngược lại ra hướng đường Đ. Sau đó, Q điều khiển xe ô tô về để ở trước bãi đất trống cạnh nhà số C N, TP ., rồi điều khiển xe mô tô BKS 77L1-215.30 bỏ trốn. Đến khoảng 22 giờ 30 cùng ngày, Quyền bị Công an T3 phát hiện, kiểm tra thu giữ 01 khẩu súng (bên trong ổ đạn có 02 viên đạn còn nguyên vẹn và 03 vỏ đạn) để trong cốp xe mô tô BKS 77L1-215.30.

Ngày 14/5/2024, UBND phường T, TP . có văn bản đề nghị xử lý nghiêm các đối tượng sử dụng súng bắn người và dùng đá ném nhau, điều khiển xe rượt đuổi trên đường gây tâm lý hoang mang, bất bình trong quần chúng nhân dân, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương.

- Quá trình khám nghiệm hiện trường: Cơ quan CSĐT Công an tỉnh B thu giữ 01 mảnh kim loại bị biến dạng (không rõ hình, một đầu bị tã dạng hình tròn đường kính 0,9cm, đầu còn lại lõm kích thước 0,5cm, sâu 0,1cm và độ dày thân mảnh kim loại 0,5cm).

- Tại Bản kết luận giám định số: 325/2024/KL-KTHS ngày 14/6/2024 của Phòng K - Công an tỉnh K về đối tượng giám định như sau:

1. Khẩu súng gửi giám định: là khẩu súng ngắn tự chế kiểu ổ quay, được chế tạo từ khẩu súng đồ chơi nguy hiểm nguyên bản, có số hiệu: XYZ230526099,

nước sản xuất: China; có tính năng, tác dụng tương tự súng quân dụng. Tại thời điểm giám định, súng hoạt động bình thường, bắn được loại đạn thể thao cỡ (5,6x15,6)mm. Khi sử dụng đạn thể thao cỡ (5,6x15,6)mm, tầm sát thương trung bình của súng là 20^m (có thể thay đổi theo điều kiện bắn). Mức độ sát thương của súng phụ thuộc vào vị trí và khoảng cách bắn, cũng như vị trí va chạm của viên đạn trên cơ thể. Các ký tự đóng chìm trên khẩu súng: không bị đục phá, sửa chữa.

2. 05 viên đạn và vỏ đạn có trong súng là: 02 viên đạn thể thao cỡ (5,6x15,6)mm, sử dụng cho súng gửi giám định và 03 vỏ đạn thể thao cỡ (5,6x15,6)mm, do khẩu súng gửi giám định bắn ra.

3. Mảnh kim loại gửi giám định: là đầu đạn thể thao cỡ 5,6mm đã bị biến dạng. Tại thời điểm giám định, không có đủ cơ sở để kết luận đầu đạn này là do khẩu súng gửi giám định nêu trên bắn ra.

4. Ở khoảng cách 01m, khi sử dụng khẩu súng nêu trên để bắn với loại đạn thể thao cỡ (5,6x15,6)mm thì: đạn có thể xuyên qua tấm kính dày 04mm (loại kính của xe ô tô hiệu Mazda6), sau đó nếu trúng vào cơ thể người (vùng đầu, cổ) có thể gây sát thương. Khả năng sát thương và mức độ nguy hiểm phụ thuộc vào vị trí điểm va chạm của đầu đạn với các bộ phận cơ thể thuộc vùng đầu, cổ.

- Tại Bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số: 111/24/KLTTCT-PYBD ngày 06/6/2024 của Trung tâm Pháp y tỉnh B kết luận đối với Nguyễn Trọng H1 như sau:

1. Các kết quả chính:

- Vết xây xước da vùng cổ trái đã điều trị. Hiện để sẹo vùng cổ trước-trái. Tỷ lệ: 02%.

- Vết xước da vùng cổ đã điều trị. Hiện để sẹo vùng cổ trước. Tỷ lệ: 02%.

2. Kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Nguyễn Trọng H1 tại thời điểm giám định là 04%.

- Tại Bản kết luận định giá tài sản số: 67/KL-HĐĐGTTHS ngày 11/9/2024, Bản kết luận định giá tài sản (bổ sung) số: 03/KL-HĐĐGTTHS ngày 17/01/2025 và Bản Kết luận định giá tài sản số: 14/KL-HĐĐGTTHS ngày 09/4/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự tỉnh Bình Định kết luận về hư hỏng của xe ô tô BKS 77A-230.29 do hành vi ném gạch của Lê Văn M như sau:

+ Kính mặt sau phía trên đuôi xe có kích thước (122x75)cm, phía trên bị vỡ tạo thành vùng kích thước (105x30)cm. Trần xe tại vị trí tiếp giáp kính và cách thành xe bên phải 50cm có vùng trượt móp méo kim loại kích thước (2x1,5)cm bề mặt dính chất màu đỏ với số tiền: 15.349.824 đồng.

+ Mặt ngoài cánh cửa sau bên phải tại vị trí trên tay cầm có vùng móp méo, trầy xước bong tróc chất màu nâu đỏ kích thước (12x10)cm, hướng từ sau ra trước, điểm thấp nhất cao cách đất 94cm, điểm cao nhất cách đất 104cm và mặt phía trên tay cầm của cánh cửa sau bên phải có vết trầy xước kích thước (3x01)cm hướng từ sau ra trước với số tiền: 2.721.600 đồng.

Tổng cộng: 18.071.424 đồng.

Về vật chứng vụ án: Cơ quan điều tra tạm giữ gồm: 01 mảnh kim loại bị biến dạng, 01 viên gạch vỡ, 02 mảnh gạch vỡ, 01 xe ô tô BKS 77A-230-29, 01 xe mô tô BKS 77L1-852.79, 01 xe mô tô BKS 77L1-215.30, 01 khẩu súng (bên trong ổ đạn có 02 viên đạn còn nguyên vẹn và 03 vỏ đạn), 01 áo thun màu trắng;

01 quần jean lửng, 01 đĩa DVD và 01 USB có nội dung ghi lại sự việc xảy ra. Cơ quan điều tra đã chuyển 01 khẩu súng và 03 vỏ đạn đến Cơ quan An ninh điều tra Công an tỉnh B giải quyết theo thẩm quyền, 02 viên đạn đến UBND tỉnh B để giải quyết theo thẩm quyền.

Về dân sự: Gia đình bị cáo Q bồi thường cho anh H1 với số tiền 37.000.000 đồng, anh H1 không yêu cầu bồi thường gì thêm và xin miễn truy cứu trách nhiệm cho Q, M bồi thường cho chị P1 về hư hỏng của xe ô tô với số tiền 17.000.000 đồng.

Bản án hình sự sơ thẩm số 97/2025/HS-ST ngày 28/8/2025 của Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Lê Văn M phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”

Áp dụng Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Xử phạt bị cáo Lê Văn M 06 (sáu) tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi chấp hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định.

Ngày 10/9/2025, bị cáo Lê Văn M kháng cáo xin được hưởng án treo.

Đại diện Viện Công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Đà Nẵng đề nghị chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lê Văn M và sửa quyết định bản án sơ thẩm cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với hồ sơ vụ án và các chứng cứ khác nên có đủ cơ sở xác định:

Khi thấy sự việc xảy ra, Lê Văn M đã có hành vi sử dụng 02 viên gạch ném vào xe ô tô BKS 77A-230.29 của bị cáo Q trúng vào phần hông bên phải và mặt kính phía sau của xe ô tô.

Tại các Bản kết luận định giá tài sản số: 67/KL-HĐĐGTTHS ngày 11/9/2024, 03/KL-HĐĐGTTHS ngày 17/01/2025 và 14/KL-HĐĐGTTHS ngày 09/4/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự tỉnh Bình Định kết luận về hư hỏng của xe ô tô BKS 77A-230.29 do hành vi ném gạch của Lê Văn M với tổng giá trị tài sản bị thiệt hại là 18.071.424 đồng.

Do đó, Bản án hình sự sơ thẩm số 97/2025/HS-ST ngày 28/8/2025 của Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai đã xét xử bị cáo Lê Văn M phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2] Xét kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo Lê Văn M, Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy rằng:

[2.1] Hành vi của bị cáo đã có hành vi trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác một cách trái pháp luật.

[2.2] Bị cáo Lê Văn M thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã bồi thường khắc phục hậu quả cho người bị hại được người bị hại bãi nại và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng;

bị cáo Q (đồng thời là bị hại) đã có yêu cầu xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo M nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[2.3] Từ những phân tích trên, căn cứ tính chất, mức độ, hành vi, hậu quả; Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lê Văn M và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[3] Theo quy định Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án thì bị cáo Lê Văn M phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng Hình sự: Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lê Khánh Q và bị cáo Lê Văn M, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 97/2025/HS-ST ngày 28/8/2025 của Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai.

2. Áp dụng Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b,i, s khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Xử phạt bị cáo Lê Văn M 06 (sáu) tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi chấp hành án.

3. Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Lê Văn M mọi người phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Vụ Giám đốc kiểm tra I-TAND tối cao;
- Viện CT&KSXXPT tại Đà Nẵng;
- TAND tỉnh Gia Lai;
- Cơ quan CSĐT-Công an tỉnh Gia Lai;
- Phòng HSNV-Công an tỉnh Gia Lai;
- Cơ quan CSTHAHS-CA tỉnh Gia Lai;
- THADS tỉnh Gia Lai;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HSVA, PHCTP, LT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Văn Thường