

Bản án số: 27/2023/HS-PT
Ngày: 02/3/2023.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH THANH HÓA

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Quốc Thành

Các Thẩm phán: Ông Hà Huy Hùng.

Bà Lê Thị Phương Thanh.

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Phạm Bảo Yến - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa:**
Bà Lê Thị Lan - Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 3 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa, xét xử công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 359/2022/TLPT-HS ngày 13 tháng 12 năm 2022 do Bản án sơ thẩm số 32/2022/HS-ST ngày 26 tháng 10 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Đông Sơn, tỉnh Thanh Hóa bị kháng cáo, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 03/2023/QĐXXPT-HS ngày 27/01/2023.

*** Bị cáo kháng cáo:**

Họ và tên: **Phạm Văn M**, tên gọi khác: Không - Sinh năm 1993 tại Thanh Hoá.

Nơi cư trú: Khu phố H, thị trấn Rừng Thông, huyện Đông Sơn, tỉnh Thanh Hoá; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Văn hóa: 7/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Phạm Văn Chỉ (SN 1959); Con bà Phùng Thị Tý (SN 1960). Có vợ: Nguyễn Thị Thùy Linh (SN 1995 - đã ly hôn) có 01 con (SN 2012); Tiền án; Tiền sự: Không. Nhân thân: Ngày 08/10/2015, bị Tòa án nhân dân huyện Đông Sơn, tỉnh Thanh Hóa xử phạt 10.000.000đ (mười triệu đồng) về tội “Đánh bạc” (Đã chấp hành xong khoản tiền phạt và án phí HSST).

Tạm giữ; Tạm giam: Không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” (Có mặt).

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không kháng cáo:**

1. Ông Lê Duy Định, sinh năm 1962. Địa chỉ: Thôn Tâm Bình, xã Đông Hoàng, huyện Đông Sơn, tỉnh Thanh Hóa (Vắng mặt).

2. Anh Nguyễn Văn Hảo, sinh năm 1992. Địa chỉ: Thôn Chợ Rủn, xã Đông Khê, huyện Đông Sơn, tỉnh Thanh Hoá (Vắng mặt)

3. Ông Lê Huy Vóc, sinh năm 1959. Địa chỉ: Thôn Tâm Bình, xã Đông Hoàng, huyện Đông Sơn, tỉnh Thanh Hóa (Vắng mặt).

4. Anh Lê Kim Sơn, sinh năm 1989. Địa chỉ: SN 264 phố Giắt, thị trấn Triệu Sơn, huyện Triệu Sơn, tỉnh Thanh Hóa (Vắng mặt).

** Người làm chứng:*

1. Anh Nguyễn Đình Tuấn, sinh năm 2001. Địa chỉ: Thôn Thọ Phật, xã Đông Hoàng, huyện Đông Sơn, tỉnh Thanh Hoá.

2. Anh Trần Văn Dũng, sinh năm 1999. Địa chỉ: Thôn Hoàng Học, xã Đông Hoàng, huyện Đông Sơn, tỉnh Thanh Hóa.

3. Anh Nguyễn Trọng Long, sinh năm 2000. Địa chỉ: Thôn Tâm Bình, xã Đông Hoàng, huyện Đông Sơn, tỉnh Thanh Hóa.

4. Anh Lê Bá Chinh, sinh năm 1987. Địa chỉ: Thôn Chợ Rủn, xã Đông Khê, huyện Đông Sơn, tỉnh Thanh Hoá.

5. Anh Lê Huy Chương, sinh năm 1962.

6. Bà Lê Thị Huyền, sinh năm 1956.

7. Chị Lê Thị Hương, sinh năm 1968.

8. Anh Lê Huy Chung, sinh năm 1988.

9. Ông Lê Như Hà, sinh năm 1951.

10. Anh Lê Xuân Cương, sinh năm 1968.

11. Chị Lê Thị Xuân, sinh năm 1993.

12. Chị Nguyễn Thị Thoa, sinh năm 1968.

Đều có địa chỉ: Thôn Tâm Bình, xã Đông Hoàng, huyện Đông Sơn, Thanh Hóa (Những người làm chứng đều vắng mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 15/02/2022 Lê Chí Lực gọi điện cho Hà Xuân Thao rủ xuống quán Karaoke Thảo Chinh ở thôn Chợ Rủn, xã Đông Khê, huyện Đông Sơn hát karaoke, Thao đồng ý rồi rủ Lê Tử Hiếu đi cùng và gọi điện thoại thuê anh Lê Kim Sơn (SN 1989), ở thị trấn Triệu Sơn, huyện Triệu Sơn điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 36A-155.62 chở Thao và Hiếu đến quán karaoke Thảo Chinh. Đến nơi, anh Sơn ngồi trên xe, Hiếu xuống xe đi vào sân quán ngồi hút thuốc lá, Thao đi vào phòng hát ở tầng 1 gặp Lực cùng bạn, gồm Nguyễn Phúc, Nguyễn Đình Sơn, Nguyễn Đình Thông, Nguyễn Trọng Long, Nguyễn Đình Tuấn và Trần Văn Dũng đang uống bia và hát karaoke. Lực rót bia mời Thao nhưng Thao từ chối không uống với lý do đang dùng thuốc chống Covid. Thấy vậy, Sơn và Long nghĩ Thao coi thường nên đã cầm chai bia định đánh thì Thao bỏ chạy ra

ngoài sân nên tất cả nhóm của Lực đều đứng dậy đuổi theo. Trong số này có Long, Sơn, Phúc và Thông cầm vỏ chai bia đuổi theo để đánh Thao. Thao bỏ chạy ra cổng quán và chạy bộ ra Quốc lộ 47, thấy Thao bị lừa đánh, Hiếu cũng chạy theo Thao về hướng Công ty may Đông Ninh cách quán karaoke Thảo Chinh khoảng 400 mét về hướng huyện Triệu Sơn. Thao trèo cổng nhảy vào Công ty may trốn, còn Hiếu trốn xuống mương bê tông bên lề đường. Nhóm của Lực không đuổi kịp Thao nên đi lại chỗ xe ô tô của anh Lê Kim Sơn đang đỗ trước cổng quán hát, Nguyễn Đình Sơn cầm vỏ chai bia ném vào cánh cửa trước bên lái của xe ô tô, anh Sơn sợ và điều khiển xe ô tô chạy về hướng huyện Triệu Sơn. Nhóm của Lực đi vào quán karaoke Thảo Chinh lấy xe mô tô đi về, Nguyễn Đình Tuấn, Trần Văn Dũng và Nguyễn Trọng Long đi về trước, Lê Chí Lực, Nguyễn Phúc, Nguyễn Đình Thông và Nguyễn Đình Sơn đi hai xe mô tô theo Quốc lộ 47 về hướng xã Đông Hoàng. Khi đến ngã ba đường rẽ vào thôn Tâm Bình, xã Đông Hoàng, Sơn, Phúc đứng lại, Lực nói Thông chở Lực quay lại quán bán hàng ăn của anh Nguyễn Văn Hảo (SN 1992 - là anh rể lấy chị gái Lực) ở thôn Chợ Rùn, xã Đông Khê lấy một két bia bên trong đựng vỏ chai bia, Thông điều khiển xe còn Lực ngồi sau ôm két đựng vỏ chai bia quay lại ngã ba đường rẽ vào thôn Tâm Bình, xã Đông Hoàng. Thông lấy một lá cờ của gia đình ông Lê Huy Vóc (SN 1959), ở thôn Tâm Bình, xã Đông Hoàng để che biển kiểm soát xe mô tô của mình, tiếp đó nhóm Thông, Lực, Sơn, Phúc đập vỡ các vỏ chai bia rồi tay cầm cổ vỏ chai bia đứng núp, mỗi người một góc nhà dân chờ nhóm Thao đến để đánh (lúc này khoảng hơn 23 giờ cùng ngày).

Về phía Hà Xuân Thao, Lê Tử Hiếu sau khi thấy nhóm Lực rời khỏi quán karaoke Thảo Chinh, Thao gọi điện thoại cho Nguyễn Hữu Hào (đang làm nhân viên phục vụ quán hát Kraoke Róc king, ở xã Đông Yên, huyện Đông Sơn) nói với Hào mình bị nhóm Lực đánh, còn Hiếu gọi điện cho anh Sơn lái xe ô tô quay lại đón đi đến Công ty tài chính Khương Duy Phát đặt tại thôn Chợ Rùn, xã Đông Khê, huyện Đông Sơn, Thao và Hiếu đi vào trong mỗi người lấy một con dao lưỡi bằng kim loại cắt giấu vào người lên xe ô tô bảo anh Sơn chở đi về hướng huyện Triệu Sơn (mục đích đi tìm nhóm Lực để đánh), đi đến khu vực cầu Thiệu thì Thao nghe điện thoại của Hào nói là bị nhóm của Lực đứng ở ngã ba thôn Tâm Bình ném chai bia vào xe ô tô INOVA, Thao nói với anh Sơn chở quay lại ngã ba thôn Tâm Bình.

Đối với Nguyễn Hữu Hào sau khi nghe Thao gọi điện nói bị đánh, Hào mượn một xe ô tô INOVA của khách hát đang để tại quán (Hào không nhớ biển kiểm soát xe và không biết chủ sở hữu xe ô tô), Hào điều khiển xe ô tô chở theo Phạm Văn M đi cùng từ xã Đông Yên đến xã Đông Hoàng, khi đi đến ngã ba thôn Tâm Bình gặp nhóm Lực thì bị Lực, Sơn, Thông và Phúc cầm vỏ chai bia, nhổ cột cờ đang cắm ở ven đường ném vào xe ô tô INOVA do Hào điều khiển khiến Hào bức tức (lúc này khoảng 23 giờ 30 phút cùng ngày), Hào gọi điện thoại cho Thao đồng thời quay xe lại và đuổi Lực, Thông, Sơn và Phúc đang bỏ chạy trên 2 xe mô tô đi vào hướng nhà văn hoá thôn Tâm Bình. Cùng lúc này Thao và Hiếu đi đến thấy Hào điều khiển xe ô tô đuổi theo nhóm Lực, Thao và Hiếu bảo anh

Sơn dừng xe trên đường Quốc Lộ 47 ngay ngã ba thôn Tâm Bình, Thao và Hiếu mỗi người cầm một con dao xuống xe chạy bộ vào khu vực trước nhà văn hóa thôn Tâm Bình mục đích cùng Hào đuổi theo nhóm Lực để đánh. Hào điều khiển xe ô tô INOVA đuổi theo nhóm Lực đến khu vực trước cổng nhà văn hóa thôn Tâm Bình thấy hai xe mô tô nhóm Lực đi trước, Hào điều khiển xe ô tô INOVA ép vào đuôi xe mô tô của Nguyễn Đình Thông làm Thông cùng xe mô tô ngã xe văng sang trái đường đập vào làm vỡ chậu hoa ở lề đường, tiếp đó Hào điều khiển xe ô tô ép ngã xe mô tô của Phúc chở Lực và Sơn ngã vào lề đường làm vỡ một chậu hoa khác, Phạm Văn M thấy trên xe ô tô INOVA có con dao nên cầm ngòi trên xe ô tô hạ kính xuống rồi dùng tay phải cầm dao chém về phía tay trái Lực làm Lực bị thương 01 vết xước da rớm máu ở bắp tay trái dài 8,5cm; 01 vết xước da rớm máu ở ngón trỏ bàn tay trái dài 01cm; Sau khi bị ngã thì Lực, Phúc, Sơn và Thông bỏ lại 2 xe mô tô, chạy bộ ra cánh đồng và trốn trong khu dân cư, lúc này Thao và Hiếu cũng cầm dao chạy tới gặp Hào và thấy chiếc xe mô tô ngã ở đường, Hào điều khiển xe chở M đi quay ra hướng đường Quốc lộ 47 tìm nhóm Lực nhưng không thấy nên Hào điều khiển xe ô tô INOVA chở M đi về quán hát Kraoke Rốc king tại xã Đông Yên để trả xe ô tô, con dao M dùng chém Lực thì M đã vút luôn trên xe ô tô INOVA. Còn Thao và Hiếu quay ra đường lên xe ô tô của anh Sơn đi đến Công ty tài chính Khương Duy Phát, Thao và Hiếu vút cả hai con dao tại lề đường khu vực phía ngoài Công ty tài chính Khương Duy Phát và đi về, sự việc chấm dứt khoảng 23 giờ 50 phút.

Về phần dân sự:

- Theo báo cáo của ông Lê Duy Định là Trưởng thôn Tâm Bình, xã Đông Hoàng, huyện Đông Sơn, 02 chậu hoa là tài sản chung của thôn Tâm Bình trị giá 800.000đ (tám trăm nghìn đồng). Ngày 23/8/2022 các bị cáo Hà Xuân Thao, Lê Tử Hiếu, Phạm Văn M, Nguyễn Hữu Hào đã trực tiếp đến nhà ông Định tự nguyện nộp lại số tiền 800.000đ (tám trăm nghìn đồng) để bồi thường khắc phục hậu quả.

- Theo báo cáo của ông Lê Huy Vóc, sinh năm 1959, ở thôn Tâm Bình, xã Đông Hoàng, huyện Đông Sơn, đêm 15/02/2022 gia đình ông bị mất một lá cờ tổ quốc trị giá 50.000đ (năm mươi nghìn đồng), bị cáo Nguyễn Đình Thông đã tự nguyện bồi thường 50.000đ cho ông Vóc.

- Theo báo cáo của anh Lê Kim Sơn, sinh năm 1989, ở thị trấn Triệu Sơn, huyện Triệu Sơn chiếc xe ô tô biển kiểm soát 36A-155.62 của anh bị xước sơn, hư hỏng nhẹ, thiệt hại trị giá không nhiều nên anh không yêu cầu bồi thường.

- Theo báo cáo của anh Nguyễn Văn Hảo, sinh năm 1992, ở thôn Chợ Rùn, xã Đông Khê, huyện Đông Sơn, đêm 15/02/2022 anh không biết Lực lấy một két đựng vỏ chai bia, vỏ chai bia không có giá trị nên anh không yêu cầu bồi thường.

Đối với thương tích của Lê Chí Lực do bị Phạm Văn M cầm dao chém, do bị thương tích nhẹ nên Lực không yêu cầu đi giám định tổn hại phần trăm sức khỏe và không yêu cầu bồi thường về dân sự nên không xem xét xử lý.

Quá trình điều tra các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của

mình, lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với tài liệu chứng cứ và tang vật thu thập được có trong hồ sơ vụ án.

Về vật chứng:

- Đối với hai con dao Thao và Hiếu cầm lừa đuổi đánh nhóm Lực, các bị cáo khai vớt bỏ ở khu vực lề đường Quốc lộ 47 trước cửa Công ty tài chính Khương Duy Phát, Cơ quan CSĐT đã tiến hành truy tìm nhưng không thu giữ được.

- Đối với chiếc xe ô tô INOVA Hào mượn của khách đến quán Róc king hát karaoke điều khiển chở M đi lên ngã ba Tâm Bình gây án, do Hào không nhớ biển kiểm soát và không biết chủ sở hữu, Cơ quan CSĐT đã ra quyết định truy tìm chiếc xe ô tô INOVA màu sơn bạc nhưng không thu giữ được.

- Đối với con dao M sử dụng chém Lực, M khai để con dao trên xe ô tô INOVA, nên cơ quan CSĐT không thu giữ được.

- Đối với một số vỏ chai bia bị vỡ tại khu vực ngã ba Tâm Bình, do công nhân của Công ty vệ sinh môi trường và nhân dân đã quét dọn, nên Cơ quan CSĐT không thu giữ được.

Bản án Hình sự sơ thẩm số 32/2022/HS-ST ngày 26 tháng 10 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Đông Sơn, tỉnh Thanh Hóa đã tuyên bị cáo Phạm Văn M phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm b khoản 1 Điều 51; Điều 38 và Điều 58 Bộ luật Hình sự (BLHS). Xử phạt Phạm Văn M 27 tháng tù. Ngoài ra Bản án sơ thẩm còn quyết định về tội danh và hình phạt đối với các bị cáo khác không có kháng cáo, xử lý vật chứng, nghĩa vụ thi hành án, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 01/11/2022 Phạm Văn M có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo vẫn giữ nguyên nội dung kháng cáo và thừa nhận hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung của Bản án sơ thẩm đã tuyên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Cũng tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân (VKSND) tỉnh Thanh Hóa sau khi phân tích tính chất vụ án, nhân thân, hành vi phạm tội của bị cáo cũng như tình tiết mới được bổ sung tại phiên tòa đã đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX) áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng Hình sự (BLTTHS) chấp nhận kháng cáo của bị cáo giữ nguyên mức hình phạt, cho được hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách đối với bị cáo. Cấp sơ thẩm áp dụng điểm b khoản 1 Điều 51 BLHS đối với bị cáo cũng như xác định tư cách của những người bị hại trong vụ án là chưa chính xác, đề nghị HĐXX sửa bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, HĐXX nhận định như sau:

[1] *Xét về tính hợp pháp của đơn kháng cáo:* Đơn của bị cáo kháng cáo trong thời hạn theo quy định tại Điều 333 BLTTHS, nên đơn được coi là hợp

pháp. Do vậy, HĐXX chấp nhận đơn của bị cáo để xem xét nội dung kháng cáo theo trình tự phúc thẩm.

[2] *Về hành vi phạm tội:* Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo đã thành khẩn khai báo và thừa nhận hành vi phạm tội của mình, cụ thể: Do có quan hệ quen biết nhau, Lê Chí Lực đã điện thoại cho Hà Xuân Thao ở thị trấn Triệu Sơn, huyện Triệu Sơn xuống quán Karaoke Thảo Chinh ở thôn Chợ Rùn, xã Đông Khê, huyện Đông Sơn hát Karaoke, Thao rủ Lê Tử Hiếu đi cùng và thuê anh Lê Kim Sơn chở đi. Khoảng hơn 22h đêm 15/02/2022, trong lúc hát Lực mời Thao uống bia nhưng Thao không uống nên xảy ra mâu thuẫn và hiểu nhầm nhau, do thiếu kiểm chế mà nhóm của Lê Chí Lực đã đuổi đánh Hà Xuân Thao và Lê Tử Hiếu, bị đánh Thao gọi điện cho Nguyễn Hữu Hào, Hào điều khiển xe ô tô chở theo Phạm Văn M xuống khu vực Thao, Hiếu bị đánh. Gặp nhau Lê Chí Lực, Nguyễn Đình Thông, Nguyễn Phúc, Nguyễn Đình Sơn, Hà Xuân Thao, Lê Tử Hiếu, Nguyễn Hữu Hào và Phạm Văn M đã dùng vỏ chai bia, cán cò, dao, xe ô tô, xe mô tô lửa đánh nhau trên Quốc lộ 47 từ khu vực quán Karaoke Thảo Chinh ở thôn Chợ Rùn, xã Đông Khê đến khu vực nhà Văn hoá thôn Tâm Bình, xã Đông Hoàng, huyện Đông Sơn làm vỡ hai chậu hoa của thôn Tâm Bình và lấy một lá cò của người dân đang cắm bên lề đường để che biển số xe mô tô. Đến khoảng 23 giờ 50 phút thì sự việc chấm dứt.

Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của các bị cáo khác tại cấp sơ thẩm, phù hợp với các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa. Đủ cơ sở kết luận hành vi của Phạm Văn M đã cấu thành tội “Gây rối trật tự công cộng” quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 BLHS. Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội là bột phát, không có sự phân công vai trò, không có sự bàn bạc, cấu kết chặt chẽ nên chỉ ở dạng đồng phạm giản đơn.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, chỉ vì mâu thuẫn nhỏ giữa nhóm của Lê Chí Lực và Hà Xuân Thao, bị cáo ngồi trên xe ô tô do Nguyễn Hữu Hào điều khiển đuổi đánh nhau, dùng dao có sẵn trên xe chém vào phía tay trái Lực làm Lực bị thương 01 vết xước da rớm máu ở bắp tay, gây rối loạn khu vực đường Quốc lộ 47 và qua các xã Đông Yên, Đông Khê và xã Đông Hoàng, huyện Đông Sơn. Hành vi của bị cáo gây mất trật tự nơi công cộng, làm cản trở hoạt động giao thông gây hoang mang, lo lắng và bức xúc trong quần chúng nhân dân, ảnh hưởng xấu đến trật tự, trị an xã hội tại địa phương. Cấp sơ thẩm đã xác định tội danh và khung hình phạt cho bị cáo là có cơ sở pháp luật.

[3] *Xét kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo:*

[3.1]. Nhận thấy, khi lượng hình cấp sơ thẩm có xem xét, đánh giá tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ như: Bị cáo không có tiền án, tiền sự; Quá trình điều tra bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tại cấp sơ thẩm bị cáo không thừa nhận hành vi phạm tội. Bị cáo đã tự nguyện khắc phục, bồi thường những thiệt hại đã gây ra nên được áp dụng điểm b khoản 1 Điều 51 BLHS. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

[3.2] Tại cấp phúc thẩm bị cáo có thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới, cụ thể: Sau khi xét xử sơ thẩm và trong quá trình tại ngoại tại địa phương, bị cáo đã nhận thức rõ về hành vi sai phạm của mình, tỏ ra ăn năn hối cải. Trong đại dịch Covid-19 đã tích cực tham gia ủng hộ nhu yếu phẩm 30kg gạo và 2.000.000đ. Hơn nữa hoàn cảnh gia đình bị cáo rất khó khăn, có bố, mẹ đẻ già yếu không làm được công việc nặng nhọc, vợ đã ly hôn, bản thân đang là lao động chính, vừa phải nuôi bố, mẹ đẻ già yếu, bệnh tật và con nhỏ. Trước khi phạm tội, bị cáo là một công dân tốt, luôn đi đầu trong các phong trào của địa phương phát động, chấp hành đầy đủ các chủ trương, chính sách pháp luật của Đảng và Nhà nước cũng như các quy định của địa phương. Được chính quyền địa phương nơi cư trú xác nhận và đề nghị Tòa án nhân dân, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa xem xét tạo điều kiện cho bị cáo được cải tạo tại địa phương. Do đó bị cáo được áp dụng thêm các tình tiết giảm nhẹ mới quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của BLHS.

[3.3] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới cũng như nhân thân, điều kiện, hoàn cảnh gia đình, nguyên nhân phạm tội của bị cáo. HĐXX xét thấy tại cấp phúc thẩm, bị cáo có thêm nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS, khi Bản án sơ thẩm chưa có hiệu lực pháp luật, điều đó thể hiện sự ăn năn hối cải, hối hận với việc làm của mình, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, không có tiền án, tiền sự, hành vi của bị cáo chưa gây tổn hại lớn về vật chất, có khả năng tự cải tạo ngoài xã hội cũng đủ tác dụng giáo dục và răn đe, không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà chỉ cần giao bị cáo cho chính quyền địa phương, nơi bị cáo cư trú và gia đình có trách nhiệm phối hợp trong việc giám sát, giáo dục cũng đủ điều kiện để bị cáo học tập trở thành người có ích cho xã hội. Đồng thời vẫn đảm bảo được tính răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung. Do đó cần áp dụng Điều 65 của BLHS, chấp nhận kháng cáo của bị cáo chuyển hình phạt, cho được hưởng án treo để bị cáo thấy được tính nhân đạo của Nhà nước và sự khoan hồng của pháp luật, đồng thời cũng nhằm giáo dục, giúp đỡ bị cáo nhận thức, sửa chữa sai lầm, phát triển lành mạnh bản thân để trở thành người công dân có ích cho xã hội. Giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát, giáo dục là phù hợp.

[3.4] Từ phân tích và nhận định nêu trên, HĐXX nhận thấy, kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo Phạm Văn M là có cơ sở chấp nhận. Quan điểm của Kiểm sát viên tại phiên tòa là đề nghị HĐXX áp dụng Điều 357 của BLTTHS, chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa phần hình phạt của Bản án sơ thẩm là có căn cứ pháp luật.

[4] *Án phí hình sự phúc thẩm*: Do kháng cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị HĐXX không xem xét.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ: Điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Chấp nhận kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo Phạm Văn M. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 32/2022/HS-ST ngày 26 tháng 10 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Đông Sơn, tỉnh Thanh Hóa về áp dụng pháp luật và hình phạt.

Tuyên bố: Bị cáo Phạm Văn M phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

Áp dụng: Điểm b khoản 2 Điều 318; Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 50; Điều 58 và Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Phạm Văn M 27 (Hai bảy) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 54 (Năm tư) tháng. Thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án phúc thẩm (02/3/2023).

Giao bị cáo Phạm Văn M cho Ủy ban nhân dân thị trấn Rừng Thông, huyện Đông Sơn, tỉnh Thanh Hóa giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án Hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án Hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước đó và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật Hình sự.

Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Phạm Văn M không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- TAND, VKSND Cấp cao HN;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Công an H.Đông Sơn, Thanh Hóa;
- TAND, VKSND H.Đông Sơn, Thanh Hóa;
- Chi cục THADS H.Đông Sơn, Thanh Hóa;
- UBND TT.Rừng Thông, H.Đông Sơn, TH;
- Lưu hồ sơ vụ án

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lê Quốc Thành