TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH KIÊN GIANG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **02**/2023/HS-PT
Ngày: 03-01-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH KIÊN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Huỳnh Thị Út Mẫn

Các Thẩm phán: Ông Võ Thanh Huyến

Bà Nguyễn Diệu Hiền

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Cẩm Tiên - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kiên Giang tham gia phiên tòa: Bà Đỗ Thị Tuyết Nhung - Kiểm sát viên.

Ngày 03 tháng 01 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 28/2022/TLPT-HS ngày 17 tháng 11 năm 2022 đối với bị cáo Hồ Văn Tuấn E do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 53/2022/HS-ST ngày 26 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện An Minh, tỉnh Kiên Giang.

- Bị cáo có kháng cáo:

Hồ Văn Tuấn E, sinh ngày 01 tháng 7 năm 1998 tại An Minh, Kiên Giang; Giới tính: nam; Nơi cư trú: ấp HĐ, xã ĐH, huyện AM, tỉnh Kiên Giang; Nghề nghiệp: thợ sửa máy; trình độ văn hóa: 7/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; con ông Hồ Văn Th và bà Trần Thị B; bị cáo chưa có vợ, con; tiền án: không; tiền sự: không; bị cáo hiện đang tại ngoại; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

-Người bào chữa cho bị cáo: Ông Lê Quang Đ – Luật sư Văn phòng luật sư Phạm Văn C thuộc Đoàn luật sư tỉnh Kiên Giang (có mặt).

(Ngoài ra, trong vụ án còn có các bị cáo Nguyễn Văn Ph, Hồ Văn Tuấn K, Trần Hoàng V, Trương Hoài D, Võ Văn P không kháng cáo, không bị kháng nghị nên Tòa án không triệu tập)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 20 giờ ngày 14/10/2021, Hồ Văn Tuấn E điều khiển xe mô tô chở Nguyễn Văn P đi từ Thứ 8 Biển thuộc xã Thuận Hòa đến nhà Danh H ở ấp TT

B, xã ĐT, huyện AM, tỉnh Kiên Giang tham gia uống bia cùng với Danh H, L, Ph, V cùng một số người bạn của Danh H và có tổ chức hát karaoke, trong lúc uống bia Danh H1 (anh ruột của Danh H) nghe một trong hai người là Tuấn E và P nói "Danh H sạo" nên Danh H1 kêu Danh H ra nói lại sự việc rồi vào nhà lấy 01 cây dao yếm cầm trên tay phải và 01 cây kéo cầm trên tay trái, đi ra kề vào cổ Tuấn E và P và hỏi "hai thằng mày làm gì kiếm chuyện thằng em tao" cùng lúc này Danh H cầm cái ly thủy tinh ném trúng vào mí chân mày trái của Tuấn E, làm cái ly bị bể, Tuấn E bị thương chảy máu, P thì bị thương ở cẳng tay phải, thì được mọi người can ra. Tuấn E và Ph lên xe chạy về nhà của Nguyễn Vương K (Chuột) ở ấp TH, xã ĐT, khi về đến nhà K là khoảng 22 giờ cùng ngày, nhưng không thấy có ai ở nhà, P mới gọi điện thoại cho Trần Hoàng V (Vẹn) nói là bị đánh ở Xáng Tư và kêu V chạy lên nhà K, lúc này V đang nhậu tại nhà ở ấp 11A, xã Đông Hưng B cùng với Hồ Văn Tuấn K (Cứ), Võ Văn P, Trương Hoài D, Võ Hoàng N (Gà bự), Phạm Văn Tr (Gà nhỏ), Nguyễn Vương K (Chuột), Trần Phát H và Đặng Hoàng Nh nên rủ cả nhóm cùng chạy đến nhà K. Khi gặp nhau cả nhóm vào nhà Kh lấy 04 cây dao tự chế, 02 cây chỉa ba mũi và 01 cây dao tự chế, rồi cùng lên xe đi tìm Danh H1 và Danh H để đánh, khi thấy nhóm của Tuấn E và P đến trên tay đều có cầm hung khí nên những người đang nhậu trước hàng ba bỏ chạy vào nhà đóng cửa lại. Nhóm của Tuấn E và P không đánh được ai nên đập phá và lấy vỏ chai bia, gạch, đá chọi vào nhà nhưng không hư hỏng tài sản gì, tiếp đó Tuấn E, Tuấn K, P, V, D, P, H, Nh quay sang cùng nhau đập, chém xe Exciter của ông Trần Văn K1 đang đậu ở trước sân, xe Winner của ông Nguyễn Văn Đ và xe Sonic của bà Y đang đậu ở hàng ba nhà, làm cả 03 chiếc xe hư hỏng nhiều bộ phận, các đối tượng còn lại là N, K, Tr không có tham gia đập phá.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 29/KL-HĐĐG ngày 19/11/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện An Minh kết luận:

- Xe mô tô biển kiểm soát 68M1 - 360.12 nhãn hiệu HONDA, SONIC của bà Lục Thị Y, hư hỏng một số bộ phận như: Đầu đèn pha trước; nắp ốp nhựa trên và dưới đầu đèn; vành xe sau, 05 (năm) cây nan hoa; da yên xe; nắp ốp nhựa bên trái và bên phải sườn xe. Giá trị tài sản là 3.532.400đ.

- Xe mô tô BKS 60B6 - 180.30 nhãn hiệu YAMAHA, EXCITER của ông Trần Văn K1, hư hỏng một số bộ phận như: Cánh yếm bên trái; da yên xe; nắp ốp nhựa bên trái sườn; đồng hồ km. Giá trị tài sản là 392.100đ.

- Xe mô tô BKS 68M1 - 313.61 nhãn hiệu HONDA, WINNER của ông Nguyễn Văn Đ, hư hỏng một số bộ phận như: Cung trước, chắn bùn trước. Giá trị tài sản là 166.000đ.

Tổng giá trị tài sản 03 xe bị hư hỏng cần định giá: 4.090.500đ (Bốn triệu không trăm chín mươi nghìn năm trăm đồng).

Việc thu giữ, tạm giữ tài liệu, đồ vật; xử lý vật chứng, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện An Minh đã thu giữ:

+ 01 (Một) cây dao tự chế có chiều dài 139cm, phần cán bằng kim loại dài 91cm, phần lưỡi bằng kim loại dài 48cm, nơi rộng nhất lưỡi dao 06 cm.

+ 01 (Một) cây dao tự chế có chiều dài 104cm, phần cán bằng kim loại dài 61cm, phần lưỡi bằng kim loại dài 43cm, nơi rộng nhất lưỡi dao 2,5cm.

+ 01 (Một) cây dao tự chế có chiều dài 49,5cm, phần cán bằng nhựa màu trắng dài 13cm, phần lưỡi bằng kim loại dài 36,5cm, nơi rộng nhất lưỡi dao 5,5cm.

+ 01 (Một) cây dao tự chế (kiếm) có chiều dài 78cm, phần cán bằng gỗ có quấn dây vải màu đen dài 21cm, phần lưỡi bằng kim loại có vỏ bằng nhựa dài 57cm.

+ 02 (Hai) đoạn kim loại tròn đường kính 02cm, chiều dài 75cm.

+ 01 (một) xe mô tô BKS 68M1 - 360.12 nhãn hiệu Honda, Sonic của bà Lục Thị Yến; 01 (một) xe mô tô BKS 60B6 - 180.30 nhãn hiệu Yamaha Exciter của ông Trần Văn Kiệt; 01 (một) xe mô tô BKS 68M1 - 313.61 nhãn hiệu Honda Winner của ông Nguyễn Văn Đạt. (sau khi phục vụ cho công tác điều tra và định giá tài sản Cơ quan điều tra đã trả lại cho người bị hại).

* Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 53/2022/HS-ST ngày 26 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện An Minh, tỉnh Kiên Giang đã quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo Hồ Văn Tuấn E phạm tội "Hủy hoại tài sản".

Áp dụng: Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 3 Điều 54; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Hồ Văn Tuấn E 05 (năm) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính kể từ ngày bị cáo chấp hành án.

Bản án còn tuyên phạt bị cáo Nguyễn Văn Phúc 05 tháng tù, Hồ Văn Tuấn K, Trần Hoàng V, Võ Văn P mỗi bị cáo 15 tháng cải tạo không giam giữ, Trương Hoài D 12 tháng cải tạo không giam giữ về tội "Hủy hoại tài sản". Ngoài ra, bản án còn tuyên về trách nhiệm dân sự, biện pháp tư pháp, án phí và báo quyền kháng cáo theo hạn luật định.

Ngày 10/10/2022, bị cáo Hồ Văn Tuấn E kháng cáo yêu cầu cho bị cáo được hưởng án treo.

* Tại phiên tòa phúc thẩm:

Kiểm sát viên phát biểu quan điểm: Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo

của bị cáo Hồ Văn Tuấn E, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

- Người bào chữa cho bị cáo trình bày quan điểm: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như bản sơ thẩm đã tuyên nhưng yêu cầu cho bị cáo được hưởng án treo, do bị cáo bị những người khác đánh, bị cáo không kèm chế được cảm xúc đã về rủ các bị cáo khác đem hung khí đến thực hiện hành vi phạm tội trong tình trạng tinh thần bị kích động mạnh. Lời nói sau cùng, bị cáo yêu cầu Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo để bị cáo học tập, cải tạo trở thành người công dân có ích cho xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng:

Xét đơn kháng cáo của người kháng cáo đã đúng quy định về quyền kháng cáo, thủ tục kháng cáo và thời hạn kháng cáo theo Điều 331, 332, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự. Do đó, Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét giải quyết đơn kháng cáo của người kháng cáo theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Hồ Văn Tuấn E thừa nhận vào khoảng hơn 22 giờ ngày 14/10/2021, tại ấp TT B, xã ĐT, huyện AM, tỉnh Kiên Giang, bị cáo Hồ Văn Tuấn E cùng Nguyễn Văn P, Hồ Văn Tuấn K, Trần Hoàng V, Võ Văn P, Trương Hoài D thực hiện có hành vi đập phá tài sản làm hư hỏng một số bộ phận của 03 chiếc xe mô tô gồm: Xe biển kiểm soát 68M1 - 360.12 nhãn hiệu HONDA, SONIC của bà Lục Thị Y; xe biển kiểm soát 60B6 - 180.30 nhãn hiệu YAMAHA, EXCITER của ông Trần Văn K1; xe biển kiểm soát 68M1 - 313.61 nhãn hiệu HONDA, WINNER của ông Nguyễn Văn Đ. Tổng giá trị tài sản bị hư hỏng là 4.090.500 đồng.

Do đó, tòa án cấp sơ thẩm xử bị cáo về tội "Hủy hoại tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có có căn cứ.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo về yêu cầu cho được hưởng án treo:

Xét thấy sau khi phạm tội bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu, tội phạm ít nghiêm trọng, đã bồi thường xong phần trách nhiệm dân sự của mình, được các bị hại xin giảm nhẹ hình phạt nên cấp sơ thẩm đã áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51; khoản 3 Điều 54 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo 05 tháng tù là dưới mức thấp nhất của

khung hình phạt, tương xứng với tính chất, mức độ do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra. Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy rằng, tuy bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, nhưng hành vi của của bị cáo rất xem thường pháp luật, vì muốn giải quyết mâu thuẫn cá nhân mà bị cáo cùng các bị cáo khác tìm người đánh trả thù; khi không gặp đối tượng để trả thù thì các bị cáo có hành vi đập phá tài sản, hành vi của các bị cáo rất quyết liệt, gây náo loạn, mất an ninh trật tự địa phương. Cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ, hậu quả vai trò của bị cáo Tuấn E, áp dụng hình phạt tù có thời hạn, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù tại cơ sở giam giữ trong một thời hạn nhất định, nhằm mục đích cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành một công dân tốt, sống có ích cho xã hội và cũng nhằm răn đe, ngăn ngừa chung. Do đó, yêu cầu kháng cáo của bị cáo về việc cho hưởng án treo là không có căn cứ để chấp nhận.

Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử thống nhất chấp nhận đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát, áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hồ Văn Tuấn E, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[4] Xét ý kiến bào chữa của người bào chữa cho bị cáo là không có căn cứ chấp nhận.

[5] Về án phí: Do yêu cầu kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm là 200.000 đồng.

[6] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ điểm điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự;

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hồ Văn Tuấn E về yêu cầu được hưởng án treo; giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 53/2022/HS-ST ngày 26 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện An Minh, tỉnh Kiên Giang.

2. Áp dụng: khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 3 Điều 54, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; xử phạt bị cáo Hồ Văn Tuấn E 05 (năm) tháng tù về tội "Hủy hoại tài sản", thời điểm chấp hành hình phạt tù tính kể từ ngày bị cáo chấp hành án.

3. Về án phí hình sự phúc thẩm: Áp dụng điểm khoản 2 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Buộc bị cáo nộp 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các phần khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Huỳnh Thị Út Mẫn

Nơi nhận:
- Vụ Giám đốc kiểm tra I;
- TAND Cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND Cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND tỉnh KG;
- Sở Tư pháp tỉnh KG;
- Phòng HSNV CA tỉnh KG;
- Tổ HCTP;
- TAND;THA;VKSND huyện An Minh;
- CQCSĐT huyện An Minh;
- Bị cáo;
- Lưu Tòa GĐ và NCTN;
- Lưu hồ sơ.