TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ BÌNH LONG
TỈNH BÌNH PHƯỚC

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 09/2019/HSST
Ngày 22/3/2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ BÌNH LONG – TỈNH BÌNH PHƯỚC

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hữu Đức

Các Hội thẩm nhân dân: 1/ Ông Trần Quốc Điệp

2/ Ông Nguyễn Thế Hợp

- Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Phạm Tân Huyền – Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Bình Long.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Bình Long tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Hùng Phong – Kiểm sát viên.

Hôm nay, ngày 22 tháng 3 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Bình Long, tỉnh Bình Phước. Tòa án nhân dân thị xã Bình Long xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 08/2018/HSST ngày 01 tháng 3 năm 2019 đối với bị cáo:

Nguyễn Thị H, sinh năm 1986; Nơi cư trú: Tổ 08, ấp ThK, xã ThL, thị xã BL, tỉnh Bình Phước.; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh: Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 10/12; Nghề nghiệp: Nội trợ; Con ông: Nguyễn Văn S, sinh năm: 1938 (đã chết) và bà: Trần Thị Kh, sinh năm 1946; Có 05 anh, chị, em. Lớn nhất sinh năm 1971, nhỏ nhất là bị cáo; Có chồng tên: Nguyễn Minh Tr, sinh năm 1993; Có 02 con, lớn sinh năm 2007, nhỏ sinh năm 2018; Tiền án, tiền sự: Không. Ngày 04/01/2018 thực hiện hành vi Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, bị khởi tố và cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo có mặt.

** Bị hại:*

Công ty Tài chính TNHH một thành viên HR Việt Nam

Địa chỉ: Tầng G 8 và 10 Tòa nhà Phụ Nữ, số 20, Nguyễn Đăng Gai, phường ThĐ, quận 2, Thành Phố Hồ chí Minh

Người đại diện theo pháp luật: Ông **Dmitry Mosolov** – Chức vụ: Tổng giám đốc Công ty Tài chính TNHH một thành viên HR Việt Nam (Vắng mặt)

Người đại diện theo ủy quyền: Ông **Võ Văn H**, sinh năm 1979 – Chức vụ: Chuyên viên an ninh Công ty Tài chính TNHH một thành viên HR Việt Nam (Có mặt)

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1 **Công ty cổ phần Thế Giới DĐ**

Địa chỉ: 128, Trần Quang Khải, phường TĐ, quận 1, Thành Phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo pháp luật: Ông **Đoàn Văn Hiểu E**, sinh năm 1984 – Chức vụ: Tổng giám đốc Công ty cổ phần Thế Giới DĐ. (Vắng mặt)

Người đại diện theo ủy quyền: Ông **Trịnh Quang Kh**, sinh năm 1987 – Chức vụ: Trưởng phòng pháp chế Công ty cổ phần Thế Giới DĐ (Có đơn xin vắng mặt)

2/ Ông: **Phạm Quốc V**, sinh năm 1978 (Vắng mặt)

3/ Bà: **Trần Thị Thanh Ng**, sinh năm 1980 (Vắng mặt)

Cùng có nơi cư trú: 98/2, tổ 3, khu phố PhX, phường PhTh, thị xã BL, tỉnh Bình Phước.

Người làm chứng:

Bà: **Trần Nguyễn Thúy V**, sinh năm 1993 (Có mặt)

Nơi cư trú: Tổ 6, ấp ChL, xã ThB, huyện HQ, tỉnh Bình Phước.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo tài liệu hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng đầu tháng 11/2017 bị cáo đến phòng công chứng Vũ Thị L để công chứng giấy tờ, xong việc ra về thì nhìn thấy một túi nilon ở trên đường, bên trong túi có một giấy chứng minh nhân dân số 285079142 tên Trần Thị Thanh Ng, sinh năm 1984, HKTT: Tổ 03, khu phố PhX, phường PhTh, thị xã BL và một sổ hộ khẩu gia đình chị Ng do chồng là anh Phạm Quốc V đứng tên chủ hộ cùng một giấy chứng minh nhân dân của anh V nên bị cáo nhặt mang về nhà.

Một thời gian sau, Do khó khăn về kinh tế, nên bị cáo nảy sinh ý định sử dụng giấy tờ nhặt được của chị Ng đi mua trả góp máy điện thoại, sau đó bán lại cho người khác kiếm tiền. Bị cáo lấy hình chân dung của mình dán đè lên hình của chị Ng trong giấy chứng minh nhân dân rồi đem đi ép plastic. Mục đích để

khi vay trả góp, bên cho vay không biết về nhân thân của bị cáo sau đó bị cáo sẽ không đóng tiền trả góp nhằm chiếm đoạt khoản tiền vay.

Khoảng 15 giờ 30 phút ngày 04/01/2018, bị cáo mang giấy chứng minh của chị Ng đã thay hình của bị cáo và sổ hộ khẩu gia đình chị Ng đến cửa hàng "Điện máy xanh- Thế giới di động" thuộc tổ 14, khu phố PhH, phường PhTh, thị xã BL mua một máy điện thoại di động nhãn hiệu samsung Note 8 với giá 22.490.000 đồng *(Hai mươi hai triệu bốn trăm chín mươi ngàn đồng)*, bị cáo trả trước 6.750.000 đồng *(Sáu triệu bảy trăm năm mươi ngàn đồng)*, còn nợ lại 15.740.000 đồng *(Mười lăm triệu bảy trăm bốn mươi ngàn đồng)* và ký hợp đồng vay số tiền còn nợ với Công ty Tài chính TNHH một thành viên HR Việt Nam có trụ sở tại tầng G8 và 10 Tòa nhà Phụ nữ, số 20 Nguyễn Đăng Gai, phường ThĐ, quận 2, Thành Phố Hồ Chí Minh, là đối tác hợp tác kinh doanh với Công ty cổ phần Thế Giới DĐ để đặt dịch vụ cho vay trả góp tại các cửa hàng của Công ty cổ phần Thế Giới DĐ khi khách mua các mặt hàng điện, điện tử tại các cửa hàng của Công ty cổ phần Thế Giới DĐ có nhu cầu vay, trong đó có cửa hàng "Điện máy xanh-Thế giới di động " thuộc tổ 14, khu phố PhH, phường PhTh, thị xã Bình Long.

Nhân viên Công ty Tài chính TNHH một thành viên HR Việt Nam tại cửa hàng "Điện máy xanh-Thế giới di động " thuộc tổ 14, khu phố PhH, phường Ph Th, thị xã BL không phát hiện được việc bị cáo thay ảnh trong giấy chứng minh nhân dân và tin tưởng là giấy tờ hợp pháp nên chụp ảnh chân dung của bị cáo, phôtô giấy chứng minh nhân dân và sổ hộ khẩu do bị cáo mang đến gửi về Công ty Tài chính TNHH một thành viên HR Việt Nam để thẩm tra, xác minh, sau khi thẩm tra, Công ty đồng ý cho bị cáo vay. Nhân viên Công ty tại cửa hàng lập hợp đồng cho vay, theo hợp đồng, bị cáo vay trả góp gồm giá trị hàng hóa (trừ khoản đã trả trước cho bên bán) và phí bảo hiểm với tổng số tiền vay là 16.371.000 đồng *(Mười sáu triệu ba trăm bảy mươi mốt ngàn đồng)*, mỗi tháng bị cáo phải trả góp số tiền 2.377.000 đồng *(Hai triệu ba trăm bảy mươi bảy ngàn đồng)*, trả trong vòng 8 tháng.

Sau khi mua được điện thoại, bị cáo mang đi bán cho một người tên H (không rõ lai lịch, địa chỉ) được 15.743.000 đồng *(Mười lăm triệu bảy trăm bốn mươi ba ngàn đồng)*, bị cáo tiêu xài hết và không đóng tiền góp hàng tháng cho Công ty Tài chính TNHH một thành viên HR Việt Nam.

Công ty Tài chính TNHH một thành viên HR Việt Nam tiến hành xác minh theo địa chỉ bị cáo cung cấp khi vay tiền, xác định được địa chỉ trên đúng là của chị Trần Thị Thanh Ng. Tuy nhiên, chị Ng đã bị mất giấy chứng minh nhân dân và sổ hộ khẩu, đồng thời chị Ng không thực hiện hợp đồng vay trả góp với Công ty. Qua đối chiếu thông tin dữ liệu lưu trữ tại Công ty, xác định hình ảnh trong chứng minh nhân dân tên Trần Thị Thanh Ng bị cáo sử dụng vào ngày 04/01/2018 để vay tiền trả góp trùng khớp với hình ảnh của bị cáo ở hợp đồng vay trả góp với Công ty để mua đồ gia dụng vào ngày 11/01/2015. Vì ở lần vay ngày 11/01/2015, bị cáo sử dụng giấy chứng minh nhân dân và sổ hộ khẩu thật của mình. Công ty tiến hành làm việc với bị cáo thì bị cáo thừa nhận đã sử dụng giấy chứng minh nhân dân và sổ hộ khẩu của chị Ng dán ảnh của bị cáo vào để thực hiện giao dịch vào ngày 04/01/2018 nhằm chiếm đoạt tiền của Công ty.

Công ty Tài chính TNHH một thành viên HR Việt Nam (do ông Dmitry Mosolov làm Tổng giám đốc) tố cáo hành vi lừa đào chiếm đoạt tài sản của bị cáo đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Bình Long. Quá trình điều tra bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi của mình.

Quá trình điều tra:

Cơ quan điều tra thu giữ 01 máy điện thoại hiệu Viwa màu đen, viền đỏ bị cáo sử dụng để liên lạc trong quá trình thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản (Hiện đã bị hư hỏng, không còn sử dụng được).

Bị cáo giao nộp 01 sổ hộ khẩu gia đình số 100061346 do anh Phạm Quốc V đứng tên chủ hộ trong đó có tên Trần Thị Thanh Ng. Sổ hộ khẩu trên là của gia đình anh V, chị Ng bị mất. Anh V, chị Ng đã làm thủ tục xin cấp lại và đã được cấp sổ hộ khẩu mới vào ngày 23/10/2017. Cơ quan điều tra đã bàn giao lại sổ hộ khẩu trên cho Đội Cảnh sát quản lý hành chính về trật tự xã hội Công an thị xã Bình Long để quản lý, lưu trữ theo quy định.

Chiếc xe mô tô loại Dream, không rõ biển số bị cáo sử dụng vào ngày 04/01/2018 bị cáo đã bán cho một người không rõ lai lịch và máy điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Note8 bị cáo đã bán cho người phụ nữ tên H không rõ lai lịch nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Bình Long không thu hồi được.

Giấy CMND số 285079142 tên Trần Thị Thanh Ng; Giấy CMND tên Phạm Quốc V; Sim điện thoại số 01203729048 bị cáo dùng để liên lạc trong quá

trình thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản; Sim điện thoại số 01665458371 bị cáo dùng để công ty Home Credit thẩm định xác minh. Tất cả bị cáo đã làm mất nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Bình Long không thu hồi được.

Tại bản cáo trạng số 11/CT – VKSBL ngày 04/3/2019 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Bình Long truy tố bị cáo Nguyễn Thị H về tội: "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 174 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Bị cáo đồng ý với bản cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân thị xã Bình Long truy tố và luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Bình Long tại phiên tòa. Bị cáo không tranh luận gì, lời nói sau cùng bị cáo cảm ơn người đại diện theo ủy quyền của bị hại đã thông cảm với hoàn cảnh của bị cáo, bị cáo hứa sẽ cố gắng bồi thường cho bị hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Bình Long, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Bình Long, Kiểm sát viên, Tòa án nhân dân thị xã Bình Long, Hội đồng xét xử, thư ký phiên tòa: Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa xét xử công khai hôm nay, bị cáo đã hoàn toàn thừa nhận hành vi phạm tội của mình gây ra. Đó là nhằm mục đích chiếm đoạt tài sản nên bị cáo nẩy sinh ý định mua điện thoại di động trả góp sau đó bán lấy tiền tiêu xài nên vào khoảng 15 giờ 30 phút ngày 04/01/2018 tại cửa hàng "Điện máy xanh - Thế giới di động" thuộc tổ 14, khu phố PhH, phường PhTh, thị xã BL. Bị cáo đã dùng thủ đoạn gian dối, sử dụng sổ hộ khẩu gia đình và giấy chứng minh nhân dân bị cáo nhặt được của chị Trần Thị Thanh Ng dán hình của bị cáo đè lên hình chị Ng trên giấy chứng minh để làm thủ tục vay trả góp 16.371.000 đồng *(Mười sáu triệu ba trăm bảy mươi mốt ngàn đồng)* của Công ty Tài chính TNHH một thành viên HR Việt Nam (bao gồm tiền gốc

vay và phí bảo hiểm) nhằm mua 01 chiếc diện thoại di động nhãn hiệu Samsung Note 8. Ngay sau khi mua được điện thoại bị cáo mang đi bán lấy tiền tiêu xài và không trả tiền góp hàng tháng cho Công ty Tài chính TNHH một thành viên HR Việt Nam. Lời khai nhận tội của bị cáo hoàn toàn phù hợp với lời khai của người bị hại. Phù hợp với thời gian địa điểm xảy ra vụ án, với biên bản khám nghiệm hiện trường và tang vật thu giữ được, phù hợp với kết luận điều tra, cáo trạng và kết luận của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa. Khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo là người có đầy đủ năng lực hành vi dân sự và năng lực trách nhiệm hình sự. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Bình Long truy tố bị cáo về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 là hoàn toàn có cơ sở, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật. Tại phiên tòa xét xử công khai hôm nay có đầy đủ cơ sở khách quan kết luận bị cáo Nguyễn Thị H phạm tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

[3] Quan điểm và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát: Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo theo như bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng khoản 1 Điều 174, các điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo từ 12 đến 18 tháng tù, cho hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách theo quy định. Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 tịch thu tiêu hủy 01 máy điện thoại hiệu Viwa màu đen, viền đỏ. Áp dụng Điều 584, Điều 589 Bộ Luật dân sự năm 2015 buộc bị cáo phải bồi thường cho người bị hại số tiền 11.903516 đồng. Buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định.

[4] Về tính chất mức độ hành vi phạm tội, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và áp dụng hình phạt đối với bị cáo: Hành vi của bị cáo là xem thường pháp luật, gây mất an ninh trật tự tại địa phương, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý, có giai đoạn chuẩn bị phạm tội rõ ràng, tội phạm đã hoàn thành. Khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo là người có đầy đủ năng lực hành vi dân sự và năng lực trách nhiệm hình sự, biết rõ hành vi lừa đảo chiếm

đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng vì tham lam, tư lợi cá nhân muốn có tiền để tiêu xài nhưng không phải lao động nên vẫn cố ý thực hiện. Do đó, Hội đồng xét xử cần xử phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo.

Tuy nhiên, bị cáo phạm tội lần này là lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, quá trình chuẩn bị xét xử bị cáo nộp số tiền 6.000.000 đồng *(Sáu triệu đồng)* để bồi thường, khắc phục hậu quả cho người bị hại. Tại phiên tòa người đại diện theo ủy quyền của người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và xin cho bị cáo được hưởng án treo. Đó là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại các điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 Hội đồng xét xử sẽ xem xét khi quyết định hình phạt đối với bị cáo. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, chưa có tiền án tiền sự, nhân thân tốt có nơi cư trú rõ ràng. Đồng thời bị cáo đang nuôi con nhỏ (sinh ngày 27/4/2018) Do đó, không cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà áp dụng điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo hình phạt tù có thời hạn nhưng cho hưởng án treo nhằm thể hiện chính sách khoản hồng của pháp luật.

Các đề nghị của đại diện Viện kiểm sát về tội danh, điều luật áp dụng, tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và mức hình phạt đối với bị cáo là có căn cứ, phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[5] Về tang vật của vụ án:

Đối với 01 máy điện thoại hiệu Viwa màu đen, viền đỏ bị cáo sử dụng để liên lạc trong quá trình thực hiện hành vi phạm tội hiện đã bị hư hỏng, không còn sử dụng được cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 sổ hộ khẩu gia đình số 100061346 do anh Phạm Quốc V đứng tên chủ hộ, trong đó có tên Trần Thị Thanh Ng bị cáo sử dụng vào việc phạm tội là của gia đình anh V, chị Ng bị mất. Anh V, chị Ng đã làm thủ tục xin cấp lại và đã được cấp sổ hộ khẩu mới nên Cơ quan điều tra bàn giao lại sổ hộ khẩu trên cho Đội Cảnh sát quản lý hành chính về trật tự xã hội Công an thị xã Bình Long để quản lý, lưu trữ là có căn cứ. Do đó, Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với 01 xe mô tô loại Dream, không rõ biển số bị cáo sử dụng vào việc phạm tội. Chiếc xe trên bị cáo đã bán cho một người không rõ lai lịch và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Note8 sau khi mua, bị cáo đã bán cho người phụ nữ tên H không rõ lai lịch nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Bình Long không thu hồi được. Do đó, Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với 01 giấy CMND số 285079142 tên Trần Thị Thanh Ng; 01 Giấy CMND tên Phạm Quốc V; Sim điện thoại số 01203729048 và số 01665458371 bị cáo sử dụng vào việc phạm tội.Tất cả bị cáo đã làm mất nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Bình Long không thu hồi được. Do đó, Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Về trách nhiệm dân sự:

Tại phiên tòa, ông Võ Văn H là người đại diện theo ủy quyền của bị hại Công ty Tài chính TNHH một thành viên HR Việt Nam yêu cầu bị cáo phải bồi thường cho bị hại số tiền bị chiếm đoạt là 16.371.000 đồng *(Mười sáu triệu ba trăm bảy mươi mốt ngàn đồng)* và tiền lãi với số tiền 1.532.516 đồng *(Một triệu năm trăm ba mươi hai nghìn năm trăm mười sáu đồng)*. Tổng cộng là 17.903516 đồng *(Mười bảy triệu chín trăm lẽ ba nghìn năm trăm mười sáu đồng)*, tuy nhiên, bị cáo đã bồi thường 6.000.000 đồng *(Sáu triệu đồng)*. Do đó yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền còn lại là 11.903516 đồng *(Mười một triệu chín trăm lẽ ba nghìn năm trăm mười sáu đồng)*

Xét thấy, chức năng hoạt động của bị hại Công ty Tài chính TNHH một thành viên HR Việt Nam là kinh doanh tài chính. Tại Điều 584 Bộ Luật dân sự năm 2015 quy định về căn cứ phát sinh trách nhiệm bồi thường thiệt hại *"Người nào có hành vi xâm phạm tính mạng, sức khoẻ, danh dự, nhân phẩm, uy tín, tài sản, quyền, lợi ích hợp pháp khác của người khác mà gây thiệt hại thì phải bồi thường…."* và khoản 1, khoản 2 Điều 589 Bộ Luật dân sự năm 2015 quy định về thiệt hại do tài sản bị xâm phạm gồm*"Tài sản bị mất, bị huỷ hoại hoặc bị hư hỏng; Lợi ích gắn liền với việc sử dụng, khai thác tài sản bị mất……"*. Do đó yêu cầu bồi thường của bị hại về tài sản bị chiếm đoạt và tiền lãi phát sinh là có căn cứ được Hội đồng xét xử chấp nhận. Bị cáo đã bồi thường cho bị hại số tiền 6.000.000 đồng *(Sáu triệu đồng)*. Do đó, cần buộc bị cáo bồi thường tiếp cho bị hại số tiền còn lại là 11.903516 đồng *(Mười một triệu chín trăm lẽ ba nghìn năm trăm mười sáu đồng)*.

Đối với việc bị cáo mua chiếc diện thoại nhãn hiệu Samsung Note8 của Công ty cổ phần Thế Giới DĐ qua cửa hàng "Điện máy xanh- Thế giới di động" thuộc tổ 14, khu phố PhH, phường PhTh, thị xã BL với giá 22.490.000 đồng *(Hai mươi hai triệu bốn trăm chín mươi ngàn đồng).* Xét thấy, tại đơn xin vắng mặt ghi ngày 18/3/2019 ông Trịnh Quang Kh là người đại diện theo ủy quyền của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty cổ phần Thế Giới DĐ trình bày *"Sau khi bị cáo ký kết hợp đồng vay trả góp, Công ty Tài chính TNHH một thành viên HR Việt Nam đã thanh toán đủ số tiền bị cáo mua điện thoại cho Công ty cổ phần Thế Giới DĐ nên không có tranh chấp và không có yêu cầu gì"* Vì vậy, hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về án phí:

Theo quy định tại điểm a, c khoản 1 Điều 23 và Danh mục án phí lệ phí ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định *"Người bị kết án phải chịu án phí hình sự sơ thẩm" "Án phí hình sự sơ thẩm 200.000 đồng" "Nghĩa vụ chịu án phí dân sự sơ thẩm trong vụ án hình sự được thực hiện theo quy định tại Điều 26 và Điều 27 của Nghị quyết này"*. Do đó, bị cáo phải chịu 200.000 đồng *(Hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm và 725.000 đồng *(Bảy trăm hai mươi lăm nghìn đồng)* án phí dân sự sơ thẩm.

Các đề nghị của đại diện Viện kiểm sát về xử lý vật chứng của vụ án, trách nhiệm dân sự và án phí là có căn cứ, phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[8] Các vấn đề khác:

Đối với việc bị cáo khai người phụ nữ tên H (không rõ nhân thân và địa chỉ) hướng dẫn bị cáo mua điện thoại trả góp sau đó bán lại cho H. Cơ quan điều tra đã tiến hành điều tra, xác minh nhưng chưa xác định được nên chưa có cơ sở xử lý. Khi nào làm rõ sẽ sử lý sau.

Từ các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1/ Tuyên bố bị cáo **Nguyễn Thị H** phạm tội *"Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"*.

Căn cứ khoản 1 Điều 174, các điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Thị H** 12 (Mười hai) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 (Hai mươi bốn) tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo về Ủy ban nhân dân xã Thanh Lương, thị xã Bình Long, tỉnh Bình Phước giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2/ Xử lý tang vật của vụ án

Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015:

Tịch thu tiêu hủy 01 máy điện thoại hiệu Viwa màu đen, viền đỏ.

3/ Xử lý trách nhiệm dân sự:

Căn cứ Điều 584, Điều 589 Bộ Luật dân sự năm 2015

Buộc bị cáo phải bồi thường cho người bị hại số tiền 11.903516 đồng *(Mười một triệu chín trăm lẽ ba nghìn năm trăm mười sáu đồng)*

Kể từ khi bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật và có đơn yêu cầu thi hành án, bên có nghĩa vụ chậm trả tiền còn phải trả lãi đối với số tiền chậm trả theo quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự 2015.

Trong trường hợp quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

4/ Xử lý án phí sở thẩm:

Áp dụng điểm a, c khoản 1 Điều 23 và Danh mục án phí lệ phí ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

Buộc bị cáo Nguyễn Thị H phải chịu 200.000 đồng *(Hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm và 725.000 đồng *(Bảy trăm hai mươi lăm nghìn đồng)* án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:
- Những người tham gia tố tụng;
- TAND tỉnh Bình Phước;
- Sở tư pháp tỉnh bình Phước;
- VKSND thị xã Bình Long;
- Công an thị xã Bình Long;
- THA DS thị xã Bình Long;
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ công an tỉnh Bình Phước;
- Lưu hồ sơ vụ án.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm Phán – Chủ Tọa Phiên Tòa

Nguyễn Hữu Đức