| | |
|---|---|
| **TOÀ ÁN NHÂN DÂN**<br>**TỈNH AN GIANG** | **CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**<br>**Độc lập – Tự do – Hạnh phúc** |

Bản án số:126/2018/DS-PT
Ngày: 14-6-2018
V/v tranh chấp: "Bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng".

**NHÂN DANH**
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH AN GIANG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà* : Ông Nguyễn Văn Sơn

*Các Thẩm phán:* Bà Quách Tố Giang

Bà Thái Thị Huyền Trân

***- Thư ký phiên toà***: Bà Phạm Thị Mộng Linh - Thư ký Toà án nhân dân tỉnh An Giang.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh An Giang tham gia phiên tòa:*** Ông Nguyễn Ngọc Bình - Kiểm sát viên.

Trong ngày 14 tháng 6 năm 2018, tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh An Giang xét xử công khai vụ án dân sự phúc thẩm thụ lý số: 75/2018/TLPT-DS ngày 14 tháng 5 năm 2018; về việc tranh chấp "*Bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng"*

Do Bản án dân sự sơ thẩm số: 56/2018/DS-ST ngày 13 tháng 3 năm 2018, của Toà án nhân dân huyện PT bị kháng cáo và kháng nghị.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 137/2018/QĐXXPT-DS ngày 18 tháng 5 năm 2018, giữa các đương sự:

*1.Nguyên đơn:* Ông Tô Minh V, sinh năm 1976. Địa chỉ: Ấp PĐ, xã PL, huyện PT, tỉnh An Giang. (Có mặt)

*2. Bị đơn:*

*2.1.* Phòng Giáo dục và Đào tạo huyện PT.

Địa chỉ: Ấp CT, thị trấn PM, huyện PT, tỉnh An Giang.

- Người đại diện theo pháp luật: Ông Lê Văn C – Chức vụ: Trưởng phòng.

- Người đại diện theo ủy quyền: Ông Phan Văn Ph, sinh năm 1973. Địa chỉ: ấp HT, xã PH, huyện PT, tỉnh An Giang (Giấy ủy quyền ngày 04/10/2017). (Có mặt)

*2.2.* Trường Tiểu học LH.

Địa chỉ: Ấp LH, xã LH, huyện PT, tỉnh An Giang.

- Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Hoàng Ph – Chức vụ: Hiệu Trưởng.

- Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Văn Nh, sinh năm 1970. Địa chỉ: Ấp PH A, xã PL, huyện PT, tỉnh An Giang (Giấy ủy quyền ngày 09/3/2018). (Có mặt)

*3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Trường Tiểu học PL.

Địa chỉ: Ấp PĐ, xã PL, huyện PT, tỉnh An Giang.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Vương Văn B – Chức vụ: Hiệu Trưởng. (Có đơn xin vắng mặt)

Người kháng cáo: Ông Tô Minh V là nguyên đơn trong vụ án.

Người kháng nghị: Quyết định kháng nghị số: 1521/QĐKNPT-VKS- DS ngày 13/4/2018 của Viện Trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh An Giang.

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo hồ sơ cấp sơ thẩm thể hiện:

*Nguyên đơn ông Tô Minh V trình bày*: Trong thời gian từ ngày 01/9/2014 đến ngày 07/3/2016 ông bị Phòng Giáo dục và Đào tạo huyện PT và các Trường Tiểu học cố ý làm trái quy định gây thiệt hại, nên ông yêu cầu phải bồi thường thiệt hại cho ông cụ thể như sau:

- Phòng Giáo dục và Đào tạo huyện PT và Trường Tiểu học PL phải liên đới bồi thường thiệt hại tương đương 10 tháng lương tối thiểu là 12.100.000đ (1.210.000đ/tháng x 10) do điều động sai từ Trường Tiểu học PL về Trường Tiểu học LH;

- Trường Tiểu học LH phải bồi thường thiệt hại tương đương 10 tháng lương tối thiểu là 12.100.000đ (1.210.000đ/tháng x 10) do ban hành kỷ luật buộc thôi việc sai;

- Phòng Giáo dục và Đào tạo huyện PT phải bồi thường thiệt hại số tiền là 82.600.000đ do điều động sai từ Trường Tiểu học PL về Tiểu học LH. Đây là thời gian ông phải di chuyển mỗi ngày từ nơi ở xã PL đến nơi dạy xã LH và ngược lại từ ngày 05/9/2014 đến 01/3/2016, tổng cộng 413 ngày x 200.000đ/ngày;

- Phòng Giáo dục và Đào tạo huyện PT; Trường Tiểu học LH và Trường Tiểu học PL phải liên đới bồi thường thiệt hại gồm các khoản sau:

+ Phí tư vấn Luật sư 47 lần x 100.000đ/lần = 4.700.000đ;

+ Phí thuê Luật sư làm đơn khiếu nại 47 lần x 200.000đ/đơn = 9.400.000đ;

+ Phí gửi đơn khiếu nại = 720.795đ;

+ Chí phí đi lại do bị mời giải quyết 35 lần x 205.000đ = 7.380.000đ.

Tổng cộng các khoản phải bồi thường nêu trên là 129.000.795 đồng, làm tròn số 129.000.000đ (một trăm hai mươi chín triệu đồng)

- Đối với phần yêu cầu Phòng Giáo dục và Đào tạo huyện PT; Trường Tiểu học LH và Trường Tiểu học PL phải liên đới bồi thường thiệt hại số tiền 72.600.000đ tương đương 60 tháng lương tối thiểu là 12.100.000đ (1.210.000đ/tháng x 60) do vợ, chồng và cha, mẹ ruột ông bị tổn thất về tinh thần thì ông xin rút lại.

*Bị đơn Phòng Giáo dục và Đào tạo huyện PT do ông Phan Văn Ph đại diện theo ủy quyền trình bày*:

Về vấn đề điều động ông Tô Minh V:

Chuẩn bị năm học 2014-2015 Lãnh đạo Phòng tổ chức họp để xem xét việc điều động từ đơn vị thừa về đơn vị thiếu, trong số đó có Trường Tiểu học PL dư 01 giáo viên.

Ngày 27/8/2014, Trường Tiểu học PL tiến hành họp đội ngũ cốt cán và thống nhất chọn ông Tô Minh V. Cùng ngày Hiệu Trưởng Trường Tiểu học PL có Tờ trình số 12/ĐN-THPL, nội dung: Đề nghị Lãnh đạo Phòng Giáo dục và Đào tạo xem xét, điều động ông Tô Minh V là giáo viên của Trường Tiểu học PL về Trường Tiểu học LH (Trường Tiểu học LH đang thiếu 01 giáo viên).

Ngày 29/8/2014 Phòng Giáo dục và Đào tạo huyện PT ban hành Quyết định 150/QĐ-PGDĐT, về việc điều động cán bộ, viên chức, trong đó đã điều động ông Tô Minh V giáo viên Trường Tiểu học PL về công tác tại Trường Tiểu học LH.

Sự việc này ông Tô Minh V có khiếu nại đến UBND huyện PT. Sau khi xem xét hồ sơ, về thẩm quyền và quy trình điều động, ngày 13/11/2014 Phòng Nội vụ có Công văn số 468/BC-PNV về việc xem xét quy trình, thủ tục điều động đã nhận xét đánh giá như sau:

+ Về thẩm quyền điều động: Trưởng Phòng Giáo dục và Đào tạo ban hành Quyết định điều động đối với ông Tô Minh V, giáo viên Trường Tiểu học PL đến công tác tại Trường Tiểu học LH là đúng thẩm quyền quy định.

+ Về trình tự, thủ tục: Qua xem xét các hồ sơ liên quan, nhận thấy việc điều động ông Tô Minh V của Phòng Giáo dục và Đào tạo huyện PT là có cơ sở do trong thời điểm này Trường Tiểu học PL đang thừa 01 giáo viên đứng lớp.

+ Về quy trình thực hiện việc điều động đối với ông Tô Minh V đảm bảo về trình tự và hồ sơ thủ tục liên quan. (Trường Tiểu học PL tổ chức họp xét thống nhất trong tập thể cán bộ cốt cán trước khi đề nghị về Phòng Giáo dục và Đào tạo).

Trong việc này chúng tôi không có lỗi nên không chịu trách liên đới bồi thường cho ông V, đề nghị Tòa án xử bác yêu cầu của nguyên đơn

*Bị đơn Trường tiểu học LH do ông Nguyễn Văn Nh đại diện theo ủy quyền trình bày*:

Ngày 29/8/2014 Phòng Giáo dục và Đào tạo huyện PT ban hành Quyết định số 150/QĐ-PGDĐT điều động ông Tô Minh V giáo viên Trường Tiểu học PL về công tác tại Trường Tiểu học LH. Trong thời gian công tác tại trường, ông V bị thi hành các hình thức kỷ luật Đảng và chính quyền như sau:

- Cảnh cáo: Quyết định số 31-QĐ/ĐU ngày 25/12/2014 của Đảng ủy xã PL; Quyết định số 57-QĐ/UBKTHU ngày 09/02/2015 của Ủy ban Kiểm tra Huyện ủy PT và Quyết định số 44/QĐ-THLH ngày 09/4/2015 của Chi bộ Trường Tiểu học LH.

- Khai trừ và buộc thôi việc: Quyết định số 163-QĐ/HU ngày 14/5/2015 của Ban Thường vụ Huyện ủy PT và Quyết định số 83/QĐ-THLH ngày 29/6/2015 của Hiệu Trưởng Trường Tiểu học LH.

Sau đó ông V khiếu nại, qua xem xét thấy rằng các hình thức kỷ luật trên là nặng nên đã điều chỉnh bởi các quyết định sau:

- Quyết định số 40-QĐ/HU ngày 17/9/2015 của Ban Thường vụ Huyện ủy PT về việc thu hồi Quyết định số 163-QĐ/HU ngày 14/5/2015;

- Quyết định số 08/QĐ-THLH ngày 01/3/2016 của Hiệu Trưởng Trường Tiểu học LH về việc hủy bỏ Quyết định số 83/QĐ-THLH ngày 29/6/2015;

- Quyết định số 07/QĐ-THLH ngày 01/3/2016 của Hiệu Trưởng Trường Tiểu học LH về việc hủy bỏ Quyết định số 44/QĐ-THLH ngày 09/4/2015.

Sau khi hủy bỏ các quyết định, ông V được khôi phục quyền lợi, cụ thể từ tháng 7/2015 đến tháng 02/2016 là thời gian 08 tháng ông V nghỉ việc thì nhà trường đã chi trả đủ chế độ, số tiền là 46.442.106 đồng và ông V ký nhận ngày 23/3/2016.

Cho nên nhà trường không có lỗi nên không chịu trách liên đới bồi thường cho ông V, đề nghị Tòa án xử bác yêu cầu của nguyên đơn.

*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan*:

* Đại diện Trường Tiểu học PL trình bày:

Năm học 2014-2015 Trường Tiểu học PL có 34 cán bộ, theo chỉ tiêu được giao thì trường phải huy động 498 học sinh/18 lớp và chia ra từng khối. Đến ngày 22/8/2014 trường huy động được 482 học sinh/17 lớp. Do vậy, khi bố trí giáo viên dạy lớp dư ra 01 giáo viên nên đã báo cáo đến Phòng Giáo dục và Đào tạo huyện PT và được hướng dẫn phải họp để giới thiệu 01 giáo viên được điều động về Trường Tiểu học LH.

Ngày 27/8/2014 Trường tiến hành họp đội ngũ cốt cán để xem xét, kết quả 09/09 thành viên thống nhất đề nghị đồng chí Tô Minh V là giáo viên được điều động và báo cáo về Phòng Giáo dục và Đào tạo. Đến ngày 29/8/2014 Phòng Giáo dục và Đào tạo huyện PT ban hành Quyết định 150/QĐ-PGDĐT điều đồng chí Tô Minh V về Trường Tiểu học LH.

Việc điều động là đúng quy định của pháp luật, không đồng ý theo yêu cầu của nguyên đơn, đề nghị Tòa án xử bác yêu cầu của nguyên đơn.

Tại Bản án Dân sự sơ thẩm số: 56/2018/DS-ST ngày 13/3/2018 của Toà án nhân dân huyện PT đã quyết định:

Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Tô Minh V đòi Phòng Giáo dục và Đào tạo huyện PT; Trường Tiểu học LH và Trường Tiểu học PL phải liên đới bồi thường thiệt hại với tổng số tiền là 129.000.000đ (Một trăm hai mươi chín triệu đồng).

Đình chỉ xét xử phần yêu cầu đã rút của ông V đối với Phòng Giáo dục và Đào tạo huyện PT; Trường Tiểu học LH và Trường Tiểu học PL liên quan đến số tiền 72.600.000đ đòi bồi thường thiệt hại do vợ, chồng và cha, mẹ ông bị tổn thất về tinh thần.

Bản án còn tuyên về án phí, quyền kháng cáo và thời hạn yêu cầu thi hành án của các đương sự.

Ngày 27/3/2018, ông Tô Minh V có đơn kháng cáo yêu cầu cấp phúc thẩm xem xét sửa án sơ thẩm, chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông về việc buộc Trường Tiểu học LH; Trường Tiểu học PL và Phòng Giáo dục và Đào tạo huyện PT phải bồi thường thiệt hại cho ông theo đơn khởi kiện.

Ngày 13/4/2018, Viện Trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh An Giang có Quyết định kháng nghị số: 1521/QĐKNPT-VKS- DS, yêu cầu cấp phúc thẩm xem xét hủy Bản án số: 56/2018/DSST ngày 13/3/2018 của Tòa án nhân dân huyện PT do vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra và qua kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục kháng cáo: Ông Tô Minh V nộp đơn kháng cáo và tiền tạm ứng án phí phúc thẩm trong hạn luật định, nên được chấp nhận về mặt hình thức.

[1.1] Về thủ tục kháng nghị: Viện Trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh An Giang có Quyết định kháng nghị số: 1521/QĐKNPT-VKS-DS ngày 13 tháng 4 năm 2018 là trong hạn luật định, nên được chấp nhận về mặt hình thức.

[2] Về tố tụng: Trường Tiểu học PL do hiệu Trưởng ông Vương Văn B đại diện theo pháp luật có đơn xin vắng mặt, Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 228 của Bộ luật tố tụng Dân sự năm 2015 tiến hành xét xử theo thủ tục chung.

[3] Diễn biến tại phiên tòa phúc thẩm: Nguyên đơn vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện và yêu cầu kháng cáo. Các đương sự không thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết vụ án và xác định không cung cấp chứng cứ gì mới phát sinh sau phiên tòa sơ thẩm đã xét xử. Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên nội dung kháng nghị số: 1521/QĐKNPT-VKS-DS ngày 13 tháng 4 năm 2018 của Viện Trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh An Giang.

Phần tranh luận tại phiên tòa:

Nguyên đơn phát biểu: Cho rằng các Quyết định của Phòng Giáo dục và Đào tạo huyện PT và Hiệu trưởng Trường tiểu học LH ban hành các Quyết định xử lý ông là hoàn toàn không đúng pháp luật; Sau khi được khôi phục lại công việc ông có nhận khoản tiền 46.442.106đ là tiền lương nghỉ 8 tháng, chứ không có khoản tiền bồi hoàn thiệt hại nào, nên ông làm đơn khởi kiện yêu cầu bồi thường các khoản tiền thiệt hại xuất phát từ các Quyết định sai trái không đúng pháp luật nêu trên với tổng số tiền thiệt hại là 129.000.000đ nhưng không được cấp sơ thẩm xem xét, nên đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét chấp nhận đơn khởi kiện của ông; Còn đối với Quyết định kháng nghị của Viện kiểm sát thì ông không có ý kiến.

Đại diện Phòng Giáo dục và Đào tạo huyện PT phát biểu: Cho rằng Quyết định của Phòng Giáo dục và Đào tạo ban hành là hoàn toàn đúng thẩm quyền và trình tự thủ tục theo quy định, nên yêu cầu khởi kiện của ông Vương là không có cơ sở yêu cầu bác yêu cầu khởi kiện của ông V.

Ông V tranh luận lại cho rằng đại diện Phòng Giáo dục và Đào tạo nói đối tượng dôi dư là ông để điều động là không đúng.

Đại diện Phòng Giáo dục và Đào tạo tranh luận lại cho rằng: Phòng Giáo dục và Đào tạo căn cứ vào báo cáo và đề nghị của Trường tiểu học PL về việc dư 01 biên chế, nên Phòng Giáo dục và Đào tạo huyện PT mới ban hành Quyết định 150 để điều động ông V về Trường tiểu học LH là hoàn toàn đúng trình tự và thẩm quyền;

[4] Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh An Giang phát biểu:

- Về tố tụng: Việc chấp hành pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, thư ký và các đương sự là đúng quy định của pháp luật.

- Về nội dung: Ông V là giáo viên thuộc viên chức của Trường tiểu học LH, do Trường và Phòng Giáo dục và Đào tạo huyện ban hành các Quyết định gây ảnh hưởng đến quyền lợi của ông V, nên ông V làm đơn khởi kiện Phòng Giáo dục và Đào tạo huyện PT, Trường Tiểu học LH, Trường Tiểu học PL bồi thường thiệt hại, đây là quan hệ tranh chấp phát sinh trong quan hệ hành chính, lao động nhưng cấp sơ thẩm thụ lý vụ án tranh chấp dân sự "Bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng" là chưa chính xác, chưa đúng quan hệ tranh chấp theo quy định của pháp luật, vi phạm nghiêm trọng về thủ tục tố tụng; do áp dụng pháp luật tranh chấp không phù hợp, nên cấp sơ thẩm buộc ông V phải chịu tiền án phí dân sự sơ thẩm là ảnh hưởng đến quyền lợi của ông V. Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 3 Điều 308 của Bộ luật tố tụng Dân sự 2015 hủy bản án sơ thẩm, chuyển hồ sơ cho cấp sơ thẩm giải quyết lại vụ án theo thủ tục sơ thẩm.

[5] Xét nội dung kháng nghị của Viện Trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh An Giang và nội dung kháng cáo của ông Tô Minh V thì thấy, vụ việc tranh chấp xuất phát từ các Quyết định sau:

- Quyết định số 150/QĐ-PGDĐT ngày 29/8/2014 của Phòng Giáo dục và Đào tạo huyện PT về việc điều động ông Tô Minh V giáo viên Trường Tiểu học PL về công tác tại Trường Tiểu học LH;

- Quyết định số 44/QĐ-THLH ngày 09/4/2015 của Chi bộ Trường Tiểu học LH về việc thi hành kỷ luật cán bộ công chức;

- Quyết định số 163-QĐ/HU ngày 14/5/2015 của Ban Thường vụ Huyện ủy PT và Quyết định số 83/QĐ-THLH ngày 29/6/2015 của Hiệu Trưởng Trường Tiểu học LH về việc Khai trừ và buộc thôi việc;

Sau đó ông V khiếu nại, qua xem xét thấy rằng các hình thức kỷ luật trên là nặng nên đã điều chỉnh bởi các quyết định sau:

- Quyết định số 40-QĐ/HU ngày 17/9/2015 của Ban Thường vụ Huyện ủy PT về việc thu hồi Quyết định số 163-QĐ/HU ngày 14/5/2015;

- Quyết định số 08/QĐ-THLH ngày 01/3/2016 của Hiệu Trưởng Trường Tiểu học LH về việc hủy bỏ Quyết định số 83/QĐ-THLH ngày 29/6/2015;

- Quyết định số 07/QĐ-THLH ngày 01/3/2016 của Hiệu Trưởng Trường Tiểu học LH về việc hủy bỏ Quyết định số 44/QĐ-THLH ngày 09/4/2015.

Sau khi hủy bỏ các quyết định, ông V được khôi phục quyền lợi, cụ thể từ tháng 7/2015 đến tháng 02/2016 là thời gian 08 tháng ông V nghỉ việc thì nhà

trường đã chi trả đủ chế độ, số tiền là 46.442.106 đồng và ông V ký nhận ngày 23/3/2016.

[6] Ngày 09/8/2016 ông Tô Minh V làm đơn khởi kiện cho rằng chính các Quyết định của Phòng Giáo dục và Đào tạo huyện PT; Trường tiểu học LH đã ban hành gây thiệt hại trực tiếp cho ông, nên ông V yêu cầu bồi thường tổng cộng 129.000.000đ; Gồm tiền 10 tháng lương; tiền di chuyển đi làm; Chi phí thuê Luật sư; Chi phí làm đơn từ; tiền gửi đơn; các chi phí đi lại do mời đến làm việc, tiền tổn thất tinh thần...vv. Do đó, ông V khởi kiện Phòng Giáo dục và Đào tạo huyện PT; Trường tiểu học LH bồi thường thiệt hại xuất phát từ các Quyết định nêu trên, đây là quan hệ tranh chấp phát sinh giữa Người sử dụng lao động và Người lao động phát sinh trong quan hệ hành chính, lao động (Điều động công tác viên chức và buộc thôi việc); Việc cấp sơ thẩm xác định quan hệ tranh chấp về "Bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng" để giải quyết vụ án bằng quan hệ pháp luật Dân sự là không đúng pháp luật (Bản án nhận định căn cứ khoản 5 Điều 26 của Bộ luật tố tụng Dân sự 2015 là không chính xác), vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng. Do áp dụng quan hệ pháp luật sai dẫn đến việc cấp sơ thẩm buộc ông Tô Minh V phải chịu án phí dân sự sơ thẩm số tiền 6.450.000đ là ảnh hưởng đến quyền, lợi ích hợp pháp của ông V (Bởi vì, nếu tranh chấp bồi thường thiệt hại theo quan hệ pháp luật Lao động thì căn cứ điểm a khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết 326/UBTVQH ngày 301/12/2016 về án phí, lệ phí trường hợp này được miễn toàn bộ án phí).

[7] Kháng nghị của Viện Trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh An Giang là có căn cứ, Hội đồng xét xử chấp nhận hủy Bản án sơ thẩm và chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án cấp sơ thẩm giải quyết lại vụ án theo thủ tục sơ thẩm.

Do hủy án nên nội dung kháng cáo của ông Tô Minh V Hội đồng xét xử chưa đặt ra xem xét.

[8] Ông Tô Minh V được nhận lại tiền tạm ứng án phí phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

## QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 3 Điều 308; khoản 3 điều 148, điều 228, Điều 310 của Bộ Luật tố tụng dân sự sửa đổi bổ sung năm 2015;

Căn cứ Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí Tòa án. Tuyên Xử:

- Chấp nhận Quyết định kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh An Giang.

- Hủy Bản án dân sự sơ thẩm số: 56/2008/DS-ST ngày 13/3/2018 của Tòa án nhân dân huyện PT, giữa nguyên đơn ông Tô Minh V với bị đơn Phòng Giáo dục và Đào tạo huyện PT; Trường Tiểu học LH.

- Chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án cấp sơ thẩm giải quyết lại vụ án theo thủ tục sơ thẩm, nghĩa vụ chịu án phí sơ thẩm được xác định lại khi giải quyết lại vụ án theo thủ tục sơ thẩm.

- Án phí phúc thẩm: Ông Tô Minh V không phải chịu tiền án phí dân sự phúc thẩm, được nhận lại 300.000đ tiền tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai thu số 0005287 ngày 28/3/2018 của Chi cục thi hành án Dân sự huyện PT.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**
**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký

**Nguyễn Văn Sơn**

***Nơi nhận:***
- TANDTC (1)
- VKSND.AG (1)
- TAND huyện (1)
- THA huyện (1).
- Toà Dân sự (2)
- Văn phòng.(1)
- Phòng KTNV & THA (1)
- Đương sự " Để thi hành"
- *Lưu: HS.*