

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ PHỔ YÊN
TỈNH THÁI NGUYÊN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 130/2021/HSST

Ngày 27 - 9 - 2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ PHỔ YÊN, TỈNH THÁI NGUYÊN**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Văn Cần

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Bá Quyền

2. Ông Dương Đức Chung

Thư ký phiên tòa: Ông Trần Anh Tuấn, Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên tòa: Ông Dương Văn Thuận - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 9 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 129/2021/TLST-HS, ngày 06 tháng 9 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 133/2021/QĐXXST- HS ngày 10 tháng 9 năm 2021, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Đ A**; Tên gọi khác: Không; Sinh năm: 1994;

Nơi cư trú: xóm R, xã ĐC, thị xã PY, tỉnh TN.

Nghề nghiệp: Nhân viên bưu chính; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Đạo thiên chúa; Đảng, đoàn thể: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Đức L, sinh năm 1971; Con bà: Nguyễn Thị O, sinh năm 1973; Vợ, con: chưa có; Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam ngày nào, hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “*Cấm đi khỏi nơi cư trú*” tại xã Đ C, thị xã P Y, tỉnh TN (bị cáo có mặt tại phiên tòa).

- ***Bị hại:*** Ông Liễu Văn B; sinh năm 1969 (vắng mặt)

Nơi cư trú: Xóm C, xã PT, thị xã P Y, tỉnh TN

Người giám hộ của bị hại: Bà Hoàng Thị H; sinh năm 1976 (có mặt)

Nơi cư trú: Xóm C, xã P T, thị xã P Y, tỉnh TN

Người đại diện theo ủy quyền của người giám hộ: Ông Liễu Văn T; sinh năm 1966

Nơi cư trú: Xóm C, xã P T, thị xã P Y, tỉnh TN (có mặt)

- ***Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:***

1. Anh Cao Thanh P; sinh năm 1993 (có mặt)

Nơi cư trú: Tổ dân phố ST, phường BS, thị xã P Y, tỉnh TN

2. Anh Ngô Quang C; sinh năm 1986 (có mặt)

Nơi cư trú: Xóm H 2, xã MĐ, thị xã P Y, tỉnh TN.

3. Tổng công ty cổ phần bưu chính A

Địa chỉ: Số 1, đường M, phường KM, quận BD, thành phố HN

Người đại diện theo pháp luật: Ông Trần Trung H, chức danh: Tổng giám đốc

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Đức T, chức danh: Phụ trách kinh doanh khu vực PY – SC (có mặt)

- Người làm chứng: Anh Trần Q, sinh năm 1982 (vắng mặt).

Nơi cư trú: **Xóm H 2, xã MĐ, thị xã PY, tỉnh TN**

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ 40 phút ngày 29/12/2020, Nguyễn Đ A điều khiển xe ô tô tải thùng kín, biển kiểm soát 29C-233.64, trên xe có anh Ngô Quang C (sinh năm 1986; trú tại xóm CT, xã TT, thị xã PY, tỉnh TN) ngồi trên ghế phụ. Khi đi đến Km 31+500, đường tỉnh lộ 261, thuộc địa phận xóm H 2, xã MĐ, thị xã Phở Yên, Nguyễn Đ A điều khiển ô tô bị trượt hai bánh bên phải xuống rãnh mương thoát nước ở mép đường; Thấy vậy, Nguyễn Đ A đánh lái sang trái để điều khiển xe đi lên mặt đường, tuy nhiên do đánh lái quá tay, chân ga vẫn đạp, nên xe ô tô lao sang phần đường ngược chiều và đâm va vào xe mô tô biển kiểm soát 20H1 - 157.47 do anh Liễu Văn B (sinh năm 1969; trú tại xóm C, xã P T, thị xã PY, tỉnh TN) điều khiển đi hướng PY – ĐT. Hậu quả anh B bị thương nặng được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện VĐ, sau đó chuyển về điều trị tại Khoa ngoại thần kinh Bệnh viện Đa khoa Trung ương TN; 02 xe bị hư hỏng nặng.

Ngay sau khi tiếp nhận tin báo, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã PY đã tiến hành kiểm tra nồng độ cồn trong hơi thở, xác định nồng độ cồn trong hơi thở của Nguyễn Đ A là: 0,000mg/lít khí thở; Tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm phương tiện tai nạn liên quan; Trung cầu giám định pháp y về thương tích đối với người bị hại, Định giá thiệt hại 02 phương tiện liên quan, xác định:

Hiện trường xảy ra vụ tai nạn tại Km 31+500, đường tỉnh lộ 261, thuộc xóm H 2, xã MĐ, thị xã PY, tỉnh TN. Chiều rộng lòng đường là 5,2m, bên mép đường phải đường theo hướng ĐT đi PY có lề đất rộng 0,8m và có mương nước rộng 0,9m, sâu 0,5m. Chọn hướng Đại Từ đi Phở Yên làm hướng khám nghiệm, chọn mép đường trái theo hướng khám nghiệm là mép chuẩn và chọn cột mốc H5/31 làm mốc cố định cho toàn bộ hiện trường. Ghi nhận việc đánh số thứ tự trên sơ đồ hiện trường cụ thể như sau: (1) - Là vết bánh lốp trên lề đất và trên mặt đường, kích thước (40,0m x 0,13m); (2) - Là vết cày mặt đường kích thước (0,9m x 0,35m); (3) - Là vùng nhựa, kính, cành cây, kích thước (8,0m x 9,5m); (4) - Là xe mô tô biển kiểm soát 20H1 - 157.47; (5) - Là xe ô tô biển kiểm soát 29C -233.64; (6) - Là cây sấu; (7) - Là vùng vật chất màu nâu đỏ nghi máu kích thước (0,3m x 0,35m). Vết (1) có chiều hướng ĐT - PY, điểm đầu vết đến mép đường chuẩn được 6,1m, cuối vết đến mép đường chuẩn được 3,15m; Vết (2) có chiều hướng từ tim đường tỉnh lộ 261 đến mép đường chuẩn, đầu vết đến mép đường chuẩn là 0,5m, cuối vết trùng với mép đường chuẩn; Tâm vết (3) đến mép đường chuẩn là 4,0m; (4) - Là xe mô tô bị đổ nghiêng sang phải, đầu xe quay hướng bãi đất bên mép đường chuẩn, đuôi xe quay hướng đường tỉnh lộ 261, đo từ tâm trục bánh trước và tâm trục bánh sau của xe mô tô đến mép đường chuẩn lần lượt là 6,5m và 5,0m; (5) - Là xe ô tô tải đang đỗ trên bãi đất, đầu xe chệch hướng hộ gia đình Lâm -Nhưng nằm bên lề đường trái hướng khám

nghiệm, đuôi xe chệch hướng mép đường chuẩn, đo từ tâm trục bánh trước và tâm trục bánh sau bên phải của xe ô tô đến mép đường chuẩn lần lượt là 4,8m và 3,3m, đo từ tâm trục bánh trước và tâm trục bánh sau bên trái của xe ô tô đến mép đường chuẩn lần lượt là 6,2m và 4,6m; (6) - Là cây sấu nằm trên lề đường trái theo hướng khám nghiệm, đo từ điểm gần nhất đến mép đường chuẩn là 4,0m; Đo từ tâm vùng (7) đến mép đường chuẩn là 8,0m.

Khám nghiệm phương tiện xe ô tô biển kiểm soát 29C – 233.64, xác định: Vỡ, nứt toàn bộ kính chắn gió trước, tâm vùng vỡ cao cách mặt đất 175cm, cách mép ngoài cùng xe 25cm; Mặt ngoài khung cabin bên phải bị ngoại lực tác động chiều hướng từ trước về sau biến dạng lõm kích thước (20cm x 10cm), lệch 6cm, vùng này bám dính vật chất dạng vỏ cây, vỡ về chắn mưa tương ứng khung cabin; Góc thùng xe phía trên bên phải bị ngoại lực tác động theo chiều hướng từ trước về sau trong vùng kích thước (90cm x 30cm), lõm 10cm, tâm vùng cao cách mặt đất 210cm, cách mép phải xe 20cm, trong vùng này bám dính vật chất dạng vỏ cây; Vỡ mất cụm đèn pha hai bên; Biển số xe trước cong vênh 1/3 bên trái; Vỡ mất toàn bộ phần nhựa chắn tản nhiệt; Đầu xe bên trái bị ngoại lực tác động theo chiều hướng từ trước về sau tạo thành vùng biến dạng phức tạp kích thước (50cm x 30cm), tâm vùng cao cách mặt đất 95cm, cách mép ngoài bên trái xe 25cm, vùng này bám dính vật chất dạng sơn màu xanh; Mặt ngoài ba đờ sóc bên trái bị ngoại lực tác động theo chiều hướng từ trước về sau mài trượt xước nhựa kích thước (25cm x 20cm), tâm vùng cao cách mặt đất 40cm, cách mép trái xe 15cm; Hai cánh cửa kẹt cứng không mở được. Hệ thống an toàn phương tiện: Không kiểm tra được do hệ thống cửa kẹt cứng.

Khám nghiệm phương tiện xe mô tô biển kiểm soát 20H1 -157.47, xác định: Gãy rời đầu xe tại vị trí cổ phốt, tại vị trí này bám dính nhiều bùn đất; Vỡ mất chắn bùn trước; Vỡ mất toàn bộ vùng nhựa của mặt nạ và cánh yếm bên trái; Càng xe trước cong vênh biến dạng; Phần kim loại nối cổ phốt và càng xe bị cong vênh; Bộ phận lọc gió móp méo, biến dạng; Ốp nhựa sườn xe bên trái vỡ rách trong hai vùng kích thước lần lượt là (7cm x 3cm) và (15cm x 5cm), yên xe bám nhiều bùn đất; Vỡ mất toàn bộ vùng đèn chiếu hậu và xi nhan sau; Vỡ bung ốp nhựa sườn xe bên phải; Để chân trước bên phải cong vênh biến dạng theo chiều hướng từ phải sang trái áp sát vào phần kim loại bảo vệ máy, lệch so với vị trí ban đầu 5cm; Cánh yếm phải mài trượt rách trong vùng kích thước (20cm x 5cm) chiều hướng từ phải sang trái, cao cách mặt đất 70cm; Đầu trên càng trước bên trái có vùng mài trượt kim loại chiều hướng từ phải sang trái kích thước (6cm x 3cm), tâm vùng cao cách mặt đất 62cm.

Kết quả giám định thương tích và giám định ADN đối với mẫu nghi máu (M) thu tại hiện trường và mẫu máu của ông Liễu Văn B, xác định: Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 163 ngày 17/3/2021 của Trung tâm pháp y Sở y tế tỉnh TN kết luận: Dấu hiệu chính qua giám định: Ổ khuyết xương sọ đường kính > 10cm. Tồn thương mô não; Chảy máu dưới nhện; Máu tụ dưới màng cứng; Chấn thương phức hợp (vỡ kín mũi – sàng – bướm) vỡ trần hốc mắt (T), thành ngoài hốc mắt (T); Gãy cung tiếp xương gò má (T); Gãy ngành ngồi mu chậu mu 2 bên; Gãy cổ xương đùi (P); Gãy 04 xương sườn; Có 01 sẹo mở khí quản, 01 sẹo vết thương phần mềm kích thước trung bình, 01 sẹo vết thương phần mềm kích thước nhỏ và 03 vết thương phần mềm vùng mặt kích thước nhỏ. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 89%.

Tại Bản kết luận giám định số 5984/C09-TT3, ngày 06/8/2021 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an, kết luận: Dấu vết nghi máu (M) thu tại hiện trường là máu người, kiểu gen trùng hoàn toàn với kiểu gen của ông Liễu Văn B.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 10 ngày 29/01/2021 của Hội đồng định giá tài sản thị xã PY kết luận: Giá trị thiệt hại của xe ô tô nhãn hiệu Kia, loại xe thùng kín, biển kiểm soát: 29C-233.64 là 39.400.000đ (*Ba chín triệu bốn trăm nghìn đồng*); Thiệt hại của xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA- EXCITER, biển kiểm soát: 20H1-157.47 là 8.980.000đ (*Tám triệu, chín trăm tám mươi nghìn đồng*). Tổng giá trị thiệt hại của hai xe là 48.380.000đ (*Bốn mươi tám triệu, ba trăm tám mươi nghìn đồng*).

Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Đ A khai nhận: Nguyễn Đ A và anh Ngô Quang C là nhân viên cùng làm tại Bưu cục PY – Thuộc Tổng công ty bưu chính A – Chi Nhánh TN; Sáng ngày 29/12/2020, anh Ngô Quang C có đi giao hàng tại địa bàn xã P T, thị xã PY, nên Nguyễn Đ A đã hỏi và được anh C cho đi nhờ vào địa bàn xã P T, để Nguyễn Đ A hướng dẫn khách hàng một số thao tác bán hàng trên mạng. Khoảng 09 giờ 45 phút ngày 29/12/2020, anh Ngô Quang C điều khiển xe ô tô BKS: 29C- 23364 cùng Nguyễn Đ A di chuyển từ khu công nghiệp Samsung (thuộc địa bàn phường ĐT, thị xã PY) đến xã P T, thị xã PY để anh C giao hàng. Sau khi giao hàng xong, trên đường về Nguyễn Đ A có hỏi anh C cho điều khiển xe ô tô (vì Đ A mới được cấp bằng lái xe và muốn điều khiển cho quen tay) và anh C đồng ý, Sau đó Đ A đã sang ngồi ghế lái điều khiển xe đi theo hướng ra PY, còn anh C ngồi bên ghế phụ. Đến khoảng 11 giờ 40 phút cùng ngày, khi đi đến Km 31+500, đường tỉnh lộ 261, thuộc địa phận xóm Hồ 2, xã MĐ, thị xã PY, do đến đoạn đường cong và không làm chủ được tay lái, hai bánh xe bên phải của xe ô tô đã trượt xuống rãnh mương, thấy vậy Nguyễn Đ A đánh lái sang trái nhằm mục đích cho xe đi lên mặt đường, nhưng do đánh lái quá tay và chân ga vẫn đạp nên xe ô tô lao sang phần đường ngược chiều và đâm va vào xe mô tô biển kiểm soát 20H1- 157.47 do anh Liễu Văn B đang điều khiển đi hướng PY- ĐT, gây ra vụ tai nạn như đã nêu trên. Sau khi vụ tai nạn xảy ra, Nguyễn Đ A đã cùng anh Ngô Quang C hô hào người dân và nhờ xe đưa ông Liễu Văn B đi Bệnh viện quân y A cấp cứu, rồi đến Công an thị xã PY trình báo sự việc.

Về phần dân sự: Quá trình giải quyết vụ việc Nguyễn Đ A và đại diện gia đình bị hại là ông Liễu Văn T đã thỏa thuận bồi thường thiệt hại về sức khỏe, tinh thần cho người bị hại anh Liễu Văn B với tổng số tiền là 280.000.000đ (*Hai trăm tám mươi triệu đồng*); Bồi thường cho anh Cao Thanh P (là chủ xe mô tô biển kiểm soát 20H1-157.47) với số tiền 14.000.000đ (*Mười bốn triệu đồng*), anh Cao Thanh P không yêu cầu đề nghị gì thêm, Đại diện cho bị hại ông Liễu Văn T có đơn xin miễn, giảm trách nhiệm hình sự cho bị cáo và không có yêu cầu đề nghị gì thêm. Đối với thiệt hại của chiếc xe ô tô biển kiểm soát 29C-233.64 (của anh Ngô Quang C) anh C tự nguyện khắc phục, sửa chữa, không yêu cầu Nguyễn Đ A phải bồi thường gì.

Tại bản cáo trạng số 133/CT-VKSPY, ngày 06/09/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố bị cáo Nguyễn Đ A về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm b khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, sau khi kết thúc phần thẩm vấn công khai, Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên thực hành quyền công tố tại phiên tòa trình bày bản luận tội giữ nguyên quan điểm truy tố như bản cáo trạng số 133/CT-VKSPY, ngày 06/09/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

1. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Đ A phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”

2. Áp dụng: điểm b khoản 1 Điều 260, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo mức án từ 15 đến 20 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách từ 30 đến 40 tháng; Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

3. Về trách nhiệm dân sự:

- Ghi nhận sự thỏa thuận giữa Bị cáo với Người đại diện hợp pháp của bị hại và Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan về phần trách nhiệm dân sự: Theo đó bị cáo Nguyễn Đ A đã bồi thường xong cho bị hại là ông Liễu Văn B số tiền là 280.000.000đ (*Hai trăm tám mươi triệu đồng*); Bồi thường xong cho anh Cao Thanh P giá trị thiệt hại của xe mô tô biển kiểm soát 20H1-157.47 với số tiền là 14.000.000đ (*Mười bốn triệu đồng*).

- Ghi nhận sự tự nguyện của anh Ngọ Quang C về việc không yêu cầu bị cáo Nguyễn Đ A phải bồi thường thiệt hại đối với xe ô tô biển kiểm soát 29C-233.64 trong vụ tai nạn giao thông xảy ra ngày 29/12/2020.

4. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự: Trả lại cho bị cáo Nguyễn Đ A 01 giấy phép lái xe ô tô hạng C, số 19020001113, mang tên Nguyễn Đ A .

Ngoài ra còn đề nghị về phần án phí và tuyên quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa: Bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, thừa nhận việc truy tố, xét xử bị cáo với tội danh và điều luật đã viện dẫn là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Bị cáo không tranh luận gì với quan điểm đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát. Nói lời sau cùng, bị cáo xin lỗi gia đình bị hại và đề nghị HĐXX xét xem cho được hưởng mức án thấp nhất, được cải tạo tại địa phương để có cơ hội sửa chữa lỗi lầm và có điều kiện chăm sóc cho bị hại.

Người giám hộ cho bị hại bà Hoàng Thị H; Người đại diện theo ủy quyền của người giám hộ là ông Liễu Văn T trình bày: Buổi trưa ngày 29/12/2020 gia đình nhận được tin báo về việc ông Liễu Văn B bị tai nạn giao thông và đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Quân y 91. Do vết thương nặng, nên ông B đã phải chuyển đến Bệnh viện Việt Đức – Hà Nội cấp cứu, sau đó chuyển về điều trị tại Bệnh viện đa khoa Trung ương Thái Nguyên. Hiện ông B vẫn phải nằm điều trị tại nhà. Trong thời gian ông B nằm viện và điều trị tại nhà bị cáo Nguyễn Đ A có đến thăm hỏi và chăm sóc ông B cùng gia đình.

Về trách nhiệm dân sự: Hai bên đã thống nhất thỏa thuận về phần bồi thường dân sự, theo đó bị cáo Nguyễn Đ A đã bồi thường xong cho gia đình số tiền là 280.000.000đ (*hai trăm tám mươi triệu đồng*), nay không yêu cầu đề nghị gì thêm và đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, cho bị cáo được cải tạo giáo dục tại địa phương.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trình bày:

- Anh Ngọ Quang C trình bày: Anh Ngọ Quang C là nhân viên giao hàng làm việc theo hợp đồng thời vụ tại – Bưu cục Viettel Phố Yên - Chi nhánh bưu chính A TN. Nhiệm vụ công việc của anh là nhận hàng (là các bưu kiện) từ Bưu cục PY rồi sau đó đi giao

cho khách hàng trên địa bàn thị xã PY và hưởng tiền công theo phần trăm số lượng hàng hóa giao, không có lương cố định. Sáng ngày 29/12/2020 anh lái xe ô tô biển kiểm soát 29C-233.64 (của anh C) đi giao hàng tại địa bàn xã P T thì Nguyễn Đ A có hỏi cho đi nhờ, để Đ A xuống địa bàn xã P T hướng dẫn khách hàng kinh doanh trực tuyến. Khoảng 10 giờ 30 phút cùng ngày, sau khi giao hàng trên địa bàn P T xong, trên đường về đến cây xăng phường Bắc Sơn thì Nguyễn Đ A hỏi anh C cho lái xe. Do biết Nguyễn Đ A đã được cấp bằng lái xe ô tô hạng C nên anh đã đồng ý và cho Nguyễn Đ A điều khiển xe, còn mình chuyển sang ngồi ghế phụ. Khi đi đến đoạn đường cong thuộc địa phận xã MĐ, thị xã PY, thì anh thấy xe ô tô bị chệch choạc, hai bánh bên phải bị trượt xuống rãnh thoát nước, nên anh đã bảo Đ A phanh lại, nhưng Đ A vẫn đánh lái sang bên trái để đi lên mặt đường, nhưng do Đ A đánh lái mạnh quá và chân ga vẫn dẫm nên xe bị mất lái và lao sang phần đường ngược chiều, đâm va vào xe mô tô biển kiểm soát 20H1- 157.47 do ông Liễu Văn B điều khiển đang đi bên phải đường (theo chiều đi của ông B) và gây ra vụ tai nạn như đã nêu trên. Sau khi vụ tai nạn xảy ra, Đ A đã cùng với một người thanh niên khác (sau này biết là anh Cao Thanh P) đưa ông B đi bệnh viện cấp cứu, còn anh C ở lại giải quyết vụ tai nạn giao thông. Về tài sản là các bưu kiện của Bưu cục A Phổ Yên không có thiệt hại gì, cơ quan công an thị xã Phổ Yên đã tiến hành bàn giao lại cho bưu cục; Thiệt hại của xe ô tô biển kiểm soát 29C-233.64 anh đã tự nguyện sửa chữa, khắc phục, không yêu cầu bị cáo Nguyễn Đ A phải bồi thường gì.

- Anh Cao Thanh P trình bày: Chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, loại xe EXCITER, biển kiểm soát 20H1-157.47 do ông Liễu Văn B điều khiển và bị tai nạn vào ngày 29/12/2020 là xe của anh P. Do ông B là bố vợ và anh Phú không có nhu cầu sử dụng đến chiếc xe trên, nên anh đã cho ông B mượn làm phương tiện đi lại từ năm 2019. Sau khi vụ tai nạn xảy ra bị cáo Nguyễn Đ A bồi thường cho anh giá trị thiệt hại của xe mô tô trên với số tiền là 14.000.000đ (mười bốn triệu đồng), anh đã nhận đủ và không yêu cầu bị cáo Nguyễn Đ A phải bồi thường gì thêm.

- Đại diện theo ủy quyền của Tổng công ty bưu chính A, ông Nguyễn Đức T trình bày: Anh Nguyễn Đ A là nhân viên làm việc tại Bưu cục P Y – Chi Nhánh bưu chính A – TN theo hợp đồng lao động số BC/24T/201907412, ngày 01/7/2019. Nội dung công việc thỏa thuận theo hợp đồng, Nguyễn Đ A có nhiệm vụ phát triển thị trường, phát triển khách hàng trên địa bàn các xã, thị trấn của thị xã PY. Thời gian xảy ra vụ tai nạn giao thông ngày 29/12/2020 tại địa bàn xã MĐ, thị xã Phổ Yên, Nguyễn Đ A đang trong thời gian nghỉ phép và không được Bưu cục PY phân công đi làm việc. Đối với anh Ngô Quang C là nhân viên giao hàng làm việc theo hợp đồng thời vụ; Theo nội dung trong hợp đồng lao động và sự thỏa thuận của các bên thì trong thời gian làm việc người lao động tự chủ động phương tiện và chịu trách nhiệm đối với thiệt hại xảy ra. Do vậy, việc anh Ngô Quang C sử dụng xe ô tô cá nhân đi giao hàng rồi cho Nguyễn Đ A điều khiển, gây tai nạn Bưu cục PY không có thiệt bị hại gì và không phải chịu trách nhiệm đối với vụ tai nạn giao thông. Nay, Nguyễn Đ A đã thỏa thuận và bồi thường xong cho bị hại, các bên không có ý kiến gì nên Tổng công ty bưu chính A

cũng không có yêu cầu đề nghị gì.

- *Người làm chứng anh Trần Q trình bày:* Buổi trưa ngày 29/12/2020 khi anh đang ở nhà thì nghe thấy có tiếng động lớn phát ra từ phía nhà ông Lâm – Nhung, khi anh chạy ra xem thì thấy có vụ tai nạn giao thông giữa xe ô tô tải thùng màu trắng, biển kiểm soát: 29C – 23364 và xe mô tô YAMAHA- EXCITER, màu xanh trắng. Khi đó quan sát thấy tình trạng xe tải đâm phần đầu hướng về nhà ông L – N, đầu xe đâm gãy cành cây sấu trước cửa nhà ông L – N; gầm xe ô tô tải có 01 xe mô tô, bên bãi đất có một người đàn ông nằm bất tỉnh (sau này biết là ông Liễu Văn B); trên xe ô tô không có ai, đứng cạnh xe ô tô có 02 người đàn ông (một người mặc áo phông cộc tay màu xanh lá cây, quần dài, nhìn già dặn, cứng tuổi hơn người kia; còn người kia trẻ tuổi hơn, mặc áo sơ mi dài tay có biểu hiện sợ sệt, lắp bắp). Sau khi người dân ra xem gọi anh P là con rể ông B ra đưa đi cấp cứu thì người đàn ông trẻ tuổi hơn lên xe, cùng anh P đưa ông B đi cấp cứu. Quá trình giải quyết vụ án, anh Trần Q đã trích xuất đoạn video ghi lại diễn biến vụ tại nạn giao thông từ camera an ninh của gia đình mình, giao nộp cho Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Phổ Yên, để phục vụ điều tra.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. *Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, Kiểm sát viên trong điều tra, truy tố:* Trong quá trình điều tra, truy tố Cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại BLTTHS. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. *Về hành vi phạm tội của bị cáo:*

Lời khai nhận tội của bị cáo Nguyễn Đ A tại phiên tòa hôm nay là khách quan, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ như: Sơ đồ hiện trường; Biên bản khám nghiệm hiện trường, khám phương tiện; Kết luận giám định của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thái Nguyên và Viện khoa học hình sự - Bộ Công an, cũng như các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở kết luận: Hồi 11 giờ 40 phút ngày 29/12/2020, tại Km 31+500, đường tỉnh lộ 261, thuộc xóm Hồ 2, xã MĐ, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên; Nguyễn Đ A (đã có giấy phép lái xe ô tô hạng C) điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 29C-233.64 (loại xe tải thùng kín, trọng tải 3,5 tấn) tham gia giao thông đường bộ, do không làm chủ được tốc độ và đi đúng phần đường quy định, nên hai bánh bên phải của xe trượt xuống rãnh thoát nước, khi đó Nguyễn Đ A

không phanh, giảm tốc độ mà tiếp tục đánh lái sang bên trái nhằm mục đích điều khiển xe đi lên đường, làm xe bị mất lái lao sang phần đường ngược chiều, đâm va vào xe mô tô biển kiểm soát 20H1- 157.47 do ông Liễu Văn B điều khiển, đi bên phải đường (theo chiều đi của ông B). Hậu quả làm ông B bị thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể hiện tại là 89% và gây thiệt hại về tài sản là 48.380.000đ (Trong đó thiệt hại của chiếc xe mô tô biển kiểm soát 20H1 -157.47 của anh Cao Thanh Plà 8.980.000đ, thiệt hại của xe ô tô nhãn hiệu KIA, biển kiểm soát 29C-233.64 của anh Ngô Quang C là 39.400.000đ).

Hành vi điều khiển xe ô tô tải nhãn hiệu KIA, biển kiểm soát 29C-233.64 tham gia giao thông đường bộ, không đi đúng phần đường quy định, gây thiệt hại về người với tỷ lệ tổn thương cơ thể hiện tại là 89% và gây thiệt hại về tài sản là 48.380.000đ do Nguyễn Đ A thực hiện đã vi phạm vào khoản 23 Điều 8 và khoản 1 Điều 9 của Luật giao thông đường bộ năm 2008 và đủ yếu tố cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm b khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Bản cáo trạng số 133/CT-VKSPY, ngày 06/09/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên đã truy tố bị cáo về tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ.

Khoản 23 Điều 8, khoản 1 Điều 9 của Luật giao thông đường bộ năm 2008 và khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự năm 2015 quy định:

Điều 8. Các hành vi bị nghiêm cấm:

.....

"23. Hành vi vi phạm quy tắc giao thông đường bộ, hành vi khác gây nguy hiểm cho người và phương tiện tham gia giao thông đường bộ".

Điều 9. Quy tắc chung

"1. Người tham gia giao thông phải đi bên phải theo chiều đi của mình, đi đúng làn đường, phần đường quy định và phải chấp hành hệ thống báo hiệu đường bộ".

Điều 260: Tội vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ

"1. Người nào tham gia giao thông đường bộ mà vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ gây thiệt hại cho người khác thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:...

b) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của 01 người mà tỷ lệ tổn thương cơ thể 61% trở lên;"

[3]. Xét tính chất mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nguyên nhân, động cơ dẫn đến việc phạm tội, HĐXX thấy:

Hành vi phạm tội của bị cáo thuộc loại tội nghiêm trọng, trực tiếp xâm phạm đến trật tự an toàn công cộng của nhà nước, gây thiệt hại cho sức khỏe và tài sản của người khác và mất trật tự trị an tại địa phương, nên cần phải xử lý nghiêm bằng pháp luật hình sự nhằm mục đích răn đe, giáo dục, phòng ngừa chung. Nguyên nhân, động cơ dẫn đến việc phạm tội chủ yếu là do bị cáo chủ quan, thiếu ý thức trong việc chấp hành các quy định về tham gia giao thông đường bộ, nên đã thực hiện hành vi phạm tội như đã nêu trên.

[4]. Xét các yếu tố về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm

hình sự đối với bị cáo thấy rằng:

- Về nhân thân: Sinh ra và lớn lên tại xóm R, xã ĐC, thị xã PY, tỉnh TN; từ nhỏ được gia đình nuôi ăn học đến hết lớp 12/12, sau đi học đại học và cao học tại Đại học NL TN, từ năm 2019 đến nay thì làm việc tại Bưu chính A- PY – Chi nhánh bưu chính A TN. Bản thân chưa có tiền án, tiền sự - Bị cáo là người có nhân thân tốt.

- Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo thì thấy rằng: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, đã tự nguyện bồi thường cho bị hại số tiền là 280.000.000đ, bồi thường cho anh Cao Thanh P số tiền là 14.000.000đ – Do đó bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đó là: *“Người phạm tội tự nguyện bồi thường, khắc phục hậu quả”*, *“Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải”* quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; Ngoài ra, sau khi sự việc xảy ra bị cáo đã đưa người bị nạn đi cấp cứu rồi tự giác đến có quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Phở Yên trình diện, khai báo hành vi phạm tội của mình và được Người đại diện hợp pháp của bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, nên bị cáo còn được hưởng thêm các tình tiết giảm nhẹ khác quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự đó là *“Người phạm tội đầu thú”* và *“Bị hại xin giảm nhẹ cho bị cáo”*. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

[5]. Xét tính chất mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, các yếu tố về nhân thân, HĐXX thấy rằng bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào, là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; Sau khi phạm tội đã tự giác đến cơ quan công an trình diện và thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình, tích cực bồi thường khắc phục hậu quả xảy ra và được bị hại xin giảm nhẹ hình phạt, nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian, cho bị cáo được hưởng lương khoan hồng, cải tạo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương vẫn đảm bảo được tính nghiêm minh của pháp luật, đồng thời răn đe, giáo dục phòng ngừa chung. Mức án mà đại diện viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo là phù hợp.

[6]. *Về trách nhiệm dân sự:* Trong giai đoạn điều tra bị cáo Nguyễn Đ A và Người đại diện hợp pháp của bị hại, Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đã thỏa thuận được với nhau về trách nhiệm dân sự; theo đó Nguyễn Đ A đã bồi thường cho bị hại tổng số tiền là 280.000.000đ (*Hai trăm tám mươi triệu đồng*); Bồi thường cho anh Cao Thanh P (là chủ xe mô tô biển kiểm soát 20H1-157.47) với số tiền 14.000.000đ (*Mười bốn triệu đồng*); Anh Ngọ Quang C chủ sở hữu xe ô tô biển kiểm soát 29C-233.64 tự nguyện sửa chữa, khắc phục, không yêu cầu bị cáo Nguyễn Đ A phải bồi thường. Tại phiên tòa Người đại diện hợp pháp của bị hại và Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm.

Hội đồng xét xử thấy rằng, bị cáo Nguyễn Đ A và anh Ngọ Quang C đều là người lao động làm việc tại Bưu chính viettel Phở Yên – Thuộc Tổng công ty bưu chính A – Chi nhánh bưu chính A - TN. Theo hợp đồng lao động và sự thỏa thuận của các bên

thì người lao động tự chủ động phương tiện đi lại và tự chịu trách nhiệm về phương tiện trong thời gian làm việc; Ngày 29/12/2020, anh Ngô Quang C sử dụng xe cá nhân đi giao hàng rồi cho Nguyễn Đ A điều khiển (trong thời gian Nguyễn Đ A đang nghỉ phép) gây tai nạn và gây thiệt hại cho sức khỏe và tài sản của người khác là hành vi cá nhân của anh Ngô Quang C và Nguyễn Đ A, không thuộc phạm vi công việc, nhiệm vụ được giao theo hợp đồng lao động. Do vậy, Tổng công ty bưu chính A không phải chịu trách nhiệm bồi thường đối với hành vi gây thiệt hại do Nguyễn Đ A gây ra. Quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa các bên đã thỏa thuận và bồi thường cho nhau xong về trách nhiệm dân sự. Xét thấy sự thỏa thuận trên giữa Bị cáo, Người đại diện hợp pháp của bị hại và Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là hoàn toàn tự nguyện, không trái pháp luật và đạo đức xã hội, nên HĐXX cần ghi nhận sự tự nguyện và thỏa thuận trên của các bên.

Đối với số hàng hóa là các bưu kiện trên xe ô tô biển kiểm soát 29C-233.64, đã được Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Phổ Yên bàn giao lại cho Bưu cục A - PY; Quá trình điều tra và tại phiên tòa Người đại diện hợp pháp cho Tổng công ty bưu chính A không yêu cầu đề nghị gì, nên HĐXX không xem xét.

[7]. *Việc xử lý các hành vi và đối tượng có liên quan:* Liên quan đến vụ án này còn có anh Ngô Quang C có hành vi giao xe ô tô biển kiểm soát 29C-233.64 cho Nguyễn Đ A điều khiển rồi gây tai nạn; anh Cao Thanh P có hành vi giao xe mô tô biển kiểm soát 20H1-157.47 cho ông Liễu Văn B điều khiển rồi bị tai nạn. Quá trình giải quyết vụ án thấy rằng cả Nguyễn Đ A và ông Liễu Văn B đều có giấy phép lái xe theo quy định; Hành vi giao phương tiện giao thông (nguồn nguy hiểm cao độ) của anh Ngô Quang C và anh Cao Thanh P cho người khác sử dụng là giao dịch dân sự và không cấu thành tội phạm, nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Phổ Yên đã không xử lý đối với anh Ngô Quang C và anh Cao Thanh P là phù hợp.

[8]. *Về vật chứng vụ án:* 02 phương tiện va chạm trong vụ tai nạn giao thông là xe ô tô biển kiểm soát 29C-233.64 và xe mô tô biển kiểm soát 20H1-157.47, sau khi xác minh làm rõ, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Phổ Yên đã ra quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trả lại cho chủ sở hữu quản lý, sử dụng là phù hợp.

Ngoài ra, chuyển theo hồ sơ vụ án còn 01 đĩa CD ghi lại diễn biến vụ tai nạn giao thông xảy ra ngày 29/12/2020 tại Km 31+500, đường tỉnh lộ 261 và 01 Giấy phép lái xe ô tô hạng C, số 190200021113, mang tên Nguyễn Đ A. Xét thấy, chiếc đĩa CD là vật chứng, chứng minh hành vi phạm tội lưu theo hồ sơ vụ án, nên không xử lý; Đối với Giấy phép lái xe ô tô hạng C, số 190200021113, mang tên Nguyễn Đ A, xét thấy không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo, nên cần xử lý trả lại cho bị cáo giấy phép lái xe trên, sau khi bản án có hiệu lực pháp luật.

[9]. *Về chi phí tố tụng:* Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[10]. *Quyền kháng cáo:* Bị cáo, Người đại diện hợp pháp của bị hại, Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Bởi các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về căn cứ áp dụng pháp luật: Áp dụng: điểm b khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 123 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

2. Về tội danh và hình phạt:

2.1. *Về tội danh:* Tuyên bố bị cáo Nguyễn Đ A phạm tội: “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”

2.2. *Về hình phạt:* Xử phạt bị cáo Nguyễn Đ A 15 (mười lăm) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 30 (ba mươi) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho chính quyền địa phương là UBND xã ĐC, thị xã PY, tỉnh TN giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND xã ĐC, thị xã PY trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trường hợp thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Hậu quả của việc vi phạm nghĩa vụ trong thời gian thử thách: Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Tiếp tục áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo thời hạn 45 ngày kể từ ngày tuyên án để đảm bảo công tác thi hành án.

3. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 của Bộ luật hình sự; Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 589 và Điều 590 của Bộ luật dân sự:

- Ghi nhận sự thỏa thuận giữa Bị cáo và Người đại diện hợp pháp của bị hại về việc thỏa thuận bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm – Theo đó bị cáo Nguyễn Đ A đã bồi thường xong cho bị hại là ông Liễu Văn B số tiền là 280.000.000đ (*Hai trăm tám mươi triệu đồng*) tiền bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm.

- Ghi nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo và Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là anh Cao Thanh P, về việc thỏa thuận bồi thường thiệt hại do tài sản bị xâm phạm – Theo đó bị cáo Nguyễn Đ A đã bồi thường xong cho anh Cao Thanh P giá trị thiệt hại của xe mô tô biển kiểm soát 20H1-157.47 với số tiền là 14.000.000đ (*Mười bốn triệu đồng*).

- Ghi nhận sự tự nguyện của anh Ngô Quang C về việc không yêu cầu bị cáo Nguyễn Đ A phải bồi thường thiệt hại đối với thiệt hại của xe ô tô biển kiểm soát 29C-233.64 xảy ra ngày 29/12/2020.

4. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự;

- Trả lại cho bị cáo Nguyễn Đ A 01 giấy phép lái xe ô tô hạng C, số 190200021113, do Sở giao thông vận tải TN cấp ngày 03/12/2020, mang tên Nguyễn Đ A sau khi bản án có hiệu lực pháp luật.

5. Án phí: Căn cứ vào Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc bị

cáo Nguyễn Đ A phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm nộp ngân sách Nhà nước.

6. Quyền kháng cáo: Bị cáo, Người đại diện hợp pháp của bị hại, Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND thị xã Phổ Yên;
- Sở Tư pháp tỉnh Thái Nguyên
- Công an thị xã Phổ Yên;
- Chi cục THADS thị xã Phổ Yên;
- UBND xã ĐCo;
- Bị cáo; Dương sự;
- Lưu hồ sơ./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Trần Văn Cần