

Bản án số: 199 /2023/HS-ST

Ngày: 20/9/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SÓC SƠN

- *Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Ngọc Hòa

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Dương Văn Xuyên

2. Ông Nguyễn Văn Vĩ

- *Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Đắc Minh* – Thư ký Toà án

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn tham gia phiên tòa: Bà Đỗ Thị Mai Xiêm* - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 9 năm 2023 Toà án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai trực tuyến tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Hà Nội và Trại tạm giam số 1 - Công an T5 vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 191/2023/TLST-HS ngày 11/9/2023; Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 206/2023/QĐXXST-HS ngày 13/9/2023; đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đỗ Đăng H**; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Sinh năm 2000; Nơi sinh: **Thôn B, xã T, huyện M, TP Hà Nội**; Nơi cư trú: **Thôn B, xã T, huyện M, TP .**; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Họ và tên cha: **Đỗ Đăng T**, sinh năm 1978, còn sống; Họ và tên mẹ: **Đỗ Thị M**, sinh năm 1980, còn sống; **A**, chị, em ruột; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Vợ, con: Chưa; Tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân: Ngày 18/5/2022, Cơ quan CSĐT - **Công an huyện S** ra Quyết định khởi tố bị cáo đối với **Đỗ Đăng H** về tội Đe dọa giết người, quy định khoản 2 Điều 133 Bộ luật Hình sự.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 26/7/2022 đến ngày 20/02/2023 thì hủy bỏ biện pháp tạm giam. Ngày 05/6/2023, bị cáo bị bắt tạm giam đến nay (có mặt).

Bị hại:

1. Anh **Nguyễn Sơn T1**; sinh năm 2001; trú tại **thôn A, xã T, huyện S, TP Hà Nội** (vắng mặt).

2. Anh **Đinh Thanh T2**; sinh năm 1999; trú tại **thôn N, xã T, huyện S, TP Hà Nội** (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có tiền tiêu xài nên **Đỗ Đăng H** nảy sinh mục đích đi cướp tài sản của người khác để lấy tiền tiêu xài. Khoảng 20 giờ ngày 22/7/2022, **H** mặc áo chống nắng, mang theo khẩu trang và một áo chống nắng khác để trong cốp xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu trắng, biển kiểm soát 88H1 - 139.51 rồi điều khiển xe máy đi đến **thôn V, xã T, huyện M, thành phố Hà Nội**. Đến nơi, **H** gặp **Kiều Quang H1** (sinh năm 2005), **Nguyễn Văn Đ** (sinh năm 2006) cùng trú tại **thôn V, xã T, huyện M, thành phố Hà Nội** và rủ cả hai đi cướp tài sản, **H1** và **Đ** đồng ý. **H1** chuẩn bị 02 (hai) thanh kiếm rồi để trên xe máy. **H** gọi điện rủ thêm **Nguyễn Việt H2** (sinh năm 2005, trú tại **thôn V, xã T, huyện M, thành phố Hà Nội**) và bảo Hoàng đi ra đình làng **thôn V** để **H** đón đi cùng. **H1** sử dụng xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu đen, biển kiểm soát 88K3 - 5002 đi cùng **Đ**, còn **H** điều khiển xe máy biển kiểm soát 88H1- 139.51 đến đón **V**. Sau khi đón được **Việt H2**, cả nhóm gặp **Đỗ Văn H3** (sinh năm 2005, trú tại **thôn V, xã T, huyện M, thành phố Hà Nội**) đang ở gần đình **thôn V** nên rủ đi cùng. **H** lấy áo chống nắng để trong cốp xe đưa cho **Đ** mặc. Các đối tượng lấy khẩu trang trong cốp xe của **H** và đeo vào. Sau đó, cả nhóm đi đến quảng trường **thành phố P, tỉnh Vĩnh Phúc** ngồi chơi. Tại đây, **H** gọi điện rủ thêm **Nguyễn Anh T3** (sinh năm 2003, trú tại **thôn N, xã V, huyện Đ, thành phố Hà Nội**) và **Nguyễn Mạnh H4** (sinh năm 2005, trú tại **thôn P, xã T, huyện M, thành phố Hà Nội**) đến để cùng đi cướp tài sản. Sau đó, cả nhóm di chuyển ra **Quốc lộ B, rẽ vào đường G, đường A huyện M đi huyện Đ**. Khi đi, **H** điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu trắng, biển kiểm soát 88H1 - 139.51, cài một thanh kiếm trên xe lấy từ xe máy biển kiểm soát 88K3 - 5002 của **H1** và chở **H4** ngồi phía sau. **H1** điều khiển xe máy biển kiểm soát 88K3 - 5002 chở **Đ** ngồi giữa cầm cây kiếm còn lại, **Việt H2** ngồi sau cùng. **T3** điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu đỏ (không rõ biển kiểm soát) chở **Văn H3** ngồi sau. Khi đến địa phận **huyện Đ** thì cả nhóm quay lại, **H4** đổi lái cho **H** và chở **H** ngồi sau. Khi đi đến đoạn **Quốc lộ B** thuộc địa phận **thôn T, xã T, huyện S, thành phố Hà Nội**, cả nhóm phát hiện anh **Nguyễn Sơn T1** (sinh năm 2001, trú tại **thôn A, xã T, huyện S, TP Hà Nội**) điều khiển 01 (một) xe máy nhãn hiệu Honda Dream, biển kiểm soát 29Z1 - 176.08 chở anh **Đinh Thanh T2** (sinh năm 1999, trú tại **thôn N, xã T, huyện S, TP Hà Nội**), đi cùng chiều. Hoạt liên bảo cả nhóm “chặn hai thằng này lại” thì ngay lập tức **H1** điều khiển xe máy chở **Đ** đi song song với xe máy do anh **T1** điều khiển, **Đ** ngồi sau cầm kiếm giơ lên gõ vào giỏ xe máy của anh **T1** và bảo “dừng xe lại”. **H4** liền điều khiển xe chở **H** vượt lên chặn đầu xe máy của anh **T1** làm anh **T1** phải dừng xe lại. **H4, V, Văn H3, T3** ngồi lại trên xe, còn **Đ** xuống xe rút chìa khóa xe, cầm

kiếm đặt vào cổ anh T1 và nói “đi vào đây”. Thấy vậy, anh T1 xuống xe rồi chạy thoát. Hoạt xuống xe, tay phải cầm kiếm đặt vào cổ anh T2, còn tay trái túm cổ áo anh T2 và nói “đi vào đây”, đồng thời kéo anh T2 đi vào ven đường. H nói “có tiền, điện thoại gì bỏ hết ra đây”, Đ đi vào theo bỏ kiếm xuống đất rồi dùng hai tay ôm anh T2 từ phía sau để H lục soát người anh T2 tìm kiếm tài sản. Hoạt thò tay vào túi quần anh T2 lấy được chiếc điện thoại Iphone XSmax màu vàng. Lợi dụng các đối tượng sơ hở, anh T2 bỏ chạy sang phía bên kia đường Quốc lộ 2, H chạy đuổi theo dùng tay giữ lại nhưng anh T2 giằng ra được và chạy thoát. Hoạt quay lại đưa chiếc điện thoại lấy được của anh T2 cho H4 giữ. Thấy anh T2 và anh T1 đã bỏ chạy, Đ liền ngồi lên xe máy nhãn hiệu Honda Dream của anh T1 đi về. Cả nhóm đi về đến xã T thì dừng xe lại, T3 và H4 đi xe Wave màu đỏ về trước, H4 đưa chiếc điện thoại vừa cướp được cho T3 giữ. Đỗ H3, V, H1 đi một xe Wave màu đen, H đi xe Wave màu trắng, còn Đ đi xe máy Dream vừa cướp được mang về nhà cất giấu. Đến chiều ngày hôm sau, Đ điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Dream cướp được lên quán trà chanh ở thành phố P nhờ em trai của H là Đỗ Đăng H5 mang đi bán giúp. Đ nói với H5 là xe của bố Đ cho Đ mang đi bán. Sau đó, H5, H, H1, Đ cùng đi lên huyện B, tỉnh Vĩnh Phúc để bán xe cho Đỗ Việt D (sinh năm 2000, trú tại thôn B, xã T, huyện M, Hà Nội) với giá 4.200.000 đồng (Bốn triệu hai trăm nghìn đồng). D có hỏi về nguồn gốc của xe máy thì Đ nói chiếc xe máy là của bố Đ, bố Đ đồng ý cho Đ mang đi bán. Do Đ không có tiền mặt nên đã chuyển khoản vào tài khoản ngân hàng của H1 số tiền 4.200.000 đồng (Bốn triệu hai trăm nghìn đồng). Sau đó, H1 đi rút tiền và đưa cho H; H chia cho Đ 1.300.000 đồng (Một triệu ba trăm nghìn đồng); chia cho H1 1.300.000 đồng (Một triệu ba trăm nghìn đồng) và đưa cho H5 400.000 đồng (Bốn trăm nghìn đồng). Số tiền còn lại H giữ và chi tiêu cá nhân hết.

Tại Kết luận định giá tài sản số 316 ngày 14/10/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện S, kết luận: 01 chiếc điện thoại di động hiệu Iphone Xsmax, màu vàng, trị giá 7.666.000 đồng; 01 xe máy nhãn hiệu Honda Dream, màu nâu, BKS 29Z1-176.08 trị giá 27.166.000 đồng. Tổng trị giá tài sản bị chiếm đoạt là 34.832.000 đồng.

Tại Kết luận giám định pháp y tâm thần số 177 ngày 05/6/2023 của V - Bộ Y, kết luận: *Trước, trong khi thực hiện hành vi phạm tội và tại thời điểm giám định bị can Đỗ Đăng H có hội chứng nghiện game. Tại các thời điểm trên bị can đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.*

Đối với Nguyễn Văn Đ, Kiều Quang H1, Đỗ Văn H3, Nguyễn Việt H2, Nguyễn Mạnh H4, Nguyễn Anh T3 đã bị Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn xét xử về tội Cướp tài sản, quy định tại điểm d, khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự.

Việc thu giữ, xử lý vật chứng: Tạm giữ của Đỗ Đăng H 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu trắng BKS 88H1-139.51; tạm giữ của Nguyễn Anh T3 01 điện thoại di động Iphone XSmax màu vàng; tạm giữ của anh Trần Văn T4 01 xe máy Honda Dream màu nâu không gắn biển kiểm soát, số khung: 370716, số máy: 1670792; tạm giữ của Kiều Quang H1, thu giữ: 01 áo sơ mi dài tay có mũ họa tiết

kẻ caro đen trắng; 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave RSX màu đen đỏ, không có yếm, BKS 88K3-5002.

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu trắng, đen, bạc, BKS 88H1-139.51 thu giữ của **H**, quá trình điều tra xác định đăng ký mang tên chị **Nguyễn Thị Vân H6** (trú tại **Tổ I, phường H, thành phố P, tỉnh Vĩnh Phúc**). Chị **H6** khai đã bán chiếc xe máy trên cho một người không quen biết, đã lâu nên không còn nhớ. Chị **Đỗ Thị M** (mẹ ruột của bị cáo **H**) khai mua chiếc xe của một người phụ nữ không quen biết, không làm giấy tờ mua bán, khi mua được người bán giao cho 01 giấy đăng ký xe máy mang tên **Nguyễn Thị Vân H6**. Đây là tài sản chung của gia đình, việc **H** sử dụng xe máy để đi cướp tài sản chị **M** không biết. Do vậy, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trả lại cho chị **M**.

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave RSX màu đen đỏ, không có yếm thu giữ tại nhà **H1**. Quá trình điều tra xác định chiếc xe máy trên của chị **Nguyễn Thị Lan A** (sinh năm 1981, trú tại **Tổ D, phường T, thành phố P, tỉnh Vĩnh Phúc**). Chị **Lan A** khai cho anh **Nguyễn Trọng D1** (sinh năm 2007, trú tại **Tổ C, phường T, thành phố P, tỉnh Vĩnh Phúc**) mượn để làm phương tiện đi làm. Anh **D1** khai cho **Kiều Quang H1** mượn xe để đi chơi, không biết **H1** sử dụng xe máy để đi cướp tài sản. Do vậy, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trả lại cho chị **Nguyễn Thị Lan A**.

Về xử lý vật chứng:

+ Ngày 01/11/2022, Cơ quan CSĐT - **Công an huyện S** đã trả lại anh **T2** 01 điện thoại di động Iphone Xsmax màu vàng và 01 xe máy Honda Dream màu nâu không gắn biển kiểm soát.

+ Đối với 01 áo sơ mi dài tay có mũ họa tiết kẻ caro đen trắng thu giữ của **Kiều Quang H1** đã được xử lý tại Bản án số 11 ngày 11/01/2023 của Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn.

Về dân sự: Anh **Đinh Thanh T2**, anh **Nguyễn Sơn T1** và anh **Trần Văn T4** không đề nghị bồi thường về dân sự.

Quá trình điều tra, bị cáo **Đỗ Đăng H** thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Tại bản cáo trạng số 184/CT-VKS ngày 08/9/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn truy tố bị cáo tội Cướp tài sản, quy định tại điểm d, khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn giữ nguyên quan điểm truy tố. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: Điểm d, khoản 2 Điều 168; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo **Đỗ Đăng H** từ 08 năm đến 09 năm tù.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Công an huyện S, thành phố Hà Nội, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội: Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận có hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã nêu. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án như: Đơn trình báo, Lời khai của bị hại, người làm chứng; Phù hợp với ý kiến phát biểu, lời luận tội của Viện kiểm sát và phù hợp với nội dung vụ án. Do đó có đủ cơ sở kết luận:

Tối 22/7/2022, tại thôn T, xã T, huyện S, TP Hà Nội; Đỗ Đăng H, Nguyễn Văn Đ, Kiều Quang H1, Nguyễn Việt H2, Đỗ Văn H3, Nguyễn Anh T3 và Nguyễn Mạnh H4 đã có hành vi dùng kiếm đe dọa, khống chế anh Đinh Thanh T2 và anh Nguyễn Sơn T1 để cướp của anh T2 01 điện thoại di động Iphone Xsmax, trị giá 7.666.000 đồng và 01 xe máy nhãn hiệu Honda Dream, BKS 29Z1-176.08, trị giá 27.166.000 đồng; tổng trị giá tài sản bị cáo chiếm đoạt là 34.832.000 đồng.

Hành vi nêu trên của bị cáo Đỗ Đăng H đã phạm vào tội Cướp tài sản, quy định tại điểm d, khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự. Điều luật quy định:

“1. Người nào dùng vũ lực, đe dọa dùng vũ lực ngay tức khắc hoặc có hành vi khác làm cho người bị tấn công lâm vào tình trạng không thể chống cự được nhằm chiếm đoạt tài sản, thì bị phạt tù từ 03 năm đến 10 năm.

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 07 năm đến 15 năm:

d) Sử dụng vũ khí, phương tiện hoặc thủ đoạn nguy hiểm khác”.

[3] Bị cáo H giữ vai trò chính. Bị cáo H đã rủ Nguyễn Văn Đ, Kiều Quang H1, Nguyễn Việt H2, Đỗ Văn H3, Nguyễn Anh T3 và Nguyễn Mạnh H4 và chuẩn bị kiếm là hung khí nguy hiểm để đi cướp tài sản của anh T2 và anh T1. Bị cáo H và đồng phạm đã cướp của anh T2 01 điện thoại di động Iphone Xsmax, trị giá 7.666.000 đồng và 01 xe máy nhãn hiệu Honda Dream, BKS 29Z1-176.08, trị giá 27.166.000 đồng; tổng trị giá tài sản bị cáo chiếm đoạt là 34.832.000 đồng.

Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn truy tố bị cáo Đỗ Đăng H đã phạm vào tội Cướp tài sản, tội danh và hình phạt được quy định tại điểm d, khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

[4] Tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội:

Hành vi của bị cáo đã gây ra là rất nghiêm trọng và nguy hiểm cho xã hội, hành vi đó đã trực tiếp xâm phạm vào quyền sở hữu đối với tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ, việc dùng vũ lực nhằm chiếm đoạt tài sản là vi phạm pháp luật. Do đó, để đảm bảo việc giáo dục bị cáo có ý thức chấp hành

ng nghiêm pháp luật cũng như răn đe phòng ngừa chung trong toàn xã hội, Hội đồng xét xử xét thấy cần phải áp dụng mức hình phạt nghiêm khắc tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi và hậu quả phạm tội mà bị cáo đã gây ra để bị cáo học tập, cải tạo trở thành người công dân tốt và đảm bảo được mục đích của hình phạt theo pháp luật, đồng thời, đây còn là bài học cho những ai có ý định cướp tài sản thuộc quyền sở hữu của người khác.

[5] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự.

Nhân thân: Ngày 18/5/2022, Cơ quan CSĐT - Công an huyện S ra Quyết định khởi tố bị cáo đối với Đỗ Đăng H về tội Đe dọa giết người, quy định khoản 2 Điều 133 Bộ luật Hình sự.

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo nên áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét.

Bị cáo có ông nội Đỗ Đăng D2 là thương binh loại A và được tặng Huân chương chiến sỹ giải phóng hạng Nhất trong chiến đấu chống Mỹ nên áp dụng khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Căn cứ vào các quy định của Bộ luật Hình sự như đã nêu trên; căn cứ tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội; căn cứ nhân thân người phạm tội, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; Cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định để cải tạo và phòng ngừa chung.

[6] Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng đối với bị cáo vì bị cáo không có công việc ổn định.

[7] Về phần dân sự: Đã giải quyết trong Bản án hình sự sơ thẩm số 11 ngày 11/01/2023 của Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn nên tòa không xét.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

[9] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo theo qui định của pháp luật.

Vì những lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố: Bị cáo Đỗ Đăng H phạm tội: "Cướp tài sản".

2. Áp dụng: điểm d khoản 2 Điều 168; Điểm s khoản 1, khoản 2, Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- **Xử phạt:** Đỗ Đăng H 08 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 05/6/2023. Được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 26/7/2022 đến ngày 20/02/2023.

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Khoản 1, 3 Điều 21; Điểm a, c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội qui định về mức thu, miễn, giảm, thu,

nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm để sung công quỹ nhà nước.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015: Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày giao nhận bản án hoặc trong hạn 15 ngày kể từ ngày niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- Bị cáo; Bị hại;
- TAND TP. Hà Nội;
- VKSND TP. Hà Nội;
- VKSND huyện Sóc Sơn;
- Chi cục THADS huyện Sóc Sơn;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

TRẦN NGỌC HÒA