TOÀ ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 409/2022/HS-PT
Ngày 07 tháng 6 năm 2022

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Đặng Đình Lực;

Các Thẩm phán: Ông Mai Anh Tài;

Ông Nguyễn Vũ Đông.

Thư ký phiên toà: Ông Ngô Ngọc Hưng, Thẩm tra viên Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Vũ Đức Minh, Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 07 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm, công khai, vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 60/2022/TLHS-PT ngày 18 tháng 01 năm 2022, đối với bị cáo Võ Tiến H. Do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 184/2021/HS-ST ngày 13 tháng 12 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

1. Bị cáo có kháng cáo: **Võ Tiến H,** sinh ngày 04 tháng 8 năm 1961 tại Hải Phòng; nơi ĐKHKTT: Số 17B tập thể Cảng, phường C, quận N, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 7/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Võ Quốc H (đã chết) và bà Phạm Thị L; có vợ là Trần Thị C và có 01 con, sinh năm 1993; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ từ ngày 30/5/2021, đến ngày 02/6/2021 chuyển tạm giam. Hiện tạm giam tại Trại tạm giam – Công an thành phố Hải Phòng. Có mặt.

2. *Người bào chữa cho bị cáo:* Luật sư Lê Thị Bích Hiền - Công ty luật Duyên Hải, thuộc Đoàn luật sư thành phố Hải Phòng. Có mặt.

3. Bị hại không có kháng cáo: Anh Vũ Đình L, sinh năm 1988; nơi cư trú: Số 41/81 đường Đ, phường L, quận N, thành phố Hải Phòng. Vắng mặt.

4. *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không kháng cáo*: Bà Nguyễn Thị Mỹ D, sinh năm 1969, nơi cư trú: Số 41/81 đường Đà Nẵng, phường L, quận N, thành phố Hải Phòng.Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và bản án sơ thẩm, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 21 giờ ngày 29/5/2021, anh Vũ Đình L đi đổ rác ngang qua nhà số 1B/311 Đà Nẵng, phường C, quận N, thành phố Hải Phòng thì chạm vào người Võ Tiến H nên hai bên xảy ra mâu thuẫn, dùng tay chân đánh nhau và được mọi người can ngăn. Anh Long đi về nhà, Hải đi theo và hai bên tiếp tục cãi chửi nhau. Thấy vậy, chị Võ Thị Thúy Quỳnh (là con gái của Hải) đến khóa cửa nhà Long lại và đưa chìa khóa cho Long, đồng thời kéo Hải về nhà khóa cửa lại để hai bên không đánh nhau. Hải ở trong nhà phá khóa cửa, đi xuống bếp lấy 02 con dao (01 con dao dài 36cm, lưỡi kim loại dài 22,5cm, bản rộng nhất 8,7cm, một lưỡi sắc; 01 con dao dài 34 cm, lưỡi kim loại dài 22cm, bản rộng nhất 4cm, một lưỡi sắc) cầm ở tay trái và 01 chiếc kéo (dài 23,7cm, lưỡi kim loại dài 14,5cm) cầm ở tay phải đi sang nhà Long. Long thấy vậy quay người bỏ chạy thì bị Hải dùng kéo đâm 01 nhát vào vùng mông trái của Long. Long quay lại đứng đối diện, túm vào hai cổ tay của Hải để khống chế nhưng bị Hải dùng tay phải cầm kéo đâm 01 nhát vào vùng bụng trái, Long buông hai tay bỏ chạy. Hải đuổi theo nhưng chị Quỳnh căn ngăn, giằng lại hung khí và đưa về nhà. Long được mọi người đưa đi cấp cứu tại bệnh viện Hữu nghị Việt Tiệp, Hải Phòng.

Cơ quan Cảnh sát điều tra tiến hành khám nghiệm hiện trường, thu giữ: 03 mẫu tạp chất màu nâu đỏ nghi máu, 01 tổ chức sinh vật dạng móng tay, chân.

Chị Võ Thị Thúy Quỳnh giao nộp 02 con dao và 01 chiếc kéo. Bị can Võ Tiến H đầu thú khai nhận về hành vi phạm tội nêu trên.

Tại Kết luận giám định pháp y số 235 ngày 01/6/2021 và Kết luận giám định bổ sung của Trung tâm pháp y Hải Phòng, kết luận: "Vết phẫu thuật dọc đường trắng giữa bụng gây nên là 3%; vết phẫu thuật dẫn lưu thành bên bụng phải gây nên là 1%; vết phẫu thuật dẫn lưu thành bụng trái gây nên là 1%; tổn thương thủng mạc treo tràng trên nhánh trước mạch mạc treo tràng trên đã được thắt nhánh tĩnh mạch mạc treo tràng trên rách gây nên là 23%; vết thương bụng trái và vết thương mông trái gây nên là 2%. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích trên gây nên theo phương pháp cộng tại Thông tư 22/2019/TT-BYT là 28%. Vết thương bụng trái có đặc điểm do vật sắc nhọn hoặc tương đối sắc nhọn tác động trực tiếp theo hướng từ trước ra sau gây nên. Vết thương mông trái có đặc điểm do vật sắc nhọn hoặc tương đối sắc nhọn tác động trực tiếp theo hướng từ sau ra trước, từ trái sang phải gây nên".

Tại Kết luận giám định số 71 ngày 06/7/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng, kết luận: "03 dấu vết nghi máu thu tại hiện trường là máu của một người, là máu của Vũ Đình L; 01 móng thu tại hiện trường không phải là của Vũ Đình L; 01 kéo, 02 dao do chị Quỳnh giao nộp không phát hiện có dấu vết máu".

Tại Kết luận giám định số 55 ngày 20/7/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng, kết luận: "Không phát hiện dấu vết đường vân trên 01 chiếc kéo gửi giám định".

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã bồi thường 10.000.000 đồng. Anh Long tiếp tục yêu cầu bồi thường 45.000.000đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 184/2021/HS-ST ngày 13 tháng 12 năm 2021, Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng, đã quyết định: Tuyên bố bị cáo Võ Tiến H phạm tội: "Giết người". Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 3 Điều 57; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Võ Tiến H 14 (mười bốn) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 30/5/2021. Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 18/12/2021, bị cáo Võ Tiến H có đơn kháng cáo giảm hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Võ Tiến H giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo với lý do: Nguyên nhân dẫn đến hành vi phạm tội là một phần do bị hại gây sự với bị cáo trước, bị cáo đã ra đầu thú; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bồi thường cho bị hại; gia đình có công cách mạng; bị cáo có thời gian phục vụ quân ngũ; nhiều tuổi và sức khỏe yếu; luôn chấp hành chính sách pháp luật của Nhà nước; đề nghị xem xét giảm hình phạt cho bị cáo.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Võ Tiến H có quan điểm: Bị cáo Võ Tiến H bị xử phạt về tội "Giết người", theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật. Tuy nhiên, nguyên nhân ban đầu xảy ra hành vi phạm tội là do bị hại gây sự với bị cáo trước, bị cáo cũng không có mục đích tước đoạt tính mạng của bị hại, nếu muốn giết anh Long bị cáo đâm ngay vào vùng trọng yếu trên cơ thể, chứ không phải đâm vào mông; bị cáo không có chủ đích đâm vào bụng anh Long, do bị cáo và anh Long giằng co với bị cáo nên không may xảy ra. Về hình phạt, bị cáo phạm tội chưa đạt, nhiều tình tiết giảm nhẹ, bị hại có lỗi, đã bồi thường một phần, nhiều tuổi hiện sức khỏe yếu, hoàn cảnh gia đình hiện rất khó khăn. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử giảm hình phạt cho bị cáo xuống mức 10 năm tù là thỏa đáng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội, nhân thân, tình tiết giảm nhẹ, quyết định của Tòa án cấp sơ thẩm và căn cứ kháng cáo của bị cáo, kết luận: Bị cáo Võ Tiến H bị xử phạt về tội "Giết người", theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật. Về hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo mức hình phạt 14 năm tù là phù hợp với nguyên nhân, tính chất, hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo không có thêm tình

tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới để xem xét, nên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo, giữ nguyên quyết định bản án sơ thẩm đối với bị cáo Võ Tiến H.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng: Các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng tại cấp sơ thẩm thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Đơn kháng cáo của bị cáo Võ Tiến H gửi trong thời hạn luật định, được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2]. Về hành vi phạm tội: Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Võ Tiến H thừa nhận hành vi phạm tội của mình như bản án sơ thẩm đã quy kết. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm; phù hợp lời khai của bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; người làm chứng; phù hợp các kết luận giám định, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản thu giữ vật chứng và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử phúc thẩm thống nhất với nhận định và kết luận về hành vi phạm tội của bị cáo như sau: Tối 29/5/2021, giữa bị cáo Hải và anh Long có xảy ra xô sát, đánh nhau, chị Quỳnh (là con gái bị cáo Hải) có ra can ngăn thì cũng bị Long đánh; tuy nhiên, sau khi chị Quỳnh can ngăn thì 2 bên không đánh nhau nữa, chị Quỳnh đưa bị cáo Hải về khóa cửa lại, mục đích là không cho Hải ra ngoài đánh nhau với Long. Việc mâu thuẫn đánh nhau giữa Long và bị cáo Hải được mọi người can ngăn và đã chấm dứt, nhưng do uống rượu không làm chủ được bản thân, Võ Tiến H đã phá khóa cửa lấy dao, kéo sang nhà Long; chị Quỳnh là con gái của bị cáo trước đó đã khóa cổng nhà Long lại, vứt chìa khóa vào trong, nhưng do có bạn đến chơi nên Long ra mở cổng thì bị bị cáo Hải cầm dao, kéo xông vào nhà anh Long, dùng kéo đâm một nhát vào mông trái của anh Long, anh Long tránh lé, khi hai bên đối diện thì Hải đâm tiếp một nhát vào bụng trái anh Long. Ngay sau khi bị Hải đâm, anh Long đã được mọi người đưa đi cấp cứu kịp thời, nên không nguy hiểm đến tính mạng; Kết luận giám định pháp y số 235 ngày 01 tháng 6 năm 2021 và Kết luận giám định bổ sung của Trung tâm giám định pháp y thành phố Hải Phòng kết luận vết thương thấu bụng gây rách nhánh trước mạch mạc treo tràng trên, thủng mạc treo hỗng tràng, rách thanh cơ hỗng tràng, tỷ lệ tổn thương do vết đâm vào bụng là 23 %, thương tích ở mông và tổn thương cơ thể do phẫu thuật là 5%; tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể là 28%. Hành vi nêu trên của Võ Tiến H đã cấu thành tội: "Giết người" , vi phạm tình tiết định khung hình phạt: "Có tính chất côn đồ" theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự. Do vậy, Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xử phạt bị cáo Võ Tiến H theo tội danh, điểm, khoản, điều luật của Bộ luật Hình sự nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]. Xét kháng cáo của bị cáo: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến tính mạng và sức khỏe của công dân, làm ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an địa phương. Chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhặt trong cuộc sống, mặc dù đã được mọi người can ngăn, trong đó chính con gái của Hải đã đưa về khóa cửa lại, nhưng Hải vẫn phá khóa cửa, rồi cầm dao, kéo sang nhà anh Long để đâm anh Long, thể hiện tính chất côn đồ đối với hành vi phạm tội của bị cáo, anh Long không tử vong là ngoài ý chí chủ quan của bị cáo. Do vậy, cấp phúc thẩm đồng tình cần có mức hình phạt thỏa đáng, cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian, để cải tạo giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung. Khi quyết định hình phạt, cấp sơ thẩm đã xem xét tình tiết bị cáo đầu thú, bồi thường một phần thiệt hại cho bị hại, gia đình có công với cách mạng, phạm tội chưa đạt nên áp điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 3 Điều 57 Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo là có căn cứ. Tuy nhiên, khi đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra, nhân thân, tình tiết giảm nhẹ, Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo Võ Tiến H mức hình phạt 14 năm tù là quá nghiêm khắc. Tại cấp phúc thẩm, ngoài tình tiết giảm nhẹ mà cấp sơ thẩm đã áp dụng; bị cáo trình bày hiện một bên tai không nghe được do bị tai nạn gẫy xương vai, hiện đã trên 61 tuổi sức khỏe yếu bị bệnh gút, có thời gian phục vụ quân ngũ, bố vợ là thương binh, gia đình có hoàn cảnh kinh tế khó khăn, là lao động chính trong gia đình, nên cấp phúc thẩm tiếp tục áp dụng khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự cho bị cáo được hưởng. Mặc dù hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, tuy nhiên xét mức hình phạt cấp sơ thẩm xử là quá nặng như đã phân tích nêu trên, trong khi đó bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ, nhân thân tốt, phạm tội chưa đạt, nhiều tuổi, sức khỏe yếu, xét thấy cần giảm nhẹ hình phạt để phù hợp với tính chất hành vi phạm tội của bị cáo, đảm bảo sự công bằng và khoan hồng của pháp luật. Do vậy, kháng cáo của bị cáo Hải là có căn cứ, cấp phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm và giảm một phần hình phạt cho bị cáo Hải.

[4]. Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo: Xét thấy, các căn cứ và lập luận của người bào chữa cho bị cáo tại phiên tòa là có cơ sở, được chấp nhận.

[5]. Quan điểm đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội: Xét thấy, các căn cứ và lập luận của Kiểm sát viên tại phiên tòa là không có cơ sở, nên không được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[6]. Về án phí: Bị cáo Võ Tiến H kháng cáo được chấp nhận, không phải chịu án phí phúc thẩm theo quy định.

[8]. Về quyết định khác: Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Võ Tiến H.

2. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 184/2021/HS-ST ngày 13 tháng 12 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 3 Điều 57; Điều 38; Điều 54 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Võ Tiến H 11 (mười một) năm tù về tội: "Giết người", thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 30/5/2021.

3. Về án phí: Bị cáo Võ Tiến H không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND T.P Hải Phòng;
- Trại tạm giam - Công an TP Hải Phòng;
- Cục THADS TP Hải Phòng;
- Bị cáo (qua Trại tạm giam);
- Lưu HS; P.HC-TP TANDCC tại Hà Nội.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

Đặng Đình Lực