

Bản án số: 66/2024/HS-ST
Ngày: 24-6-2024

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH KIÊN GIANG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Diệu Hiền

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Đoàn Văn Tâm

2. Bà Nguyễn Hồng Xứng

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Lê Ngọc Anh - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kiên Giang tham gia phiên tòa:
Bà Danh Tường Vi - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 6 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 47/2024/TLST-HS ngày 17 tháng 5 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 66/2024/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 6 năm 2024 đối với bị cáo:

Võ Quốc H, sinh ngày 21 tháng 07 năm 1980 tại quận BT, thành phố H; Nơi thường trú: Số 7/16 NVL, phường 21, quận BT, thành phố H; Chỗ ở: Ấp CTN, xã CD, thành phố PQ, tỉnh Kiên Giang; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Võ Văn V, đã chết và bà Nguyễn Thị C, đã chết; có vợ Nguyễn Thị Thùy L, sinh năm 1982 (đã ly hôn); có 01 người con sinh năm 2001; tiền án, tiền sự: không.

Nhân thân:

- Ngày 09/4/2004 thực hiện hành vi Cướp giật tài sản. Ngày 24/8/2004 bị Tòa án nhân Quận X, thành phố H tuyên xử 03 năm 06 tháng tù giam về hành vi “Cướp giật tài sản”, theo Bản án số 245/HSST. Ngày 09/6/2007 chấp hành xong hình phạt.

- Ngày 09/12/2007 thực hiện hành vi Cướp giật tài sản. Ngày 17/4/2008 bị Tòa án nhân Quận X, thành phố H tuyên xử 06 năm tù giam về hành vi “Cướp giật tài sản”, theo Bản án số 123/2008/HSST. Ngày 30/8/2010 đặc xá tha tù trước thời hạn.

- Ngày 26/6/2015 bị Tòa án nhân dân quận B ra Quyết định số 43/QĐ-TA về việc áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc, thời hạn 24 tháng, tại Trung tâm cai nghiện ma túy Bồ Lá – BD. Đến ngày 30/4/2017 chấp hành xong.

Bị tạm giữ ngày 25/01/2024 ,bị tạm giam ngày 03/02/2024 đến nay.

(Bị cáo có mặt tại phiên tòa).

- *Người bị hại:* Bà Messaoudi Coralie P, sinh năm: 1989 (Quốc tịch Pháp, vắng mặt)

Địa chỉ: 47110 Allez - ET – c*****

- *Người đại diện theo ủy quyền của bị hại:* Bà Lê Thị Hạnh N, sinh năm: 1994. (vắng mặt)

Địa chỉ: Số 105 LTT, phường CS, thành phố HA, tỉnh QN.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 18 giờ ngày 24/01/2024, Võ Quốc H đi xe bus điện từ xã CD đến phường DĐ, thành phố PQ chơi, đến 21 giờ 15 phút cùng ngày thì đi xe bus điện về xã CD, thành phố PQ. Do không có tiền trả tiền ở trọ nên H dự định xuống Dinh Bà thuộc ấp ÔL, xã CD để ngủ qua đêm, nên khi xe bus dừng tại đầu đường vào Dinh Bà thì H xuống xe để đi bộ ra. Lúc này, H nhìn thấy có 01 chiếc xe máy hiệu Nouvo, do bà Messaoudi Coralie P, quốc tịch Pháp đậu ngoài đường trước quán tên Happy B**** thuộc ấp ÔL, xã CD, thành phố PQ để đi mua nước uống, trên xe có treo 01 cái túi xách bằng da có nhiều hoa văn, H nhìn xung quanh không thấy ai trông giữ nên đi đến lấy trộm túi xách và đi bộ về hướng phường DĐ khoảng 100m thì đi vào bụi cỏ ven đường mở túi xách ra kiểm tra, nhìn thấy bên trong túi xách có một số tài sản như sau: 01 (một) máy tính xách tay nhãn hiệu Apple, loại Macbook Air M2 8 - Core CPU/8GB/512G/10 Core GPU/13.6 màu xanh; 01 (một) máy tính bảng nhãn hiệu Apple, loại Ipad 9 wifi, dung lượng 64GB, màu bạc; 01 (một) thẻ VISA màu tên của Lê Thị Thanh N; 01 (một) thẻ VISA màu đỏ của Messaoudi Coralie P; Tiền Việt Nam là 650.000 đồng (Sáu trăm năm mươi nghìn đồng). Lúc này, H lấy các tài sản này, riêng chiếc túi xách thì ném bỏ vào thùng rác để gần đó, xong H đón xe bus xuống phường DĐ mua thức ăn, rước hết 577.000 đồng (Năm trăm bảy mươi bảy nghìn đồng) mang về Dinh Bà ngủ và nghỉ qua đêm tại Dinh Bà. Đến ngày 25/01/2024, H mang tài sản đã trộm đi tiêu thụ thì bị Công an thành phố PQ phát hiện bắt giữ H cùng tang vật và số tiền còn lại 73.000đ (bảy mươi ba nghìn đồng). Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố PQ đã tiến hành truy tìm chiếc túi xách, H đã khai nhận bỏ vào thùng rác, tuy nhiên không truy tìm được.

*** Vật chứng vụ án:**

- 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Apple, Macbook air M2 8 – core

CPU/8GB/512G/10 core GPU/13.6 màu xanh.

- 01 máy tính bảng nhãn hiệu Apple, loại Ipad 9 wifi, dung lượng 64GB màu bạc.

- 02 thẻ visa.

Vật chứng đã được Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Kiên Giang trả lại cho bị hại là bà Messaoudi Coralie P.

Thu giữ trên người Võ Quốc H số tiền 73.000đ (bảy mươi ba nghìn đồng). Hiện số tiền trên đã được Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Kiên Giang nộp vào tài khoản 3941.0.1039586.00000 của Thanh tra Sở Tài chính tỉnh Kiên Giang, mở tại Ngân hàng Vietcombank – chi nhánh Kiên Giang.

Tại bản Kết luận về định giá tài sản số: 12/KL - HĐĐGTS ngày 27/02/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự kết luận như sau:

- 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Apple, Macbook air M2 8 – core CPU/8GB/512G/10 core GPU/13.6 màu xanh, đã qua sử dụng, trị giá 16.533.333đ;

- 01 máy tính bảng nhãn hiệu Apple, loại Ipad 9 wifi, dung lượng 64GB màu bạc, đã qua sử dụng, trị giá 3.821.667đ;

Tổng giá trị tài sản định giá là: 20.355.000đ (hai mươi triệu ba trăm năm mươi lăm nghìn đồng).

Theo Công văn số 10/CV-HĐĐGTS về việc từ chối định giá tài sản trong tố tụng hình sự ngày 05/04/2024. Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự thành phố PQ không đủ cơ sở, căn cứ pháp lý để tiến hành định giá tài sản yêu cầu định giá là 01 chiếc túi xách bằng da (loại Tote), có nhiều hoa văn trên túi, không rõ màu sắc, không rõ mã sản phẩm, không có hóa đơn chứng từ, đồng thời không thu được tài sản. Do đó, Hội đồng không đủ cơ sở khảo sát xác định được giá trị tài sản theo yêu cầu của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Kiên Giang. Vì vậy hội đồng định giá từ chối định giá tài sản theo Yêu cầu định giá tài sản số 1139/YC-CSHS ngày 26/03/2024 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Kiên Giang.

Tại bản cáo trạng số: 57/CT-VKSTKG-P2 ngày 14 tháng 05 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kiên Giang đã truy tố bị cáo Võ Quốc H về tội “Trộm cắp tài sản” qui định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Đại diện Viện Kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa tranh luận và luận tội: Bị cáo Võ Quốc H, khi phát hiện xe của bà Messaoudi Coralie P, quốc tịch Pháp đậu bên đường có treo 01 cái túi xách, không người trông giữ H đã lén lút lấy trộm túi xách bên trong có 650.000 đồng tiền Việt Nam, 01 máy tính xách tay hiệu Apple màu xanh, 01 máy tính bảng Apple màu bạc, 02 thẻ VISA. Qua định giá, tổng giá trị tài sản H chiếm đoạt là 20.355.000 đồng, từ đó Viện kiểm sát giữ N Cáo trạng truy tố đối với

Võ Quốc H. Đề nghị tuyên bố bị cáo phạm tội “Trộm cắp tài sản” và áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1, 2 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo mức án từ 12 đến 18 tháng tù.

* Về trách nhiệm dân sự: Tài sản trộm được bị cáo đã tiêu xài hết 577.000 đồng (thu giữ 73.000đ), túi xách bị cáo quăng bỏ không tìm thấy, còn lại các tài sản khác đã thu hồi được và trao trả cho bị hại. Bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm.

Ý kiến của đại diện theo ủy quyền của bị hại: Bà Lê Thị Hạnh N đại diện bị hại trình bày ý kiến, xin vắng mặt tại phiên tòa, không yêu cầu bị cáo bồi thường và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo không có tranh luận gì với Viện kiểm sát và nói lời nói sau cùng trước khi Hội đồng xét xử vào nghị án: Xin được xem xét giảm nhẹ hình phạt để các bị cáo sớm trở về với gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Kiên Giang, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kiên Giang, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa các bị cáo Võ Quốc H khai nhận: Bị cáo đi xe buýt đến đầu đường vào Dinh Bà thì xuống xe đi bộ vào, lúc này nhìn thấy có một chiếc xe Novo đậu bên đường, trên xe có treo 01 cái túi xách, không có người trông giữ nên bị cáo nảy sinh ý định lấy trộm túi. Bị cáo đi lại gần, lén lút lấy túi xách cầm đi một đoạn khoảng 100m rồi dừng lại bụi cỏ ven đường kiểm tra tài sản trong túi xách có: 01 (một) máy tính xách tay nhãn hiệu Apple, màu xanh; 01 (một) máy tính bảng nhãn hiệu Apple, màu bạc; 01 (một) thẻ VISA màu tên của Lê Thị Thanh N; 01 (một) thẻ VISA màu đỏ của Messaoudi Coralie P; Tiền Việt Nam là 650.000 đồng. Bị cáo lấy hết tài sản, còn túi xách thì bỏ vào thùng rác gần đó. Bị cáo đã lấy hết 577.000đ đi mua thức ăn và rượu về nhậu và ngủ tại ghế đá ở Dinh Cậu, đến hôm sau thì bị Công an phát hiện bắt giữ, thu hồi số tiền còn lại 73.000đ và các tài sản khác.

[3] Xét lời khai nhận của bị cáo là phù hợp lời khai người bị hại và các tài liệu chứng cứ khác đã được thẩm tra tại phiên tòa. Các tài sản bị cáo chiếm đoạt được theo Kết luận định giá của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự của thành phố PQ bằng 20.355.000đ và 650.000đ tiền Việt Nam. Như vậy, với hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản có giá trị bằng 21.005.000 đồng như trên của bị cáo Võ Quốc H là đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự nước Cộng Hòa Xã Hội Chủ Nghĩa Việt Nam năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[4] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp tài sản của người khác. Với nhân thân nhiều lần bị xử lý về hành vi chiếm đoạt tài sản, bị cáo thể hiện không có ý thức chấp hành pháp luật Nhà nước, cố ý bằng nhiều hình thức trộm, cướp tài sản người khác để thỏa mãn nhu cầu tiêu xài của bản thân. Trong vụ án này, bị hại là người nước ngoài nên việc bị lấy mất hết tài sản, tiền bạc, giấy tờ tùy thân làm cho họ vô cùng hoang mang, hoảng sợ. Hành vi phạm tội của bị cáo đã làm ảnh hưởng nghiêm trọng đến an ninh trật tự tại địa phương có nhiều khách du lịch nước ngoài lưu trú như PQ và việc truy tố, xét xử đối với bị cáo là hoàn toàn đúng pháp luật. Xét bị cáo ăn năn hối cải, thành khẩn khai báo hành vi phạm tội của mình, từ đó Hội đồng xét xử cần quyết định một mức án tương xứng đối với bị cáo nhằm để cải tạo giáo dục bị cáo cũng như răn đe, phòng ngừa tội phạm chung.

[5] Về nhân thân và tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Tuy nhiên, có tình tiết về nhân thân là đã 02 lần bị Tòa án kết án về hành vi phạm tội trước đó nhưng đã chấp hành xong và được xóa án tích, 01 lần bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc, đã được xóa tiền sự.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Sau khi phạm tội, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên cần áp dụng cho bị cáo tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự khi xem xét quyết định hình phạt cho bị cáo.

[7] Về quan điểm đề nghị của Viện kiểm sát: Về tội danh; hình phạt; tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và mức hình phạt mà Viện kiểm sát đề nghị là phù hợp, Hội đồng xét xử chấp nhận.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Các tài sản gồm máy tính xách tay, máy tính bảng, thẻ visa thu được khi bắt giữ bị cáo đã trao trả lại cho bị hại. Còn lại túi xách đã mất và tiền Việt Nam 650.000đ (bị cáo đã tiêu xài hết 577.000đ, còn lại

bị thu giữ 73.000đ), bị hại không có yêu cầu bị cáo phải bồi thường nên Hội đồng xét xử ghi nhận, không xem xét.

[9] Về biện pháp tư pháp: Số tiền thu giữ được của bị cáo còn lại 73.000đ, do bị hại không yêu cầu nhận lại nên được tịch thu nộp vào ngân sách Nhà nước theo quy định.

[9] Về những vấn đề khác của vụ án: Bị hại bà Messaoudi Coralie P, quốc tịch Pháp, đến PQ để du lịch, sau khi sự việc xảy ra đã được trao trả tài sản bị mất, được đảm bảo các quyền lợi và có người phiên dịch khi tham gia tố tụng trong vụ án và không có yêu cầu gì khác. Hiện nay bị hại đã rời khỏi Việt Nam đồng thời ủy quyền lại cho bà Lê Thị Hạnh N đại diện tham gia tố tụng, bà Hạnh N vắng mặt tại phiên tòa và thể hiện ý kiến các bị hại là không có yêu cầu gì trong vụ án, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[10] Về án phí: Áp dụng Điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1, 2 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tuyên bố các bị cáo **Võ Quốc H** phạm tội “Trộm cắp tài sản”;

Xử phạt bị cáo **Võ Quốc H** 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù, thời điểm chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ, tạm giam là ngày 25 tháng 01 năm 2024;

2. Về biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu nộp Ngân sách Nhà nước số tiền thu lợi bất chính thu giữ của bị cáo Võ Quốc H bằng 73.000đ (bảy mươi ba nghìn đồng) do Cơ quan Điều tra Công an tỉnh Kiên Giang nộp vào tài khoản 3941.0.1039586.00000 của Thanh tra Sở tài chính tỉnh Kiên Giang, mở tại Ngân hàng Vietcombank - Chi nhánh Kiên Giang.

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án; buộc bị cáo **Võ Quốc H** phải nộp án phí hình sự sơ thẩm bằng 200.000 đồng.

4. Báo cho bị cáo biết có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn luật định 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Đối với bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn luật định 15 ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ theo qui định pháp luật.

Nơi nhận:

- Vụ giám đốc kiểm tra 1 (1);
- VKSND Cấp cao tại tp. HCM (1);
- TAND Cấp cao tại tp.HCM (1);
- VKSND tỉnh KG (1);
- Sở Tư pháp tỉnh KG (1);
- THA tỉnh KG (1)
- Cơ quan điều tra tỉnh KG (1);
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ CA tỉnh KG (1);
- Trại tạm giam - CA tỉnh KG;
- Bị cáo (1);
- Bị hại (1);
- Người liên quan (1);
- Luật sư (1);
- Tổ hành chính tư pháp (1);
- Lưu hồ sơ (1);
- Lưu tòa hình sự (5).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Diệu Hiền