

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN P
THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 28/2020/DS-ST
Ngày: 21/10/2020
V/v tranh chấp Bồi thường thiệt
hại do sức khỏe bị xâm phạm

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN P, THÀNH PHỐ CẦN THƠ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Liêng Thị Hồng Hoa

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Trần Thanh Long

2. Ông Nguyễn Thanh Hải

- Thư ký phiên tòa: ông Lê Văn Cum Anh, là Thư ký Tòa án nhân dân huyện P, thành phố Cần Thơ

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện P, thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa: bà Phạm Thị Anh Thư, Kiểm sát viên

Ngày 21 tháng 10 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện P, thành phố Cần Thơ, xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 70/2020/TLST-DS ngày 24 tháng 6 năm 2020 về việc tranh chấp Bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số 69/2020/QĐXXST-DS ngày 24 tháng 8 năm 2020, giữa các đương sự:

Nguyên đơn: ông Tô Văn Hoài T, sinh ngày 19/5/2000

Địa chỉ: ấp T, xã N, huyện P, thành phố Cần Thơ – Có mặt

Người đại diện hợp pháp cho nguyên đơn: ông Nguyễn Thanh H, sinh năm 1964, địa chỉ: X đường Nguyễn Văn L, phường H, quận N, thành phố Cần Thơ (theo văn bản ủy quyền ngày 15/02/2019) – Có mặt.

Bị đơn: ông Nguyễn Thành Đ, sinh ngày 17/02/2001

Địa chỉ: ấp T, xã N, huyện P, thành phố Cần Thơ – Vắng mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. ông Nguyễn Hồng Q, sinh năm 1971 – Vắng mặt

2. bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1972 – Vắng mặt

Địa chỉ: ấp T, xã N, huyện P, thành phố Cần Thơ

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo nguyên đơn – ông Tô Văn Hoài T trình bày: vào ngày 02/12/2018 ông đến ấp T, xã N thăm người thân, trên đường về thì xe bị tắt máy, ông tắt xe vô lẽ, khi xe nổ máy lại thì Nguyễn Thành Đ từ phía sau chạy tới cúp đầu xe, ông lách xe chạy tiếp thì bị Đ dùng tay nắm mạnh vào lưng. Ông bỏ chạy đến cầu Bào Nhỏ, Đ chạy tới dùng côn ba khúc đánh tới tấp vào đầu ông, Phạm Phước D đi cùng Đ cũng dùng mũ bảo hiểm đánh ông. Ông được gia đình đưa đến bệnh viện Đa khoa Trung ương Cần Thơ khám và may vết thương chín mũi. Nay ông khởi kiện yêu cầu ông Đ bồi thường số tiền 26.969.000 đồng gồm tiền thuốc 2.469.000 đồng, tiền xe 2.000.000 đồng, chi phí bồi dưỡng sức khỏe 5.000.000 đồng, thu nhập thực tế bị mất 300.000 đồng/ngày x 45 ngày = 13.500.000 đồng, thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc 200.000 đồng/ngày x 20 ngày = 4.000.000 đồng; đồng thời buộc Công an huyện P xử phạt vi phạm hành chính và áp dụng “biện pháp giáo dục tại xã, phường, thị trấn” đối với ông Đ.

Tại bản tự khai ngày 23/8/2019, bị đơn – ông Nguyễn Thành Đ trình bày: vào cuối năm 2018 ông có đánh ông Tô Văn Hoài T trúng lưng và đầu. Ông đồng ý bồi thường cho ông T nhưng không đủ khả năng bồi thường theo số tiền nguyên đơn yêu cầu.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan – ông Nguyễn Hồng Q trình bày: con của ông là Nguyễn Thành Đ đã đi làm có thu nhập nên sẽ tự bồi thường cho ông T, gia đình ông không có khả năng hỗ trợ tiếp Đ. Do ông đang bị bệnh, đi lại khó khăn, đề nghị Tòa án giải quyết vụ án vắng mặt ông.

Ý kiến của Kiểm sát viên tham gia phiên tòa: quá trình chuẩn bị xét xử Thẩm phán thực hiện đúng các quy định pháp luật về tố tụng; tại phiên tòa, Hội đồng xét xử, Thư ký và những người tham gia tố tụng đã tuân thủ quy định về quyền và nghĩa vụ. Về nội dung vụ án, ngày 02/12/2018 ông T bị ông Đ gây thương tích, ông Đ đồng ý bồi thường, qua các tài liệu chứng cứ do nguyên đơn cung cấp, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện, và xác định nghĩa vụ liên đới của cha mẹ ông Đ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Theo đơn khởi kiện ngày 25/4/2019 ông Tô Văn Hoài T yêu cầu ông Nguyễn Thành Đ bồi thường thiệt hại do ông Đ đánh ông gây thương tích. Vụ việc đã được Cơ quan điều tra Công an huyện P ra quyết định không khởi tố vụ án hình sự số 26/QĐ-KKTVA ngày 25/3/2019, đến nay ông T và ông Đ cũng

không thống nhất về việc bồi thường. Đây là tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nên Tòa án nhân dân huyện P đã thụ lý theo quy định tại khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm d khoản 1 Điều 40 của Bộ luật tố tụng dân sự. Ngoài ra, nguyên đơn yêu cầu Tòa án buộc “Công an huyện P ra quyết định xử phạt hành chính và áp dụng “biện pháp giáo dục tại xã, phường, thị trấn”; tại phiên tòa, nguyên đơn rút lại yêu cầu này, đồng thời yêu cầu này không thuộc thẩm quyền giải quyết nên Tòa án không thụ lý.

[2] Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan – bà Nguyễn Thị T đã được triệu tập tham gia phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải ngày 27/7/2020, ngày 24/8/2020 nhưng bà T không đến Tòa án. Tòa án đưa vụ án ra xét xử, tổng đạt các văn bản tố tụng cho bà T tham dự phiên tòa ngày 24/9/2020, ngày 21/10/2020 nhưng bà T không đến, vì vậy Hội đồng xét xử xét xử vắng mặt người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan.

[3] Theo hồ sơ giải quyết nguồn tin về tội phạm và xử lý vi phạm hành chính thì nội dung vụ việc như sau: vào khoảng 21 giờ ngày 02/12/2018, ông Tô Văn Hoài T điều khiển xe mô tô đến cầu Bào Nhỏ thuộc ấp T, xã N, huyện P thì xe bị tắt máy, T dừng lại để sửa xe. Lúc này, ông Nguyễn Thành Đ điều khiển xe mô tô chở ông Phạm Phước D chạy từ phía sau vượt qua và dừng trước đầu xe của T. Đ và T xảy ra cự cãi với nhau, khi đó Đ dùng khúc củi đánh trúng vào đầu của T gây thương tích. Hậu quả: T bị thương tích vùng trán và được đưa đến Bệnh viện Đa khoa Trung ương điều trị. Ngày 22/02/2019 T rút lại yêu cầu khởi tố vụ án và từ chối giám định thương tích, ngày 04/4/2019 Công an huyện P đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Đ về hành vi xâm hại đến sức khỏe của người khác. Tại biên bản hòa giải ngày 23/8/2019 của Tòa án nhân dân huyện P, ông Đ cũng thừa nhận có đánh trúng lưng và đầu của T, đồng ý bồi thường thiệt hại nhưng chưa thống nhất được mức bồi thường.

[4] Nguyên đơn cho rằng Phạm Phước D có giúp sức cho Đ nhưng thương tích của ông do ông Đ trực tiếp gây ra nên không có yêu cầu ông D liên đới bồi thường; đồng thời nguyên đơn không có chứng cứ nào chứng minh ông D có tham gia đánh ông T, vì vậy Tòa án không xác định ông D là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan. Ngày 02/12/2018 xảy ra vụ việc, ông Đ là người từ đủ mười lăm tuổi đến chưa đủ mười tám tuổi gây thiệt hại nên phải bồi thường bằng tài sản của mình; nếu không đủ tài sản để bồi thường thì cha, mẹ ông Đ là

ông Nguyễn Hồng Q, bà Nguyễn Thị T phải bồi thường phần còn thiếu bằng tài sản của mình. Tại phiên tòa, nguyên đơn yêu cầu cha mẹ của ông Đ cùng liên đới bồi thường là phù hợp.

[5] Thiệt hại do sức khỏe của ông T bị xâm phạm gồm:

- Chi phí hợp lý cho việc cứu chữa: tiền thuốc, tiền mua các thiết bị y tế, rửa vết thương: 2.469.000 đồng. Đối với tiền thuê xe đi tái khám, rửa vết thương ông T cung cấp các hóa đơn thuốc từ ngày 03/12/2018 đến ngày 07/12/2018 nên tiền thuê xe chỉ tính trong 05 ngày là 150.000 đồng/ngày x 05 ngày = 750.000 đồng.

- Thu nhập thực tế bị mất của người bị thiệt hại được tính trong thời gian từ ngày 03/12/2018 đến ngày 07/12/2018: 300.000 đồng/ngày x 05 ngày = 1.500.000 đồng. Đối với thu nhập của người chăm sóc người bị thiệt hại trong thời gian điều trị là 200.000 đồng/ngày x 05 ngày = 1.000.000 đồng

[6] Đối với yêu cầu bồi thường chi phí bồi dưỡng sức khỏe do bị giảm sút, nguyên đơn không cung cấp chứng từ chứng minh nên không có cơ sở xác định thiệt hại. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử xem xét khoản tiền bù đắp tổn thất tinh thần bằng số tiền 5.000.000 đồng. Như vậy, tổng thiệt hại là 10.719.000 đồng.

[7] Nguyên đơn được miễn tiền án phí dân sự sơ thẩm đối với phần yêu cầu không được chấp nhận, bị đơn, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan phải chịu án phí có giá ngạch tương ứng với số tiền bồi thường.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ Điều 590, Điều 586 Bộ luật dân sự; khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm d khoản 1 Điều 40, khoản 2 Điều 227 Bộ luật tố tụng dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Tô Văn Hoài T.

Buộc ông Nguyễn Thành Đ, ông Nguyễn Hồng Q, bà Nguyễn Thị T liên đới bồi thường cho ông Tô Văn Hoài T số tiền 10.719.000 đồng (Mười triệu bảy trăm mười chín nghìn đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải

chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất 10%/năm tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

Án phí dân sự sơ thẩm: ông Đ, ông Q, bà T nộp 535.900 đồng.

Nguyên đơn được quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị đơn, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận :

- Các đương sự;
- TAND Tp. Cần Thơ;
- VKSND H. P;
- THADS H. P;
- Lưu (HS - 2b).

Liêng Thị Hồng Hoa