TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN NĂM CĂN** **TỈNH CÀ MAU**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 29/2022/DS-ST
Ngày: 05-4-2022
V/v: "Tranh chấp bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN NĂM CĂN, TỈNH CÀ MAU

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên tòa: Bà Đinh Thị Thùy Linh

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Vũ Xuân Chính

Bà Tạ Huyền Thanh

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Ngọc Tú Hương là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Năm Căn, tỉnh Cà Mau.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Năm Căn tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Ngọc Ẩn – Kiểm sát viên.

Trong ngày 16 tháng 12 năm 2021 và ngày 05 tháng 4 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Năm Căn, tỉnh Cà Mau xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 11/2021/TLST-DS ngày 15 tháng 01 năm 2021 về "Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng về danh dự, nhân phẩm, uy tín" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 50/2021/QĐXXST-DS ngày 19 tháng 10 năm 2021, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Bà Hồ Thị Ngọc C312**,** sinh năm 1980; Địa chỉ: Khóm 8, thị t, huyện N, tỉnh C . (có mặt).

- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn: Ông Tô Văn C1, là Luật sư của Công ty Luật TNHH MTV Tô Văn C1; địa chỉ: Số 3B, đường 1/5, phường 5, thành phố C . (có mặt).

2. Bị đơn: Bà Lê Mỹ H, sinh năm 1982 (có yêu cầu phản tố); Địa chỉ: Ấp K, xã T, huyện N, tỉnh C . (có mặt).

3. Người liên quan: Ông Đỗ Tam K, sinh năm 1984; Địa chỉ: Ấp K, xã T, huyện N, tỉnh C . (xin vắng).

Những người làm chứng:

- Bà Quang Thị C2, sinh năm 1981; Địa chỉ: Khóm 4, thị t, huyện N, tỉnh C . (vắng mặt).

- Bà Huỳnh Kim E; địa chỉ: Khóm 4, thị t, huyện N, tỉnh C . (vắng mặt).

- Bà Hồ Thị Ngọc C312, sinh năm 1982; địa chỉ: Khóm 8, thị t, huyện N, tỉnh C . (xin vắng).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

- Theo đơn khởi kiện ngày 08 tháng 01 năm 2021 và trong quá trình giải quyết vụ án, nguyên đơn trình bày:

Ngày 11/11/2020, bà C312 phát hiện bà Lê Mỹ H ngang nhiên đăng hình ảnh của bà C312 trên tài khoản facebook của bà H, dùng những lời lẽ xúc phạm đến danh dự, nhân phẩm của bà C312 và còn kêu gọi người quen trên facebook thấy hình bà C312 thì tránh xa ra đừng mua bảo hiểm.

Bà H bị Công an huyện Năm Căn ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với hành vi lấy hình ảnh của bà C312 và đăng tải trên trang facebook cá nhân tên Lê Mỹ H, kèm theo nội dung đăng tải, mục đích là cố ý muốn xúc phạm danh dự, nhân phẩm, uy tín của bà C312. Hành vi của bà H là trái pháp luật. Bà C312 không vi phạm Luật hôn nhân và gia đình về chế độ một vợ một chồng.

Nay bà C312 yêu cầu Tòa án giải quyết buộc bà H phải công khai xin lỗi bà C312 trên mạng xã hội facebook đồng thời bồi thường tổn thất tinh thần số tiền là 14.900.000 đồng và tiền giảm sút thu nhập do uy tín bị ảnh hưởng là 10.000.000 đồng.

- Theo lời khai có trong hồ sơ vụ án và tại phiên tòa bị đơn bà Lê Mỹ H trình bày:

Bà H thừa nhận có vào trang facebook của bà C312 copy hình ảnh của bà C312 và đăng trên tài khoản facebook tên Lê Mỹ H của bà H vào ngày 11/11/2020 với nội dung "*Đồ cặn bả chuyên gia đi lấy chồng người khác có tư cách gì mà làm tư vấn viên bảo hiểm chỉ mất uy tín công ty mà Thôi xin mọi người chia sẽ...*". Sau sự việc xảy ra thì Công an huyện Năm Căn đã ra Quyết định xử phạt hành chính bà H số tiền 7.500.000 đồng, bà H chưa nộp phạt.

Bà H thừa nhận hành vi của Bà là vi phạm pháp luật nhưng do tức giận vì nghi ngờ bà C312 có quan hệ bất chính với ông Đỗ Tam K là chồng cũ của bà H. Bà H cho rằng đó là nói sự thật chứ không nhằm xúc phạm uy tín, danh dự bà C312. Bà H không đồng ý với toàn bộ khởi kiện của bà C312.

Ngày 19/02/2021, bà H có yêu cầu phản tố buộc bà C312 công khai xin lỗi bà H trên mạng xã hội do bà C312 có quan hệ bất chính với chồng cũ bà là ông K đồng thời yêu cầu bà C312 bồi thường thiệt hại do mất danh dự, uy tín, nhân phẩm và doanh thu của bà H với số tiền 10 tháng lương cơ bản theo quy định pháp luật là 14.900.000 đồng, bồi thường tiền mất thu nhập số tiền 9.000.000 đồng.

- Ông Đỗ Tam K trình bày tại : Ông trình bày ông yêu cầu ly hôn với bà H và đã có bản án có hiệu lực pháp luật của Tòa án tuyên không công nhận quan hệ vợ chồng do không đăng ký kết hôn với nhau. Ông có văn bản đề nghị xét xử vắng mặt, yêu cầu Tòa án xét xử theo quy định pháp luật.

- Bà Quang Thị C2 trình bày: Theo bà C2 thì giữa bà C312 với ông K có mối quan hệ trên mức bạn bè vì có nhiều hành vi thân thiết nhưng bà C2 không cung cấp được chứng cứ chứng minh mà chỉ theo nhận định cảm tính.

- *Bà Hồ Thị Ngọc C312 trình bày*: Qua lời kể của bà H thì bà C312 cho rằng giữa bà C312 với ông K có quan hệ tình cảm với nhau. Bà C312 có điện thoại cho ông K và ghi âm lại nhưng bà C312 không bắt được quả tang, không cung cấp được tài liệu chứng cứ chứng mình cho sự việc mà bà trình bày.

- Bà Huỳnh Kim E đã được Tòa án triệu tập hợp lệ theo đề nghị của bị đơn nhưng vắng mặt và từ chối làm việc vì cho rằng không liên quan cũng không biết sự việc.

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn trình bày*:

Thứ nhất: Bà H không chứng minh được hành vi vi phạm chế độ một vợ một chồng giữa bà C312 với ông K.

Thứ hai: Việc bà H đăng hình ảnh cá nhân và dùng lời lẽ không đúng về bà C312 trên mạng xã hội là có thật, sự việc cũng đã bị Công an huyện Năm Căn xử phạt vi phạm hành chính đối với bà H và cũng chính việc này đã tạo dư luận không tốt đối với bà C312, làm cho tinh thần bà C312 suy sụp, làm giảm thu nhập cá nhân.

Nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận toàn bộ yêu cầu của bà C312. Bác yêu cầu phản tố của bị đơn vì không có chứng cứ chứng minh.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Năm Căn phát biểu ý kiến:* Về thủ tục tố tụng: Việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán và Hội đồng xét xử đúng theo quy định pháp luật tố tụng dân sự; đối với đương sự đã thực hiện đầy đủ quyền và nghĩa vụ tố tụng của Bộ luật tố tụng dân sự. Về nội dung vụ án: Căn cứ vào sự thừa nhận của bà H và hồ sơ xử phạt vi phạm hành chính đối với bà H thì vào ngày 11/11/2020, bà H đã lấy hình ảnh của bà C312 và đăng tải trên trang facebook cá nhân tên Lê Mỹ H, kèm theo nội dung đăng tải, mục đích là cố ý muốn xúc phạm danh dự, nhân phẩm, uy tín của bà C312. Hành vi của bà H là trái pháp luật. Căn cứ khoản 1 Điều 584 và Điều 592 Bộ luật dân sự buộc bà H phải công khai xin lỗi, bồi thường tổn thất tinh thần cho bà C312 một phần theo quy định do ảnh hưởng không nghiêm trọng; không chấp nhận yêu cầu bồi thường tiền giảm sút thu nhập do không chứng minh được giảm sút. Bác toàn bộ yêu cầu phản tố của bị đơn vì không có chứng cứ chứng minh bà C312 có hành vi xúc phạm bà H. Bà H đề nghị trưng cầu giám định giọng nói, xét thấy không ảnh hưởng đến phán quyết của Hội đồng xét xử nên không chấp nhận. Về án phí bà H phải chịu theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về thẩm quyền và thủ tục tố tụng: Bà C312 khởi kiện yêu cầu bà H đăng công khai xin lỗi trên mạng xã hội facebook, yêu cầu bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm, bà H đang cư trú ấp Kinh 17, xã Tam Giang, huyện Năm Căn, tỉnh Cà Mau nên căn cứ khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự thuộc thẩm quyền của Tòa án nhân dân huyện Năm Căn, tỉnh Cà Mau.

[2] Về sự vắng mặt của đương sự:

Ông Đỗ Tam K, bà Hồ Thị Ngọc C312 có đơn xin vắng mặt xét xử nên căn cứ điểm a khoản 2 Điều 227 và khoản 1 Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự xét xử vắng mặt là phù hợp.

Bà Huỳnh Kim E, bà Quang Thị C2 đã được Tòa án triệu tập hợp lệ nhưng vẫn vắng mặt không vì sự kiện bất khả kháng hoặc trở ngại khách quan. Theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 227, khoản 3 Điều 228 của Bộ luật tố tụng dân sự xét xử vắng mặt là có căn cứ.

[3] Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn:

[3.1] Ngày 11/11/2020, bị đơn đã dùng tài khoản facebook của mình tên Lê Mỹ H đăng tải hình ảnh cá nhân của bà C312 và dùng lời lẽ với nội dung "*Đồ cặn bả chuyên gia đi lấy chồng người khác có tư cách gì mà làm tư vấn viên bảo hiểm chỉ mất uy tín công ty mà Thôi xin mọi người chia sẽ...*" lan truyền thông tin trên facebook truyền đến người thân, bạn bè của nguyên đơn biết; sự việc đã được Công an huyện Năm Căn tiến hành điều tra, lấy lời khai, các đương sự cũng thừa nhận sự việc nêu trên. Từ đó, nguyên đơn yêu cầu bị đơn phải công khai xin lỗi bị đơn trên mạng xã hội facebook đồng thời bồi thường tổn thất tinh thần số tiền là 14.900.000 đồng và tiền giảm sút thu nhập do uy tín bị ảnh hưởng là 10.000.000 đồng.

[3.2] Xét nội dung tranh chấp thấy rằng việc bị đơn đăng hình ảnh cá nhân kèm lời lẽ không đúng về nguyên đơn và lan truyền, phát tán thông tin trên mạng xã hội facebook là bôi nhọ danh dự, nhân phẩm của nguyên đơn đã bị Công an huyện Năm Căn ra quyết định xử lý vi phạm hành chính vào ngày 26/11/2020 với số tiền phạt 7.500.000 đồng; bà H cũng thừa nhận hành vi nên đây là sự kiện có thật không phải chứng minh theo quy định tại Điều 92 Bộ luật tố tụng dân sự.

Theo khoản 5 Điều 34 Bộ luật dân sự năm 2015 quy định: "*Cá nhân bị thông tin làm ảnh hưởng xấu đến danh dự, nhân phẩm, uy tín thì ngoài quyền yêu cầu bác bỏ thông tin đó còn có quyền yêu cầu người đưa ra thông tin xin lỗi, cải chính công khai và bồi thường thiệt hại*".

Hiện nay tình trạng một số cá nhân lợi dụng mạng xã hội để đăng tải những thông tin không có hoặc thông tin không đúng sự thật và dùng hình ảnh cá nhân của người khác khi chưa được phép của người đó, tạo hiệu ứng số đông nhằm xúc phạm, bội nhọ danh dự, nhân phẩm, uy tín của người khác gây ra tâm lý hoang mang, bức xúc cho chính cá nhân bị xâm phạm dẫn đến người thân, bạn bè hiểu nhầm, xa lánh nên yêu cầu của nguyên đơn là có căn cứ được chấp nhận.

Bà H cho rằng khiếu nại đến Công an huyện Năm Căn đối với quyết định hành chính nêu trên; Tòa án đã thu thập hồ sơ xử phạt vi phạm hành chính của Công an huyện, trong đó trả lời khiếu nại không chấp nhận khiếu nại của bà H.

Quá trình xét xử, bà H có đơn đề nghị Hội đồng xét xử triệu tập thêm người tham tố tụng là bà Hồ Thị Ngọc C312 (em ruột bà C312) và bà Huỳnh Kim E (chủ nhà trọ Nhật Phương) vì theo bà H những người này biết được sự việc. Tòa án đã tạm ngừng phiên tòa để làm việc với bà C312 trình bày qua lời kể của bà H nên bà C312 suy đoán giữa bà C312 với ông K có quan hệ tình cảm bất chính

nhưng không có chứng cứ gì. Đối với chủ nhà trọ là bà Kim Em từ chối làm việc với Tòa án vì cho rằng không liên quan gì.

Ngoài ra, bà H cung cấp 04 đoạn ghi âm và đề nghị trưng cầu giám định, Hội đồng xét xử xét thấy cần thiết nên công khai mở các đoạn ghi âm tại phiên tòa và nhận thấy nội dung các đoạn ghi âm không chứa đựng nội dung chứng minh việc giữa bà C312 với ông K có quan hệ tình cảm bất chính, cho nên Hội đồng xét xử xét thấy không cần trưng cầu giám định theo yêu cầu bị đơn vì không ảnh hưởng đến việc đánh giá nội dung vụ án.

[3.3] Xét yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần: Theo khoản 1 Điều 584 của Bộ luật dân sự năm 2015 quy định: "*Người nào có hành vi xâm phạm tính mạng, sức khỏe, danh dự, nhân phẩm, uy tín, tài sản, quyền, lợi ích hợp pháp khác của người người khác mà gây thiệt hại thì phải bồi thường*" và theo khoản 2 Điều 592 của Bộ luật dân sự năm 2015 quy định: "*Người chịu trách nhiệm bồi thường trong trường hợp danh dự, nhân phẩm, uy tín của người khác bị xâm phạm phải bồi thường thiệt hại theo quy định tại khoản 1 Điều này và một khoản tiền khác để bù đắp tổn thất về tinh thần mà người đó gánh chịu. Mức bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần do các bên thỏa thuận; nếu không thỏa thuận được thì mức tối đa cho một người có danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm không quá mười lần mức lương cơ sở do Nhà nước quy định*", hành vi của bà H đăng tải thông tin gây ảnh hưởng xấu, xúc phạm đến danh dự, nhân phẩm, uy tín của bà C312, ít nhiều cũng ảnh hưởng đến đời sống cá nhân bà C312, làm cho người thân của bà C312 phải buồn phiền, bản thân bà C312 uy tín bị giảm sút, có thể bị xa lánh; do đó bà C312 yêu cầu bà H bồi thường tổn thất tinh thần là có cơ sở. Tuy nhiên, căn cứ vào hình thức xâm phạm, mức độ tổn thất về tinh thần, nghĩ cần buộc bà H bồi thường bằng 05 tháng lương tối thiểu với số tiền 7.450.000 đồng là phù hợp.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành xong khoản tiền nêu trên, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự tương ứng với thời gian chậm thanh toán tại thời điểm thi hành án.

[3.4] Xét yêu cầu tiền giảm sút thu nhập thực tế: Hội đồng xét xử xét thấy, hàng tháng bà C312 đều được Công ty chi trả hỗ trợ hoạt động hàng tháng thường xuyên ổn định là 9.000.000 đồng; từ năm 2020 cho đến nay cả nước nói chung và địa phương nói riêng đều chịu ảnh hưởng nặng nề của dịch bệnh covid -19 (tháng 4/2020 Thủ tướng Chính phủ ra quyết định 447/QĐ-TTg công bố dịch covid – 19, tháng 11/2020 Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh Cà Mau ra quyết định 2205/QĐ-UBND hỗ trợ đối tượng gặp khó khăn do đại dịch covid – 19), công việc kinh doanh của cá nhân tổ chức đều đình trệ và công việc bán bảo hiểm cũng bị ảnh hưởng; mặt khác, bà C312 không có chứng cứ chứng minh cho việc có người từ chối ký kết mua bảo hiểm từ việc đăng tải hình ảnh của bà H. Đặc thù nghề nghiệp của nhân viên tư vấn bảo hiểm là cần có tác phong chuyên nghiệp, hiểu rõ về bảo hiểm, về sản phẩm bảo hiểm để tư vấn cho khách hàng, hỗ trợ khách hàng nhiệt tình, chu đáo là điều quyết định việc đạt doanh

thu trong công việc. Vì vậy, Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu bồi thường thu nhập bị giảm sút số tiền 10.000.000 đồng của bà C312.

[4] Xét yêu cầu phản tố của bà H: Ngày 19/02/2021, bà H có yêu cầu phản tố buộc bà C312 công khai xin lỗi bà H trên mạng xã hội do bà C312 có quan hệ bất chính với chồng cũ bà là ông K đồng thời yêu cầu bà C312 bồi thường thiệt hại do mất danh dự, uy tín, nhân phẩm và doanh thu của bà H với số tiền 10 tháng lương cơ bản theo quy định pháp luật là 14.900.000 đồng, bồi thường tiền mất thu nhập số tiền 9.000.000 đồng.

Xét thấy, bà H không chứng minh được và cũng không cung cấp được tài liệu để xác định có sự việc bà C312 có quan hệ nam nữ bất chính với ông K (chồng cũ bà H). Tại đơn xin xác nhận của chủ nhà trọ Nhật Phương có xác nhận của chính quyền địa phương thể hiện bà C312 không thuê trọ ở nhà trọ Nhật Phương. Lời khai của những người làm chứng không có chứng cứ để chứng minh tính xác thực.

Do không có căn cứ nên không chấp nhận yêu cầu phản tố của bà H.

[5] Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Năm Căn về việc giải quyết vụ án là có căn cứ nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[6] Đề nghị của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn có căn cứ được chấp nhận một phần.

[7] Về án phí: Do chấp nhận khởi kiện của nguyên đơn nên bị đơn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch 5% 7.450.000 đồng x 5% = 372.500 đồng. Đối với yêu cầu phản tố không được chấp nhận, bà H có đơn xin miễn và đã được miễn nộp theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ: Khoản 6 Điều 26, khoản 1 Điều 35; khoản 1 Điều 39; khoản 2 Điều 92; Điều 147; điểm a, b khoản 2 Điều 227; khoản 1, 3 Điều 228; Điều 271 và Điều 273 của Bộ luật Tố tụng Dân sự; Các Điều 34, 584, 585, 592 của Bộ luật dân sự năm 2015; Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

* **Tuyên xử**:

- Chấp nhận một phần khởi kiện của bà Hồ Thị Ngọc C312 đối với bà Lê Mỹ H. Buộc bà Lê Mỹ H phải công khai xin lỗi bà Hồ Thị Ngọc C312 trên mạng xã hội facebook của bà Lê Mỹ H. Buộc bà Lê Mỹ H phải bồi thường tổn thất tinh thần cho bà Hồ Thị Ngọc C312 số tiền là 7.450.000 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành xong khoản tiền nêu trên, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự tương ứng với thời gian chậm thanh toán tại thời điểm thi hành án.

- Không chấp nhận yêu cầu bồi thường thu nhập giảm sút của bà Hồ Thị Ngọc C312.

- Không chấp nhận yêu cầu phản tố của bị đơn Lê Mỹ H.

- Về án phí dân sự sơ thẩm, bà Lê Mỹ H phải chịu số tiền là 372.500 đồng.

- Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

- Án xử sơ thẩm, các đương sự có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn mười lăm ngày kể từ ngày tuyên án. Các đương sự vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn mười lăm ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:
- Các đương sự.
- VKSND huyện Năm Căn;
- Chi cục THADS huyện Năm Căn;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đinh Thị Thùy Linh