

Bản án số: 224/2024/HS-PT

Ngày: 19/3/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Xuân Thảo;

Các Thẩm phán: Ông Phạm Văn Tuyền;

Ông Đặng Đình Lực.

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Chu Thị Dịu - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội

Đại diện Viện kiểm sát nhân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Phan Diệu Nhân, Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 3 năm 2024, tại điểm cầu trung tâm: trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội và điểm cầu thành phần: trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Giang, xét xử phúc thẩm trực tuyến, công khai vụ án hình sự thụ lý số 1272/2023/TLPT-HS ngày 07 tháng 11 năm 2023 đối với bị cáo Đặng Công Đ phạm tội “Giết người” do có kháng cáo của bị cáo, đại diện hợp pháp của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 96/2023/HS- ST ngày 26 tháng 9 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Giang.

*** Bị cáo có kháng cáo:**

Đặng Công Đ, sinh ngày 11/8/2006; tên gọi khác: Không. Nơi thường trú và nơi ở: Tổ dân phố PL 2, thị trấn PS, huyện LN, tỉnh Bắc Giang; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hóa: Lớp 8/12; Bố: Đặng Công T, sinh năm 1981; Mẹ: Nguyễn Thị H, sinh năm 1982; Vợ, con: Chưa có; Anh chị em ruột: có 2 anh em ruột, bị cáo là con thứ 2; Tiền án, tiền sự: không; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 27/02/2023; có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo do Tòa án chỉ định: Bà Ngọc Thị V- Luật sư Công ty Luật TNHH Ngọc An Gia thuộc Đ luật sư tỉnh Bắc Giang; có mặt.

*** Người đại diện hợp pháp của bị cáo Đặng Công Đ có kháng cáo:**

1. Ông Đặng Công T, sinh năm 1981; địa chỉ: Tổ dân phố PL 2, thị trấn PS, huyện LN, tỉnh Bắc Giang; có mặt.

2. Bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1982; Địa chỉ: Số 60, phố NĐC, phường

TM, quận HM, thành phố Hà Nội; có mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không kháng cáo, Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và Bản án sơ thẩm, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Anh Vũ Văn Th, sinh năm 1984, trú tại Tổ dân phố PL 4, thị trấn PS, huyện LN, tỉnh Bắc Giang có nợ số tiền 1.200.000 đồng của anh Trương Phan Tuấn H, sinh năm 2000, trú tại Tổ dân phố PL 2, thị trấn PS, huyện LN, tỉnh Bắc Giang. Khoảng giữa năm 2022, Đặng Công Đ, sinh ngày 11/8/2006, trú tại Tổ dân phố PL 2, thị trấn PS, huyện LN, tỉnh Bắc Giang xin tiền anh H, anh H cho Đ số tiền anh Th nợ và bảo Đ đòi anh Th lấy tiền để tiêu, sau đó Đ nhiều lần đòi tiền anh Th nhưng anh Th chưa có tiền trả.

Buổi chiều ngày 26/02/2023, anh Đặng Công T, sinh năm 1981 (anh T là bố của Đ) đến quán bia “Long Béo” của anh Nguyễn Thành L, sinh năm 1981 ở tổ dân phố PL 6, thị trấn PS, huyện LN, tỉnh Bắc Giang uống bia cùng với: Anh Nguyễn Văn S, sinh năm 1989, trú tại tổ dân phố PL 4, thị trấn PS, huyện LN, tỉnh Bắc Giang; anh Th và một số người khác. Anh T cũng gọi điện rủ Đ đến uống bia, Đ điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Exciter BKS 29B1-152.93 đến quán bia “Long béo” uống bia cùng anh Th và những người trên.

Đến khoảng 19 giờ 30 phút thì một số người về trước, chỉ còn lại anh S, anh Th và Đ ngồi uống bia tại quán. Đ đòi tiền anh Th, anh Th bảo Đ gọi điện cho H để hỏi về số tiền đã nợ. Đ sử dụng Facebook “Đặng Công Đ” gọi video call nói chuyện với tài khoản Facebook “Tuấn H Phan” để anh Th nói chuyện với H; anh Th nhận còn nợ H số tiền là 1.200.000 đồng. Sau đó, Đ tiếp tục đòi tiền anh Th thì anh Th nói chưa có, sẽ trả tiền lúc khác và có lời nói đe dọa Đ. Đ bực tức nên đi ra xe mô tô nhãn hiệu Exciter BKS 29B1-152.93 mở cốp xe lấy 01 con dao nhọn đâm vào túi áo khoác đang mặc trên người rồi quay lại bàn uống bia, lúc này anh S và anh Th đang ngồi ở bàn, Đ gọi anh Th đi ra ngoài cửa quán “Long Béo” nói chuyện.

Đ đi phía trước, anh Th đi theo sau ra đến phía bên phải nhà bên cạnh cửa quán “Long Béo” theo hướng từ trong ra ngoài, thì Đ rút dao trong túi cầm tay phải đâm 1 nhát trúng vào bụng anh Th. Bị đâm bất ngờ, anh Th chạy về trước cửa quán bia “Long Béo” thì Đ đuổi theo đâm 1 nhát vào lưng anh Th làm anh Th ngã sấp mặt xuống đất. Đ tiếp tục đâm chém anh Th nhiều nhát đến khi anh Th bất tỉnh, vừa đâm chém anh Th Đ vừa sử dụng máy điện thoại quay lại toàn bộ sự việc gửi qua messenger cho anh Nguyễn Văn B, sinh năm 2005, trú tại thôn HM, xã CD, huyện LN, tỉnh Bắc Giang là bạn của Đ, do buổi chiều cùng ngày anh B rủ Đ tới đi chơi Bì a, nên Đ gửi lại hình ảnh để thông tin là đã đâm chết

người, không đi chơi được như đã hẹn với B. Khi anh Th bất tỉnh thì Đ cầm dao quay lại cửa quán thông báo cho anh S biết là Đ đã đâm chém chết anh Th, Đ cắt dao vào cốp xe điều khiển xe đi đến nhà anh Chu Văn P, sinh năm 2001, ở Tổ dân phố QT, thị trấn C, huyện LN, tỉnh Bắc Giang để trốn.

Khi đến nhà anh P thì Đ nói cho anh P biết việc Đ vừa đâm chết người, Đ muốn gửi xe mô tô ở chỗ của anh P để đi đầu thú. Lúc sau có anh H; chị Bùi Thị X, sinh năm 2005, trú tại Tổ dân phố S, thị trấn PS, huyện LN, tỉnh Bắc Giang (X là người yêu của Đ) cũng biết Đ đâm chết người và đến nhà anh P để khuyên Đ đi đầu thú. Anh P gọi xe taxi của anh Nguyễn Trần HA, sinh năm 2000, trú tại tổ dân phố TN, thị trấn C, huyện LN, tỉnh Bắc Giang đưa Đ đi đầu thú, khi đi Đ cầm theo con dao hung khí. Đ đi đến cầu TM, xã PS, huyện LN, tỉnh Bắc Giang thì mang theo dao chuyển sang xe ô tô của anh Giáp Văn Đ1, sinh năm 1996, trú tại: Khu đô thị ĐC, tổ dân phố TX, thị trấn ĐN, huyện LN, anh Đ1 đưa Đ đến Công an huyện LN đầu thú, khi xuống xe Đ bỏ lại dao trên xe ô tô của anh Đ1.

Ngày 27/02/2023, H giao nộp 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone12 Promax, màu đen lắp sim số 0868.717.378; Anh Giáp Văn Đ1, sinh năm 1996, trú tại thôn ĐC, tổ dân phố TX, thị trấn ĐN, huyện LN, tỉnh Bắc Giang giao nộp 01 con dao nhọn dài 30,8 cm, chuôi dài 12,8 cm bằng gỗ bọc kim loại màu trắng, dao có 01 lưỡi sắc, bản rộng 3,4 cm, trên lưỡi dao có bấm dính chất màu nâu đỏ là con dao mà Đ đâm chém anh Th, khi đưa Đ đến Công an huyện LN đầu thú đã bỏ lại trên xe ô tô của anh Đ1; Phương giao nộp 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter BKS 29B1-152.93, kiểm tra phía dưới yên xe có 01 vỏ bọc đựng dao.

Ngày 16/3/2023, Nguyễn Văn B giao nộp 01 đĩa DVD có dữ liệu 3 đoạn video mà Đ đã gửi qua messenger lần lượt có thời lượng: 29 giây, 10 giây và 07 giây.

Cơ quan điều tra đã tổ chức khám nghiệm hiện trường thu giữ dấu vết màu nâu đỏ trên hiện trường để giám định, anh Nguyễn Thành L giao nộp 01 USB chứa dữ liệu đoạn video trích xuất Camera nhà anh L ghi lại sự việc, kết quả kiểm tra hình ảnh Camera phù hợp với lời khai của Đặng Công Đ về việc Đ thực hiện hành vi phạm tội đối với anh Th.

Tiến hành khám nghiệm tử thi anh Vũ Văn Th, xác định có 21 dấu vết vết tổn thương trên cơ thể và tại Bản kết luận giám định tử thi số 436/KLGĐTT-KTHS ngày 16/3/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Giang kết luận: Nguyên nhân chết của anh Vũ Văn Th: Sốc mất máu cấp do vết thương thấu trong, làm đứt bán phần động mạch chủ bụng; cơ chế hình thành dấu vết, thương tích: Các vết thương trên cơ thể nạn nhân hình thành do vật nhọn có lưỡi sắc, tác động theo nhiều chiều hướng tạo nên.

Ngoài ra, khi Đ đầu thú, xét nghiệm dương tính với Ketamine. Phòng Cảnh sát hình sự Công an tỉnh Bắc Giang đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính phạt tiền đối với Đ về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy”.

Tại Bản án Hình sự sơ thẩm số 96/2023/HS- ST ngày 26 tháng 9 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Giang đã áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 90, Điều 91, khoản 1 Điều 101, Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo **Đặng Công Đ 18** (mười tám) năm tù về tội “Giết người”, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo tạm giữ, tạm giam 27/02/2023.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 04 tháng 10 năm 2023, người đại diện hợp pháp của bị cáo Đặng Công Đ là bà Nguyễn Thị H có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm hình phạt đối với bị cáo Đ.

Ngày 06 tháng 10 năm 2023, bị cáo có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm,

Bị cáo Đặng Công Đ giữ nguyên kháng cáo xin giảm hình phạt với lý do: Sau khi phạm tội bị cáo đã ra đầu thú, thành khẩn khai báo, đã tác động gia đình bồi thường một phần cho gia đình bị hại.

Bà Nguyễn Thị H - Đại diện hợp pháp của bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin giảm hình phạt cho bị cáo. Bà trình bày: sau khi xét xử sơ thẩm, bà đã bồi thường thêm cho đại diện bị hại là bà Đỗ Thị N 70.000.000 đồng, tổng cộng bà đã bồi thường 110.00.000 đồng là phần mà bản án sơ thẩm buộc bà phải bồi thường; đại diện bị hại có đơn xin giảm hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội phát biểu quan điểm giải quyết vụ án: Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo mức án 18 năm tù là phù hợp với tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo. Tuy nhiên, sau khi xét xử sơ thẩm, mẹ bị cáo đã bồi thường thêm cho gia đình bị hại, gia đình bị hại có đơn xin giảm hình phạt cho bị cáo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ mới quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, do đó đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo, đại diện bị cáo, giảm cho bị cáo từ một đến hai năm tù thể hiện chính sách nhân đạo đối với người chưa thành niên phạm tội.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày: Nhất trí với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát, đề Hội đồng xét xử xem xét bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi, có thêm các tình tiết giảm nhẹ mới và giảm cho bị cáo từ 2-3 năm tù.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã

được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên - Cơ quan cảnh sát Điều tra và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo, đại diện bị cáo, đại diện bị hại không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Kháng cáo của bị cáo, đại diện hợp pháp của bị cáo hợp lệ, được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về hành vi phạm tội: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, của những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, kết luận giám định, và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ căn cứ xác định: Do trước đó khi Đặng Công Đ xin tiền anh Trương Phan Tuấn H thì anh H có nói anh Vũ Văn Th đang nợ anh H 1.200.000 đồng, anh H bảo Đ đòi được nợ anh Th thì anh H cho Đ số tiền đó nên khoảng 19 giờ 30 phút ngày 26/02/2023, trong lúc ngồi uống bia tại quán bia “Long Béo” ở thôn PL 6, xã PS, huyện LN, tỉnh Bắc Giang, Đ đòi tiền anh Th nhưng anh Th nói chưa có tiền trả. Sau đó, Đ đã bảo anh Th ra ngoài quán nói chuyện. Khi ra đến cửa quán, Đ đã sử dụng 01 con dao nhọn dài 30,8 cm, chuôi gỗ bọc kim loại màu trắng dài 12,8 cm, dao có 01 lưỡi sắc, bản rộng 3,4 cm đâm 1 nhát trúng vào bụng anh Th. Bị đâm bất ngờ, anh Th chạy về trước cửa quán bia “Long Béo” thì Đ đuổi theo đâm 1 nhát vào lưng anh Th làm anh Th ngã sấp mặt xuống đất. Đ tiếp tục đâm chém anh Th nhiều nhát đến khi anh Th bất tỉnh (tổng cộng 21 nhát), vừa đâm chém anh Th, Đ vừa sử dụng điện thoại quay lại toàn bộ sự việc và gửi qua messenger cho anh Nguyễn Văn B, sinh năm 2005, trú tại thôn HM, xã CĐ, huyện LN, tỉnh Bắc Giang là bạn của Đ, để thông tin là đã đâm chết người, không đi chơi được như đã hẹn với B. Hậu quả anh Th chết do sốc mất máu cấp do vết thương thấu trong, làm đứt bán phần động mạch chủ bụng. Với hành vi của bị cáo, Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt bị cáo về tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Hành vi của bị cáo là đặc biệt nguy hiểm cho xã hội, hết sức côn đồ, hung hãn. Khi bị hại đã bỏ chạy, bị cáo vẫn tiếp tục đuổi theo đâm nhiều nhát thể hiện việc quyết tâm tước đoạt tính mạng của bị hại. Hành vi của bị cáo không những đã xâm phạm đến tính mạng của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây hoang mang, bất bình trong quần chúng nhân dân nên cần phải có mức hình phạt thật nghiêm khắc để giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4] Xét kháng cáo xin giảm hình phạt của bị cáo và đại diện hợp pháp của bị cáo:

[4.1] Khi phạm tội, bị cáo chưa đủ 18 tuổi (phạm tội khi 16 tuổi 6 tháng 15 ngày). Sau khi phạm tội bị cáo ra đầu thú; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; quá trình điều tra bị cáo đã tác động gia đình bồi thường một phần cho gia đình bị hại. Bị cáo có ông nội được Nhà nước tặng thưởng huân chương kháng chiến, có bà ngoại tham gia thanh niên xung phong. Khi lượng hình, Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng chính sách hình sự đối với người chưa thành niên phạm tội quy định tại Điều 92, khoản 1 Điều 101 Bộ luật Hình sự và các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo mức án 18 năm tù về tội giết người là có căn cứ, phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

[4.2] Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo và đại diện hợp pháp của bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xuất trình giấy biên nhận của đại diện bị hại thể hiện: sau khi xét xử sơ thẩm, bà Nguyễn Thị H tiếp tục bồi thường thêm cho gia đình bị hại được 70.000.000 đồng và đại diện bị hại là bà Đỗ Thị N có đơn xin giảm hình phạt cho bị cáo. Hội đồng xét xử thấy: Như phân tích ở trên, hành vi phạm tội của bị cáo là đặc biệt nghiêm trọng, sau khi đâm trúng bụng bị hại và bị hại đã bỏ chạy thì bị cáo vẫn tiếp tục đuổi theo đâm, chém nhiều nhát (tổng cộng bị hại bị 21 vết thương do bị cáo gây ra) thể hiện tính côn đồ, hung hãn, phạm tội đến cùng của bị cáo. Đồng thời, việc bị cáo vừa đâm chém vừa quay video gửi cho bạn mình thể hiện việc mất nhân tính, coi thường pháp luật của bị cáo. Mức án 18 năm tù mà Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên đối với bị cáo là đã áp dụng chính sách nhân đạo của Nhà nước đối với người chưa đủ 18 tuổi phạm tội. Do đó, mặc dù có thêm các tình tiết giảm nhẹ mới nhưng Hội đồng xét xử thấy cần phải có mức hình phạt thật nghiêm khắc đối với bị cáo, tương xứng với tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo mới có tác dụng giáo dục bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung (đặc biệt trên địa bàn tỉnh Bắc Giang) nên không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và đại diện hợp pháp của bị cáo.

[5] Về án phí: Do bị cáo chưa đủ 18 tuổi nên miễn án phí hình sự phúc thẩm cho bị cáo.

[6] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ thời điểm hết thời hạn kháng cáo kháng nghị

Bởi các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án, xử:

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đặng Công Đ và người đại diện hợp pháp của bị cáo là bà Nguyễn Thị H, giữ nguyên quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 96/2023/HSST ngày 26 tháng 9 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Giang về phần hình phạt đối với bị cáo Đặng Công Đ, cụ thể:

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 90, Điều 91, khoản 1 Điều 101, Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo **Đặng Công Đ 18** (mười tám) năm tù về tội “Giết người”, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo tạm giữ, tạm giam 27/02/2023.

2. Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận bà Nguyễn Thị H đã bồi thường thêm 70.000.000 đồng cho gia đình bị hại.

3. Án phí: Bị cáo Đặng Công Đ không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ thời điểm hết thời hạn kháng cáo kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Văn Tuyền

Đặng Đình Lực

Trần Xuân Thảo