

Quyết định số: 23/2024/HS-GĐT
Ngày 24 tháng 9 năm 2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**ỦY BAN THẨM PHÁN
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Ủy ban Thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: ông **Nguyễn Văn Tào**;

Các thành viên Hội đồng giám đốc thẩm: ông **Nguyễn Chí Công** và ông **Phạm Việt Cường**.

- Thư ký phiên tòa: ông **Nguyễn Minh Nhật** - Thẩm tra viên Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa: ông **Đoàn Minh Lộc**- Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 9 năm 2024, tại trụ sở, Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng mở phiên tòa giám đốc thẩm xét xử vụ án hình sự đối với:

Người bị kết án:

1. Nguyễn Văn S, sinh năm 1996, tại tỉnh Khánh Hòa; nơi cư trú: **thôn Đ, xã D, huyện D, tỉnh Khánh Hòa**; chỗ ở hiện nay: **tổ B H, xã V, thành phố N, tỉnh Khánh Hòa**; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn):12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông **Nguyễn Minh T**, sinh năm 1957 và bà **Vũ Thị Ngọc Á**, sinh năm 1961; tiền án, tiền sự: không.

2. Nguyễn Minh C, sinh năm 1995; nơi cư trú: **tổ B H, xã V, thành phố N, tỉnh Khánh Hòa**; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn):12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông **Nguyễn Ngọc B**, sinh năm 1970 và bà **Võ Thị C1**, sinh năm 1973; có vợ là **Hà Thị Mỹ Á1**, sinh năm 1990 và 01 con; tiền án, tiền sự: không; hiện đang chấp hành án tại **Trại giam X – Bộ C4**.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 26/12/2021, nhóm của **Nguyễn Văn S** gồm: Sanh, **Nguyễn Minh C**, **Trần Lê Quang C2**, Lê Thị Hồng Ý cùng 03 người (không xác định rõ nhân thân, lai lịch) đến Vũ trường Havana Club (địa chỉ: **bãi biển Đ đường T, phường L, thành phố N**) chơi và nghe nhạc tại bàn Vip 1. Lúc này, bên cạnh là bàn Vip 2 gồm có: **Trần Mạnh Đ**, **Đỗ Nguyễn Thanh L**, **Đặng Văn S1**, **Trương Thúy V**, **Lê Thị Thanh T1** cũng đang ngồi chơi và nghe nhạc. Đến khoảng 23 giờ cùng ngày, nhóm của **Nguyễn Tấn C3 (B1)** gồm có: **C3**, **Nguyễn Văn H**, **Cao Văn H1**, **Võ Hải Đ1**, **Trần Anh T2**, **Võ Thị Phương U**, **Nguyễn Hồng T3**, **Trần Mai Ngọc T4 (T4 tài**

dậu), [Trần Sinh N](#), [Nguyễn Vĩnh K](#), [Trần Hồng H2](#) (Ty Mông cổ) và [Võ Duy Â](#) (Son mắt ma) đến ngồi chơi và nghe nhạc tại bàn Vip 4 trong [Vũ trường H](#). Tại đây, do quen biết với [Trần Mạnh Đ](#) (đang ngồi bàn Vip 2) nên [Nguyễn Tấn C3](#) (Béo) qua bàn Vip 2 ngồi nói chuyện với [Đ](#). Khoảng 05 phút sau thì giữa [C3](#) và [Đ](#) xảy ra mâu thuẫn, [C3](#) dùng tay, chân và ly thủy tinh đánh nhau với [Đ](#).

Thấy, [C3](#) và [Đ](#) đánh nhau, [Cao Văn H1](#) cùng nhóm bạn di chuyển từ bàn Vip 4 qua bàn Vip 2 để nắm tình hình nhằm can thiệp giúp [C3](#). Khi đến, [Cao Văn H1](#) cầm 01 ly thủy tinh ném về phía bàn Vip 1 nhưng không trúng ai, ly thủy tinh trúng vào tường làm văng mảnh thủy tinh trúng vào mặt của [Nguyễn Văn S](#) và chân của [Nguyễn Minh C](#) đang ngồi tại bàn Vip 1. Sanh phản ứng lại và hỏi: “Tại sao ném?” thì xảy ra mâu thuẫn giữa [S](#) và bàn Vip 4 nên bảo vệ cùng nhân viên Vũ trường vào can ngăn, giải hòa nên nhóm bàn Vip 2 của [Đ](#) bỏ ra về, nhóm của [C3](#) cũng rời khu vực bàn Vip 4 để đi ra ngoài. Khi nhóm bàn Vip 4 đi đến khu vực lan can, thì [S](#) đứng lên bàn Vip 1 rồi chỉ tay vào đầu nói lớn: “Sao ném vào đầu tao?” thì bị [Trần Anh T2](#), [Nguyễn Văn H](#), [Võ Hải Đ1](#), [Cao Văn H1](#), [Võ Thị Phương U](#) đều cầm ly bia bằng thủy tinh (lấy trên các bàn khu vực gần đó) ném liên tiếp nhiều cái về phía [S](#) và nhóm thanh niên bàn Vip 1. Thấy vậy, [Nguyễn Văn S](#), [Nguyễn Minh C](#) cũng cầm ly thủy tinh, bình thuốc hút shisa, xô đựng đá (lấy trên các bàn khu vực gần đó) ném nhau với [Trần Anh T2](#), [Nguyễn Văn H](#), [Võ Hải Đ1](#), [Cao Văn H1](#), [Võ Thị Phương U](#) làm bể, vỡ nhiều ly thủy tinh, gây tình trạng hỗn loạn bên trong Vũ trường Havana Club khiến toàn bộ khách hàng đang ngồi chơi, nghe nhạc trong Vũ trường Havana Club hoảng sợ, bỏ chạy ra ngoài. Khoảng 10 phút sau, bảo vệ của Vũ trường Havana vào can ngăn nên hai nhóm bỏ đi. Nhóm của [T2](#) tiếp tục đi nhậu. Nhóm của [S](#), [C](#) được bạn bè đưa đi sơ cứu vết thương tại [Bệnh viện Q](#); [Trần Lê Quang C2](#) đến [Công an phường L](#), [thành phố N](#) trình báo tiếp nhận nguồn tin về tội phạm.

Ngày 28/12/2021, [Đặng Văn T5](#) đại diện ủy quyền [Công ty trách nhiệm hữu hạn T6](#) là [quản lý Câu lạc bộ H3](#) (Vũ trường Havana Club) đến [Công an phường L](#) trình báo lập Biên bản tiếp nhận nguồn tin về tội phạm, yêu cầu bồi thường thiệt hại là 42.038.350 đồng và giao nộp USB trích xuất đoạn phim ghi lại diễn biến sự việc.

Quá trình điều tra, [Nguyễn Văn H](#), [Cao Văn H1](#), [Võ Hải Đ1](#), [Trần Anh T2](#), [Võ Thị Phương U](#), [Nguyễn Văn S](#), [Nguyễn Minh C](#) đã khai nhận hành vi phạm tội như trên.

Tại Kết luận giám định pháp y về thương tích số 14/TgT-TTPY ngày 12/01/2022 của [Trung tâm P - Sở Y tế tỉnh K](#) đối với [Nguyễn Minh C](#), xác định: “Vùng bàn chân phải ngón I có 01 vết thương kích thước trung bình (04cm x 1,4cm): tỷ lệ tổn thương cơ thể của [Nguyễn Minh C](#) là 02% (Hai phần trăm)”. Ngày 29/12/2021, [Nguyễn Minh C](#) có đơn yêu cầu khởi tố và yêu cầu bồi thường thiệt hại theo quy định pháp luật. Đến ngày 16/5/2022, [Nguyễn Minh C](#) có đơn xin rút yêu cầu khởi tố vụ án hình sự.

Tại Kết luận giám định pháp y về thương tích số 15/TgT-TTPY ngày 12/01/2022 của [Trung tâm P - Sở Y tế tỉnh K](#) đối với [Nguyễn Văn S](#) xác định: “Vùng má phải có vết sẹo kích thước nhỏ (1,5cm x 0,1cm): tỷ lệ tổn thương cơ thể của [Nguyễn Văn S](#) là 03% (Ba phần trăm)”. Ngày 16/5/2022, [Nguyễn Văn S](#) có đơn không yêu cầu khởi tố vụ án hình sự.

Ngày 27/5/2022, Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự - Ủy ban nhân dân thành phố N có Công văn số 128/HĐĐG về việc từ chối định giá tài sản theo yêu cầu định giá số 2225/YC-ĐCSHS ngày 17/5/2022 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố N.

- Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 165/2023/HS-ST ngày 13/6/2023, Tòa án nhân dân thành phố Nha Trang, tỉnh Khánh Hòa:

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với Nguyễn Văn S, Nguyễn Minh C.

Xử phạt các bị cáo Nguyễn Văn S, Nguyễn Minh C, mỗi bị cáo 02 (hai) năm tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Ngoài ra, bản án còn quyết định về trách nhiệm hình sự đối với Cao Văn H1 (02 năm tù), Nguyễn Văn H (02 năm 03 tháng tù), Trần Anh T2 (02 năm 03 tháng tù), Võ Thị Phương U (02 năm tù); án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 26/6/2023, các bị cáo Nguyễn Văn S, Nguyễn Minh C có đơn kháng cáo kêu oan.

- Tại Bản án hình sự phúc thẩm số 91/2023/HS-PT ngày 07/9/2023, Tòa án nhân dân tỉnh Khánh Hòa không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn S, Nguyễn Minh C và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Ngoài ra, bản án phúc thẩm còn quyết định về phần án phí.

Tại Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm số 48/QĐ-VC2 ngày 28/5/2024 và Quyết định bổ sung kháng nghị giám đốc thẩm số 67/QĐ-VC2 ngày 23/8/2024 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng, nhận định: nguyên nhân Nguyễn Văn Sanh, Nguyễn Minh Cang dùng ly thủy tinh, bình hút shisa, xô đựng nước đá ném lại nhóm của Cao Văn H1 (là người có lỗi trước) do nhóm này vô cớ ném ly về phía bàn các bị cáo, khiến các bị cáo bị thương tích. Trong quá trình điều tra, truy tố và tại các phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm, các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình; tuy nhiên, do thiếu hiểu biết pháp luật nên các bị cáo cho rằng hành vi của mình là tự vệ và các bị cáo là người bị hại chứ không phải là bị cáo. Do đó, Tòa án 02 cấp tỉnh Khánh Hòa không áp dụng cho các bị cáo tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “Người phạm tội thành khẩn khai báo” quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự là không đúng pháp luật, từ đó tuyên phạt bị cáo 02 năm tù là quá nghiêm khắc; vì vậy, đề nghị Ủy ban Thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xét xử giám đốc thẩm, sửa bản án phúc thẩm theo hướng giữ nguyên mức hình phạt đối với Nguyễn Văn S nhưng cho bị cáo được hưởng án treo; giảm một phần hình phạt cho bị cáo Nguyễn Minh C.

Tại phiên tòa giám đốc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng đề nghị Hội đồng giám đốc thẩm chấp nhận Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm số 48/QĐ-VC2 ngày 28/5/2024 và Quyết định bổ sung kháng nghị giám đốc thẩm số 67/QĐ-VC2 ngày 23/8/2024 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1]. Về tội danh:

Khoảng 23 giờ ngày 26/12/2021, tại Vũ trường Havana Club, nhóm của **Cao Văn H1**, **Nguyễn Văn H**, **Trần Anh T2**, **Võ Thị Phương U**, **Võ Hải Đ1** và một số đối tượng khác (bàn Vip 4) xảy ra mâu thuẫn với một nhóm người thuộc bàn Vip 2. Trong lúc xảy ra mâu thuẫn, **Cao Văn H1** cầm ly thủy tinh ném về phía bàn Vip 1 nhưng không trúng ai mà trúng vào tường làm mảnh thủy tinh văng vào mặt **Nguyễn Văn S** và chân **Nguyễn Minh C** đang ngồi ở bàn **V** (bên cạnh bàn Vip 2). Khi bảo vệ vũ trường đưa nhóm người thuộc bàn Vip 4 ra ngoài, đi qua bàn Vip 1 thì các bên có lời nói qua lại. Lúc này, nhóm người thuộc bàn Vip 4 gồm: **Cao Văn H1**, **Nguyễn Văn H**, **Trần Anh T2**, **Võ Thị Phương U**, **Võ Hải Đ1** cầm ly bia bằng thủy tinh ném liên tiếp nhiều cái về nhóm bàn Vip 1 (nhóm **C5, S**). Thấy vậy, **Nguyễn Văn S**, **Nguyễn Minh C** cũng cầm ly thủy tinh, bình hút shisa, xô đựng nước đá... để ném lại, làm cho khách đang chơi trong vũ trường hoảng sợ, bỏ chạy ra ngoài và gây ra náo loạn vũ trường.

Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm và Tòa án cấp phúc thẩm kết án các bị cáo **Nguyễn Văn S**, **Nguyễn Minh C** phạm tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2]. Về hình phạt:

[2.1]. Xét nguyên nhân và điều kiện phạm tội của vụ án thấy rằng, xuất phát từ việc nhóm của **Cao Văn H1** (ngồi tại bàn Vip 4) vô cớ cầm ly bia bằng thủy tinh ném liên tiếp nhiều lần về phía nhóm của bị cáo **S, C** đang ngồi tại bàn **V**, khiến ly thủy tinh trúng vào tường làm văng mảnh thủy tinh vào mặt của **Nguyễn Văn S** và chân của **Nguyễn Minh C**, gây thương tích cho **C, S** với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 02% và 03%. Khi **S** hỏi nhóm của **H1** lý do gì tấn công thì nhóm này tiếp tục cầm ly bia bằng thủy tinh ném nhiều cái về phía mình. Do quá bức xúc vì vô cớ bị tấn công gây thương tích nên các bị cáo **Nguyễn Văn S**, **Nguyễn Minh C** mới dùng ly thủy tinh, bình hút shisa, xô đựng nước đá... để ném lại về phía nhóm **H1**.

[2.2]. Trong quá trình giải quyết vụ án, các bị cáo **Nguyễn Văn S**, **Nguyễn Minh C** đều thừa nhận toàn bộ hành vi; lời khai của các bị cáo phù hợp với lời khai của những người tham gia tố tụng khác cũng như các tài liệu, chứng cứ có tại hồ sơ vụ án; điều đó thể hiện thái độ thành khẩn khai báo của các bị cáo. Tuy nhiên, do các bị cáo nhận thức hành vi của mình chỉ là tự vệ, cho rằng bản thân các bị cáo là người bị hại trong vụ án “Cố ý gây thương tích”, không nhận thức đầy đủ được hành vi của mình đã phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”, vấn đề này xuất phát từ nhận thức pháp luật còn hạn chế nên các bị cáo mới cho rằng bị kết án oan. Do đó, việc Tòa án cấp sơ thẩm, cấp phúc thẩm nhận định các bị cáo không thành khẩn khai báo, chưa thể hiện sự ăn năn hối cải nên khi quyết định hình phạt không áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải” quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, là chưa phù hợp. Bên cạnh đó, các bị cáo **S** và **C** chỉ thực hiện hành vi ném trả nhóm bị cáo **H1** sau khi bị nhóm này tấn công gây thương tích nên có dấu hiệu bị kích động về tinh thần. Khi xét xử, Tòa án hai cấp tỉnh Khánh Hòa chưa xem xét, đánh giá các tình tiết này, chưa xem xét nguyên nhân dẫn đến việc phạm tội nên xử phạt mỗi bị cáo 02 năm tù (tương đương với mức hình

phạt áp dụng đối với các bị cáo khác) là quá nghiêm khắc, chưa phân hóa được vai trò, mức độ trách nhiệm hình sự và chưa cá thể hóa được hình phạt của các bị cáo trong cùng vụ án.

Đối với bị cáo **Nguyễn Văn S** tuy tham gia với vai trò, mức độ thấp hơn so với nhóm bị cáo **H1** nhưng lại tích cực hơn so với **Nguyễn Minh C**; bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu; quá trình giải quyết vụ án thành khẩn khai báo, bị cáo có nơi cư trú ổn định, rõ ràng, hiện bị cáo chưa đi chấp hành hình phạt; do đó xét thấy không nhất thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội vẫn bảo đảm tính răn đe, giáo dục, cải tạo và phòng ngừa; việc cho bị cáo hưởng án treo trong trường hợp cụ thể này không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội, phù hợp với quy định tại Điều 65 của Bộ luật Hình sự và Nghị quyết của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo.

Đối với bị cáo **Nguyễn Minh C** tham gia với vai trò thấp nhất trong vụ án, quá trình giải quyết vụ án đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi, có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự; tại Văn bản số 1588/TGXP-GDHS ngày 12/8/2024 của **Trại giam X – Bộ C4** cung cấp thông tin tính đến ngày 12/8/2024, **Nguyễn Minh C** đã chấp hành án được 08 tháng 20 ngày. Do đó, cần sửa bản án phúc thẩm, giảm cho bị cáo một phần hình phạt để bị cáo sớm được trở về với gia đình, tái hòa nhập cộng đồng.

[3]. Từ các nhận định, phân tích như trên, xét thấy cần chấp nhận Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm số 48/QĐ-VC2 ngày 28/5/2024 và Quyết định bổ sung kháng nghị giám đốc thẩm số 67/QĐ-VC2 ngày 23/8/2024 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng; sửa Bản án hình sự phúc thẩm số 91/2023/HS-PT ngày 07/9/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Khánh Hòa, giữ nguyên mức hình phạt đối với **Nguyễn Văn S** nhưng cho hưởng án treo, giảm cho **Nguyễn Minh C** một phần hình phạt.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 382; khoản 5 Điều 388; Điều 393 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

1. Chấp nhận Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm số 48/QĐ-VC2 ngày 28/5/2024 và Quyết định bổ sung kháng nghị giám đốc thẩm số 67/QĐ-VC2 ngày 23/8/2024 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng; sửa Bản án hình sự phúc thẩm số 91/2023/HS-PT ngày 07/9/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Khánh Hòa về phần hình phạt đối với **Nguyễn Văn S** và **Nguyễn Minh C**.

2. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật Hình sự; xử phạt **Nguyễn Văn S** 02 (hai) năm tù về tội “Gây rối trật tự công cộng” nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách là 04 (bốn) năm tính từ ngày quyết định giám đốc thẩm có hiệu lực pháp luật (24/9/2024).

Giao **Nguyễn Văn S** cho Ủy ban nhân dân xã V, thành phố N, tỉnh Khánh Hòa để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người chấp hành án thay đổi nơi cư trú, thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 2 Điều 54 của Bộ luật Hình sự; xử phạt **Nguyễn Minh C** 01 (một) năm tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

4. Các phân quyết định khác của Bản án hình sự phúc thẩm số 91/2023/HS-PT ngày 07/9/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Khánh Hòa không bị kháng nghị tiếp tục có hiệu lực pháp luật.

5. Quyết định của Hội đồng giám đốc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định./.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao - Vụ I;
 - VKSND cấp cao tại Đà Nẵng;
 - TAND tỉnh Khánh Hòa;
 - TAND Tp.Nha Trang, tỉnh Khánh Hòa;
 - VKSND tỉnh Khánh Hòa;
 - VKSND Tp. Nha Trang, tỉnh Khánh Hòa;
 - Cơ quan THAHS CA Tp. Nha Trang, tỉnh Khánh Hòa;
 - Trại giam Xuân Phước – Bộ Công an
- (02 bản; 01 bản giao cho Nguyễn Minh Cang);
- Sở Tư pháp tỉnh Khánh Hòa;
 - Lưu: H/sơ vụ án, Phòng GDKT I (03 bản);
- Phòng HCTP và Phòng LTHS.

**TM. ỦY BAN THẨM PHÁN
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Tào

