TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN DƯƠNG MINH C
TỈNH TÂY NINH

Bản án số: 35/2023/HS-ST
Ngày 31-5-2023

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN DƯƠNG MINH C - TỈNH TÂY NINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Phan Thị Mai Dung.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Trần Hữu Thiện;

2. Ông Nguyễn Thanh Phiên.

***- Thư ký phiên tòa*:** Bà Ngọc Bích T2 - Thư ký Tòa án nhân dân Huyện Dương Minh C, tỉnh Tây Ninh.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Huyện Dương Minh C, tỉnh Tây Ninh tham gia phiên tòa*:** Bà Mai Thị Diệu Hiền, Kiểm sát viên.

Trong các ngày 26 và 31 tháng 5 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân Huyện Dương Minh C xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 02/2022/HS-ST ngày 04 tháng 01 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 30/2023/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 5 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. **Nguyễn Phước V**, tên gọi khác: Không, sinh năm 1981; nơi sinh: tỉnh Tây Ninh; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: Khu phố NL, phường N, thành phố T, tỉnh Tây Ninh; nghề nghiệp: Làm mướn; trình độ học vấn: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Hữu M và bà Trần Thị N; vợ: Nguyễn Thị Cẩm T, con: 02 người, lớn nhất sinh năm 2018, nhỏ nhất sinh năm 2020; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: bị cáo có nhân thân xấu. Bị cáo bị xử phạt 5 năm về tội "Cướp giật tài sản" và "Trộm cắp tài sản" theo Bản án số 41/2009/HSST ngày 12/3/2009 của Tòa án nhân dân thị xã Tây Ninh (nay là thành phố Tây Ninh), tỉnh Tây Ninh. Bị cáo tại ngoại.

2. **Nguyễn Hữu H**, tên gọi khác: Không, sinh năm 1987; nơi sinh: tỉnh Ninh Thuận; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp Đ, xã NS, huyện N, tỉnh Ninh Thuận; chỗ ở hiện nay: Ấp N, xã B, Huyện D, tỉnh Tây Ninh; nghề nghiệp: Làm mướn; trình độ học vấn: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Hữu T và bà Huỳnh Thị N; vợ: Nguyễn Thị Thu T1, sinh năm 1985, con: 01 người, sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại.

3. Trần Thị Phương T2, tên gọi khác: Không, sinh năm 1988; nơi sinh: tỉnh Tây Ninh; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: Ấp N, xã B,

Huyện D, tỉnh Tây Ninh; nghề nghiệp: Làm mướn; trình độ học vấn: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Cao đài; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn Đ và bà Phan Thị T3; chồng: Phan Văn H1 (đã ly hôn); con: 01 người, sinh năm 2004; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại.

Các bị cáo có mặt tại phiên toà.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng giữa tháng 8/2022, Nguyễn Hữu H và Nguyễn Phước V thỏa thuận với nhau mỗi ngày H và V hùn mỗi người 2.500.000 đồng thì được tổng số tiền 5.000.000 đồng cùng nhau làm cái cá cược đá gà thắng, thua bằng tiền tại quán cà phê không biển hiệu thuộc ấp N, xã B, Huyện D do Trần Thị Phương T2 làm chủ để cho các đối tượng khác tham gia. Tổng số tiền vốn hùn mỗi ngày 5.000.000 đồng, nhưng H và V sẽ không hùn vào cùng một ngày mà mỗi người sẽ thay phiên nhau bỏ ra số tiền này, khi thua hết thì đến người còn lại tiếp tục bỏ tiền ra như thỏa thuận ban đầu. Ngoài ra, H và V còn thoả thuận, người nào đến quán cà phê trước thì làm cái trước, ai đến sau thì tham gia sau. Khi kết thúc một ngày làm cái cá cược, tiền thắng, thua thì H và V chia nhau mỗi người 50%. Với cách thức trên, khoảng 11 giờ 30 phút, ngày 21/8/2022, H đến quán cà phê trước và mang theo số tiền 5.000.000 đồng để làm cái cá cược đá gà. Sau đó, H sử dụng điện thoại Oppo Reno 7, màu xanh - đen của H truy cập vào trang "svvs388.com" để làm cái cá cược đá gà nhưng điện thoại của bị cáo lỗi không truy cập vào trang "svvs388.com" được nên H và các đối tượng tham gia cá cược cùng nhau xem các trận đá gà trên điện thoại nhãn hiệu Oppo A95, màu đen của Lâm Phước H2, sinh năm 1974, ngụ ấp N, xã B, Huyện D để tham gia cá cược. Đến khoảng 12 giờ 30 phút cùng ngày, V đến quán cà phê và cùng H làm cái cá cược đá gà. Do số lượng đối tượng tham gia cá cược nhiều nên V đã sử dụng thêm 01 điện thoại Oppo A54, màu đen của V truy cập vào trang mạng "svvs388.com" để xem trực tuyến các trận đá gà. H và V làm cái cá cược đá gà cho người tham gia cá cược gồm: Lâm Phước H2 mang theo số tiền 770.000 đồng; Nguyễn Văn L mang theo số tiền 1.900.000 đồng và sử dụng số tiền 200.000 đồng để làm vốn tham gia cá cược; Nguyễn Tuấn A mang theo số tiền 5.780.000 đồng và sử dụng 780.000 đồng để làm vốn tham gia cá cược; Lý Thanh T4 mang theo số tiền 1.700.000 đồng để làm vốn tham gia cá cược; Hà Văn M mang theo số tiền 7.800.000 đồng và sử dụng số tiền 800.000 đồng để làm vốn tham gia cá cược; Đào Hữu Đ mang theo số tiền 5.160.000 đồng và sử dụng số tiền 500.000 đồng để làm vốn tham gia cá cược; Lê Minh C mang theo số tiền 2.500.000 đồng để làm vốn tham gia cá cược nhưng chưa tham gia; Trần Văn C1 mang theo số tiền 5.380.000 đồng để làm vốn tham gia cá cược nhưng chưa tham gia thì bị bắt quả tang.

Tổng cộng H và V làm cái cá cược đá gà tổng cộng 15 trận, với tỷ lệ cược 10 thắng 9, tổng số tiền cá cược là 3.600.000 đồng, kết quả H và V thua 2.050.000 đồng. Cụ thể:

- Trận gà số 22: H và V làm cái cá cược đá gà với Lâm Phước H2 số tiền 100.000 đồng. Kết quả, H và V thắng số tiền 100.000 đồng.

- Trận gà số 23: H và V làm cái cá cược đá gà với Lâm Phước H2 số tiền 100.000 đồng. Kết quả, H và V thua số tiền 90.000 đồng.

- Trận gà số 24: H và V làm cái cá cược đá gà với Lâm Phước H2 số tiền 200.000 đồng. Kết quả, hòa không thắng, thua.

- Trận gà số 25: H và V làm cái cá cược đá gà với Lâm Phước H2 số tiền 100.000 đồng. Kết quả, H và V thắng số tiền 100.000 đồng.

- Trận gà số 26: H và V làm cái cá cược đá gà với Lâm Phước H2 số tiền 100.000 đồng. Kết quả, H và V thắng số tiền 100.000 đồng.

- Trận gà số 27: H và V làm cái cá cược đá gà với Lâm Phước H2 số tiền 100.000 đồng. Kết quả, trận gà bị hủy không thắng, thua.

- Trận gà số 28: H và V làm cái cá cược đá gà với Lâm Phước H2 số tiền 200.000 đồng. Kết quả, H vàV thắng số tiền 200.000 đồng.

- Trận gà số 35: H và V làm cái cá cược đá gà với Lý Thanh T4 số tiền 100.000 đồng. Kết quả, H và V thắng số tiền 100.000 đồng.

- Trận gà số 36: H và V làm cái cá cược đá gà với Lý Thanh T4 số tiền 200.000 đồng. Kết quả, H và V thắng số tiền 200.000 đồng.

- Trận gà số 37: H và V làm cái cá cược đá gà với Nguyễn Văn L số tiền 100.000 đồng, với Lý Thanh T4 số tiền 300.000 đồng, với Hà Văn M số tiền 200.000 đồng. Kết quả, H và V thắng L số tiền 100.000 đồng, thắng T4 số tiền 300.000 đồng và thua M số tiền 180.000 đồng.

- Trận gà số 38: H và V làm cái cá cược đá gà với Hà Văn M số tiền 100.000 đồng. Kết quả, H và V thắng số tiền 100.000 đồng.

- Trận gà số 39: H và V làm cái cá cược đá gà với Đào Hữu Đ số tiền 100.000 đồng, với Hà Văn M số tiền 100.000 đồng. Kết quả, H và V thua Đạt số tiền 90.000 đồng và thắng M số tiền 100.000 đồng.

- Trận gà số 40: H và V làm cái cá cược đá gà với Lý Thanh T4 số tiền 200.000 đồng. Kết quả, H và V thua T4 số tiền 180.000 đồng.

- Trận gà số 41: H và V làm cái cá cược đá gà với Nguyễn Tuấn A số tiền 100.000 đồng, với Nguyễn Văn L số tiền 100.000 đồng, với Đào Hữu Đ số tiền 200.000 đồng. Kết quả, H và V thua Tuấn A số tiền 90.000 đồng, thắng L số tiền 100.000 đồng và thua Đạt số tiền 180.000 đồng.

- Trận gà số 43: H và V làm cái cá cược đá gà với Nguyễn Tuấn A số tiền 200.000 đồng. Kết quả, H và V thắng số tiền 200.000 đồng.

Ngoài ra, H và V còn làm cái cá cược đá gà cho nhiều người tham gia 07 lần khác. Trong đó, xác định được Lê Minh C và Trần Văn C1 tham gia cá cược 02 lần vào ngày 19 và 20/8/2022, C sử dụng tổng số tiền 500.000 đồng để làm vốn tham gia cá cược, kết quả, C thua tổng số tiền 120.000 đồng; C1 sử dụng tổng số tiền 600.000 đồng để làm vốn tham gia cá cược, kết quả C1 thua

tổng số tiền 270.000 đồng. Kết quả, H và V thua tổng số tiền 3.000.000 đồng. Tiền xâu H và V trả cho T2 ngày 19/8/2022 là 80.000 đồng và ngày 20/8/2022 là 70.000 đồng.

Tại Cơ quan điều tra, các bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Vật chứng thu giữ trong vụ án gồm:

- 01 (Một) túi niêm phong, bên trong có số tiền: 2.950.000đ (hai triệu chín trăm năm mươi nghìn đồng).

- 01 (Một) điện thoại di động, nhãn hiệu Oppo Reno 7, màu xanh - đen, số IMEI 1: 867226057702774, số IMEI 2: 867226057702766.

- 01 (Một) điện thoại di động, nhãn hiệu Oppo A54, màu đen, số IMEI 1: 865570054067232, só IMEI 2: 865570054067224.

Kê biên tài sản của bị cáo Trần Thị Phương T2 quyền sử dụng thửa đất số 669, tờ bản đồ số 38, diện tích 146,5m^2 toạ lạc tại xã B, Huyện D, tỉnh Tây Ninh. Các bị cáo Nguyễn Hữu H và Nguyễn Phước V không có tài sản riêng nên không tiến hành kê biên tài sản.

Tại Bản cáo trạng số 07/CT-VKSDMC ngày 30 tháng 12 năm 2022 và Bản cáo trạng số: 34/CT-VKSDMC ngày 09 tháng 5 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân Huyện Dương Minh Châu, tỉnh Tây Ninh: Truy tố bị cáo Nguyễn Hữu H, Nguyễn Phước V và Trần Thị Phương T2 về tội "Đánh bạc" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm đã truy tố các bị cáo về tội danh, điều luật đã áp dụng như nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên các bị cáo Nguyễn Phước V, Nguyễn Hữu H và Trần Thị Phương T2 phạm tội "Đánh bạc" theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự;

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Phước V từ 06 tháng đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu H từ 06 tháng đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 36 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Trần Thị Phương T2 từ 09 tháng đến 12 tháng cải tạo không giam giữ. Đề nghị phạt bổ sung bị cáo T2 từ 10.000.000 đồng đến 20.000.000 đồng.

Các bị cáo V, H không có tài sản nên miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

* Về biện pháp tư pháp:

Căn cứ điều 46, 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự đề nghị Hội đồng xét xử Tòa án nhân dân Huyện Dương Minh Châu, tỉnh Tây Ninh xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật.

Các bị cáo không nói lời sau cùng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Huyện Dương Minh Châu, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân Huyện Dương Minh Châu, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi của các b/c thể hiện:

Vào ngày 21/8/2022, Trần Thị Phương T2 đã sử dụng địa điểm là quán cà phê do mình quản lý tại khu vực ấp N, xã B, Huyện D, tỉnh Tây Ninh để cho Nguyễn Hữu H rủ Nguyễn Phước V hùn nhau tổng số tiền 5.000.000 đồng để thực hiện hành vi đánh bạc bằng hình thức làm cái cá cược đá gà tổng cộng 15 trận với số tiền cá cược là 3.600.000 đồng. H sử dụng điện thoại Oppo Reno 7, màu xanh - đen của H. V đã sử dụng điện thoại Oppo A54, màu đen của V để xem trực tuyến các trận đá gà. Kết quả, H và V thua 2.050.000 đồng cho người khác tham đặt cược gồm: Lâm Phước H2, Nguyễn Văn L, Nguyễn Tuấn A, Lý Thanh T4, Hà Văn M và Đào Hữu Đ thì bị bắt quả tang. Ngoài ra, vào các ngày 19 và 20/8/2022, H và V cũng hùn nhau mỗi ngày là 5.000.000 đồng đã thực hiện làm cái cá cược đá gà cho những người khác, trong đó có Lê Minh C và Trần Văn C1 tham gia, kết quả, H và V thua tổng số tiền 3.000.000 đồng. Tiền xâu H và V trả cho T2 ngày 19/8/2022 là 80.000 đồng và ngày 20/8/2022 là 70.000 đồng. Bị cáo T2 không đánh bạc nhưng bị cáo sử dụng địa điểm là quán cà phê do mình quản lý để cho Nguyễn Hữu H và Nguyễn Phước V thực hiện hành vi đánh bạc nhằm thu lợi bất chính số tiền 150.000 đồng, bị cáo T2 không phải chịu trách nhiệm hình sự về tội "gá bạc" nhưng bị cáo T2 phải chịu trách nhiệm hình sự về đồng phạm tội "Đánh bạc" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Các đối tượng Lâm Phước H2, Nguyễn Văn L, Nguyễn Tuấn A, Lý Thanh T4, Hà Văn M, Đào Hữu Đ, Lê Minh C và Trần Văn C1 tham gia cá cược dưới 5.000.000 đồng và chưa có tiền án, tiền sự nên chưa đủ yếu tố cấu thành tội "Đánh bạc" Công an Huyện Dương Minh Châu đã xử phạt vi phạm hành chính mỗi đối tượng với số tiền 1.500.000 đồng.

[3] Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của các đối tượng khác, biên bản kiểm tra, vật chứng thu giữ và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy, đã có đủ cơ sở kết luận các bị cáo Nguyễn Hữu H, Nguyễn Phước V và Trần Thị Phương T2 phạm tội "Đánh bạc" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự. Do đó cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát là hoàn toàn đúng người, đúng tội.

[4] Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến tình hình trật tự công cộng, trật tự trị an tại địa phương và là nguyên nhân phát sinh các loại tội phạm khác, cần có mức hình phạt nghiêm đối với các bị cáo nhằm răn đe, giáo dục và góp phần phòng chống tội phạm.

[5] Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết tăng nặng và tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo, thấy rằng:

- Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo và Nguyễn Hữu H, Nguyễn Phước V thực hiện hành vi làm cái cá cược đá gà nhiều lần, cụ thể đã chứng minh được người tham gia cá cược vào các ngày 19, 20 và 21/8/2022 với số tiền vốn mang theo mỗi lần để sử dụng vào mục đích làm cái cá cược đá gà của H và V là 5.000.000 đồng. Đối với bị cáo Trần Thị Phương T2 đã nhận tiền xâu từ bị cáo H và V vào các ngày 19 và 20/8/2022, riêng ngày 21/8/2022, chưa có kết quả thắng thua nên chưa trả tiền xâu cho T2. Vì vậy, H, V và T2 phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là "Phạm tội 02 lần trở lên" theo điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

- Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo Nguyễn Phước V trong quá trình điều tra bị cáo tự khai các lần phạm tội trước và đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm r, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Các bị cáo Nguyễn Hữu H và Trần Thị Phương T2 phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; trong quá trình điều tra các bị cáo tự khai các lần phạm tội trước và thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, r, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Do bị cáo Nguyễn Hữu H có nhiều tình tiết giảm nhẹ: Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; trong quá trình điều tra bị cáo tự khai các lần phạm tội trước và thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; số tiền đánh bạc không lớn, không mang tính sát phạt cao; bị cáo có nơi cư trú rõ ràng. Bị cáo Nguyễn Phước V có nhiều tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra bị cáo tự khai các lần phạm tội trước; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; số tiền đánh bạc không lớn; thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, không mang tính sát phạt cao; bị cáo có nơi cư trú rõ ràng. Bị cáo Trần Thị Phương T2 phạm tội lần đầu và thuộc

trường hợp ít nghiêm trọng; trong quá trình điều tra bị cáo tự khai các lần phạm tội trước và thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo có nơi cư trú rõ ràng nên không cần thiết cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà áp dụng hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo đối với các bị cáo Nguyễn Phước V, Nguyễn Hữu H và hình phạt cải tạo không giam giữ đối với bị cáo Trần Thị Phương T2 cũng đủ tính răn đe, giáo dục các bị cáo.

[6] Về hình phạt bổ sung: Phạt bổ sung bị cáo Trần Thị Phương T2 10.000.000 đồng sung quỹ Nhà nước. Các bị cáo Nguyễn Hữu H, Nguyễn Phước V không có tài sản nên không phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[7] Biện pháp tư pháp:

Bị cáo H sử dụng điện thoại di động, nhãn hiệu Oppo Reno 7, màu xanh - đen, số IMEI 1: 867226057702774, số IMEI 2: 867226057702766. Bị cáo V sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A54, màu đen, số IMEI 1: 865570054067232, số IMEI 2: 865570054067224 của các bị cáo để xem đá gá là công cụ phạm tội nên tịch thu sung quỹ Nhà nước, tiền Việt Nam 2.950.000 đồng 000đ (Hai triệu chín trăm năm mươi nghìn đồng) là tiền các bị cáo dùng để đánh bạc nên tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Bị cáo T2 nhận số tiền 150.000 đồng do bị cáo H và V đưa, đây là tiền bị cáo được trả từ việc cho các bị cáo khác đánh bạc trong quán cà phê do bị cáo quản lý là tiền thu lợi bất chính nên buộc bị cáo nộp vào số tiền 150.000 đồng sung công quỹ Nhà nước.

[8] Tiếp tục duy trì Lệnh kê biên tài sản số 08/LKB-CSĐT ngày 28 tháng 4 năm 2023 của cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Huyện Dương Minh Châu tài sản là quyền sử dụng thửa đất số 669, tờ bản đồ số 38, diện tích 146,5m^2 toạ lạc tại xã B, Huyện D, tỉnh Tây Ninh do bị cáo Trần Thị Phương T2 đứng tên.

[9] Về án phí: Căn cứ các Điều 135, 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội thì các bị cáo Nguyễn Phước V, Nguyễn Hữu H, Trần Thị Phương T2 mỗi bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên các bị cáo Nguyễn Phước V, Nguyễn Hữu H, Trần Thị Phương T2 phạm tội "Đánh bạc" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự;

1. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm r, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Phước V 09 (chín**)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 01 (một năm) 06) sáu tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Phước V cho Ủy ban nhân dân phường Ninh Thạnh, thành phố Tây Ninh, tỉnh Tây Ninh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách; trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

"Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo".

2. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, r, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu H 09 (chín**)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 01 (một năm) 06) sáu tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Hữu H cho Ủy ban nhân dân xã Bàu Năng, Huyện Dương Minh Châu, tỉnh Tây Ninh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách; trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

"Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo".

3. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, r, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 36 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Trần Thị Phương T2 01 (một) năm cải tạo không giam giữ. Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp huyện nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Giao bị cáo Trần Thị Phương T2 cho Uỷ ban nhân dân xã Bàu Năng, Huyện Dương Minh Châu, tỉnh Tây Ninh để giám sát, giáo dục. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Uỷ ban nhân dân xã Bàu Năng trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Miễn khấu trừ thu nhập cho bị cáo.

Trường hợp bị cáo thay đổi địa chỉ, nơi cư trú thì thực hiện theo qui định tại Điều 100 của Luật Thi hành án Hình sự.

4. Về hình phạt bổ sung: Căn cứ khoản 3 Điều 321 của Bộ luật hình sự:

Phạt bổ sung bị cáo Trần Thị Phương T2 10.000.000đ (mười triệu đồng) sung quỹ Nhà nước.

5. Về biện pháp tư pháp: Căn cứ Điều 46, 47 của Bộ luật Hình sự, Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu sung quỹ Nhà nước: 01 túi niêm phong, bên trong có tiền Việt Nam 2.950.000đ (hai triệu chín trăm năm mươi nghìn đồng) có đóng dấu giáp lai của cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Huyện Dương Minh Châu và Ngân hàng Agribank chi nhánh Dương Minh Châu; Hai điện thoại: 01 điện thoại di

động, nhãn hiệu Oppo Reno 7, màu xanh - đen, số IMEI 1: 867226057702774, só IMEI 2: 867226057702766 và 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Oppo A54, màu đen, số IMEI 1: 865570054067232, số IMEI 2: 865570054067224 của bị cáo H và V; (Vật chứng, tiền hiện Chi cục Thi hành án dân sự Huyện Dương Minh Châu, tỉnh Tây Ninh đang quản lý theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 30-12-2022).

Buộc bị cáo Trần Thị Phương T2 nộp vào số tiền 150.000đ (một trăm năm mươi nghìn đồng) tiền thu lợi bất chính để sung quỹ Nhà nước.

6. Tiếp tục duy trì Lệnh kê biên tài sản số 08/LKB-CSĐT ngày 28 tháng 4 năm 2023 của cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Huyện Dương Minh Châu.

7. Về án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo Nguyễn Phước V, Nguyễn Hữu H, Trần Thị Phương T2, mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng.

8. Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự".

9. Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án này lên Toà á n nhân dân tỉnh Tây Ninh trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
-TAND tỉnh Tây Ninh;
-VKSND tỉnh Tây Ninh;
-VKSND Huyện DMC;
-THA Huyện DMC;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phan Thị Mai Dung