

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN BẢO LẠC
TỈNH CAO BẰNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 41/2021/HS-ST
Ngày 15-12-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BẢO LẠC, TỈNH CAO BẰNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Dương Thị Hồng Vân

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đặng Văn Ấy

Ông Dương Viết Lưu

- Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Trung Đức - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Bảo Lạc, tỉnh Cao Bằng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lạc, tỉnh Cao Bằng tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Quyên - Kiểm sát viên.

Ngày 15-12-2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bảo Lạc, tỉnh Cao Bằng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 42/2021/TLST-HS ngày 10-11-2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 42/2021/QĐXXST-HS ngày 03-12-2021 đối với bị cáo:

Mã Văn V (tên gọi khác: không), sinh ngày 13 tháng 3 năm 1987 tại xã HĐ, huyện BL, tỉnh Cao Bằng; nơi cư trú: Xóm RT, xã HĐ, huyện BL, tỉnh Cao Bằng (nơi cư trú là nơi đăng ký hộ khẩu thường trú); nghề nghiệp: Không nghề; trình độ văn hóa: 5/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hứa Văn V, sinh năm 1966 và bà Mã Thị H, sinh năm 1967; có vợ là Quan Thị N, sinh năm 1995; con: bị cáo có 01 con sinh năm 2012; tiền án: không; tiền sự: 01 (ngày 31-01-2021 Công an xã Hưng Đạo, huyện Bảo Lạc ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản); nhân thân: Xấu (ngày 28-10-2021 Công an huyện Bảo Lạc ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Sử dụng trái phép chất ma túy); Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 05-10-2021 đến ngày 08-10-2021, tạm giam từ ngày 08-10-2021 đến nay tại Nhà tạm giữ Công an huyện Bảo Lạc, có mặt.

- Bị hại: Ông Tào Thanh H, sinh năm 1980; nơi cư trú: Xóm RT, xã HĐ, huyện BL, tỉnh Cao Bằng, có mặt.

- Người làm chứng: Anh Đàm Thanh T, sinh năm 1992; nơi cư trú: Tổ dân phố 1, thị trấn Bảo Lạc, huyện Bảo Lạc, tỉnh Cao Bằng, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 10 giờ 00 phút, ngày 04-10-2021 ông Tào Thanh H trú tại Xóm RT, xã HĐ, huyện BL trình báo với Công an xã Hưng Đạo, huyện Bảo Lạc về việc nhà ông H bị kẻ gian đột nhập trộm tài sản, cụ thể là tiền mặt bán hàng tạp hóa khoảng gần 3.000.000đ (*ba triệu đồng*). Sau khi tiếp nhận tin báo, Công an xã Hưng Đạo, huyện Bảo Lạc đã tiến hành xác minh. Qua đó xác định được Mã Văn V sinh năm 1987, trú tại Xóm RT, xã HĐ, huyện BL là người thực hiện hành vi trộm cắp tài sản.

Tại cơ quan điều tra, Mã Văn V khai nhận như sau: Khoảng 04 giờ 30 phút ngày 04-10-2021, V từ nhà ở thuộc Xóm RT, xã HĐ, huyện BL đến nhà của Tào Thanh H (là người cùng xóm với V). V đi qua sau nhà của H rồi dùng tay cạy cửa sau ngôi nhà gỗ của H. Sau khi cạy được cửa, V đi thẳng vào trong nhà đến gian hàng nơi đặt chiếc hòm đựng tiền bán hàng của gia đình H. V nhấc chiếc hòm đi tới gần tủ lạnh và mở chiếc hòm ra rồi cầm lấy 01 (một) nắm tiền bỏ vào trong người rồi đặt chiếc hòm vào vị trí như lúc ban đầu và đi ra theo lối cũ. Về đến nhà, V đếm được số tiền trộm được là 2.717.000đ (*hai triệu bảy trăm mười bảy nghìn đồng*). Đếm xong, V cất số tiền vừa trộm được vào túi quần và đi ngủ. Đến khoảng 07 giờ ngày 04-10-2021, V đi bộ xuống đường Quốc lộ 34 đi nhờ xe một người đàn ông (không quen biết) để đi thị trấn Bảo Lạc, huyện Bảo Lạc tìm mua ma túy về sử dụng. Khi đến thị trấn Bảo Lạc, huyện Bảo Lạc thì gặp Đàm Thanh T trú tại Tổ dân phố 1, thị trấn Bảo Lạc, huyện Bảo Lạc nên V đã nhờ T đi mua ma túy giúp 05 (năm) lần, trong đó 04 (bốn) lần V đưa cho T mỗi lần 200.000đ (*hai trăm nghìn đồng*), 01 (một) lần đưa T 500.000đ (*năm trăm nghìn đồng*). Ngoài ra, V được mua thêm 01 (một) chiếc áo, 01 (một) đôi dép tại chợ thị trấn Bảo Lạc, huyện Bảo Lạc và chi tiêu cho cá nhân. Đến khi bị phát hiện về hành vi trộm cắp thì V giao nộp cho Công an xã Hưng Đạo, huyện Bảo Lạc số tiền còn lại là 462.000đ (*bốn trăm sáu mươi hai nghìn đồng*).

Quá trình điều tra, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bảo Lạc đã thu giữ 01 (một) chiếc áo dài tay màu xanh, cánh tay trái có logo dòng chữ “Dân quân tự vệ” cũ, đã qua sử dụng và 01 (một) chiếc quần màu nâu xám cũ, đã qua sử dụng của Mã Văn V.

Đối với Đàm Thanh T được V nhờ đi mua ma túy và cùng nhau sử dụng hết vào ngày 04-10-2021, số tiền V đưa cho T đi mua ma túy T không biết là do trộm cắp mà có. Số lượng ma túy đã sử dụng hết nên không có cơ sở để xem xét truy cứu trách nhiệm hình sự. Công an huyện Bảo Lạc đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình phạt tiền đối với Đàm Thanh T và Mã Văn V về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị hại Tào Thanh H trình bày: Bị hại đã được Công an huyện Bảo Lạc trả lại số tiền 462.000đ (*bốn trăm sáu mươi hai nghìn đồng*) thu giữ từ bị cáo, nay bị hại yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại số tiền còn lại là 2.200.000đ (*hai triệu hai trăm nghìn đồng*). Về trách nhiệm hình sự yêu cầu xử lý bị cáo theo quy định của pháp luật.

Tại bản Cáo trạng số: 44/CT-VKSBL ngày 10-11-2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lạc truy tố bị can Mã Văn V về tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lạc giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Mã Văn V về tội “Trộm cắp tài sản” và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Mã Văn V từ 9 tháng đến 12 tháng tù.

Hình phạt bổ sung: Không đề nghị áp dụng.

Về vật chứng của vụ án: Yêu cầu trả lại cho bị cáo Mã Văn V 01 (một) chiếc áo dài tay màu xanh, cánh tay trái có logo dòng chữ “Dân quân tự vệ” cũ đã qua sử dụng và 01 (một) chiếc quần màu nâu xám đã qua sử dụng.

Trách nhiệm dân sự: Chấp nhận yêu cầu của bị hại buộc bị cáo phải bồi thường số tiền 2.200.000đ (*hai triệu hai trăm nghìn đồng*).

Áp dụng các Điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của bị cáo đã thực hiện đúng như nội dung bản Cáo trạng, bị cáo xin lỗi bị hại. Tại phần tranh luận bị cáo Mã Văn V, bị hại không có ý kiến tranh luận và điều nhất trí với nội dung bản luận tội của đại diện Viện kiểm sát. Lời sau cùng, bị cáo không có ý kiến gì trình bày.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung của vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Xét hành vi phạm tội của bị cáo: Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, bản ảnh trích xuất camera, bản ảnh xác định hiện trường và các tài liệu, chứng cứ khác được thẩm tra tại phiên tòa. Như vậy, đủ căn cứ và cơ sở kết luận: Khoảng 04 giờ 30 phút, ngày 04-10-2021 Mã Văn V đi từ nhà ở thuộc Xóm RT, xã HĐ, huyện BL đến nhà Tào Thanh H lén lút trộm cắp số tiền 2.717.000đ (*hai triệu bảy trăm mười bảy nghìn đồng*) của ông H. Do vậy, bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự đối

với hành vi của mình được quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Căn cứ mà Viện kiểm sát đưa ra là đúng người, đúng tội nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp được Nhà nước bảo vệ, xâm phạm đến trật tự trị an, gây mất trật tự xã hội ở địa phương. Bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, biết hành vi trộm cắp là vi phạm nhưng vì lợi ích cá nhân bị cáo đã bất chấp pháp luật, cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Do đó, Hội đồng xét xử cân nhắc hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo gây ra.

[2] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và quyết định hình phạt:

Bị cáo sinh ra và lớn lên tại Xóm RT, xã HD, huyện BL, tỉnh Cao Bằng. Bị cáo được gia đình nuôi ăn học đến lớp 5 thì bỏ học. Bị cáo là người có sức khỏe, sống trong môi trường xã hội lành mạnh. Bị cáo có nhân thân xấu (ngày 28-10-2021 Công an huyện Bảo Lạc ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Sử dụng trái phép chất ma túy). Bị cáo không có tiền án, có 01 tiền sự (ngày 31-01-2021 Công an xã Hưng Đạo, huyện Bảo Lạc ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản). Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Trước Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, do đó cần cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự khi xem xét quyết định hình phạt.

Với tính chất, mức độ gây nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo và quy định của pháp luật hình sự. Hội đồng xét xử thấy rằng bị cáo đã từng bị xử phạt hành chính về hành vi trộm cắp tài sản lẽ ra bị cáo phải lấy đó làm bài học, nhưng bị cáo không chịu tu dưỡng, rèn luyện, làm ăn lương thiện mà lại tiếp tục phạm tội nên cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới có thể giúp bị cáo cải tạo thành người có ích cho gia đình và xã hội, góp phần giáo dục người khác ý thức tôn trọng pháp luật và đấu tranh phòng chống tội phạm. Xét đề nghị áp dụng pháp luật và ra mức hình phạt đối với bị cáo của đại diện Viện kiểm sát phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên cần được chấp nhận.

[3] Về hình phạt bổ sung:

Xét thấy bị cáo không có thu nhập ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[4] Về trách nhiệm dân sự:

Bị hại Tào Thanh H yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền còn lại là 2.200.000đ (hai triệu hai trăm nghìn đồng), bị cáo đồng ý với yêu cầu của bị hại. Xét thấy yêu cầu của bị hại được bị cáo đồng ý và phù hợp với quy định của pháp luật, do đó có

căn cứ buộc bị cáo Mã Văn V phải bồi thường cho bị hại Tào Thanh H số tiền 2.200.000đ (*hai triệu hai trăm nghìn đồng*).

[5] Về xử lý vật chứng, tài sản của vụ án:

01 (một) chiếc áo dài tay màu xanh, cánh tay trái có logo và dòng chữ “Dân quân tự vệ” cũ, đã qua sử dụng và 01 (một) chiếc quần màu nâu xám cũ, đã qua sử dụng là trang phục của Mã Văn V mặc vào hôm thực hiện hành vi trộm cắp tài sản ngày 04-10-2021. Tại phiên tòa, bị cáo không yêu cầu lấy lại chiếc áo và chiếc quần, xét thấy 01 (một) chiếc áo dài tay màu xanh, cánh tay trái có logo và dòng chữ “Dân quân tự vệ” cũ, đã qua sử dụng và 01 (một) chiếc quần màu nâu xám cũ, đã qua sử dụng không còn giá trị nên cần tịch thu, tiêu hủy.

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, án phí dân sự sơ thẩm đối với phần bồi thường thiệt hại theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm a, c khoản 1 Điều 23, Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[7] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bảo Lạc, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lạc, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về trách nhiệm hình sự:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố bị cáo Mã Văn V phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt bị cáo Mã Văn V 12 (mười hai) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị tạm giữ là ngày 05-10-2021.

2. Về trách nhiệm dân sự:

Áp dụng Điều 584, 589 của Bộ luật Dân sự; Điều 48 của Bộ luật Hình sự.

Buộc bị cáo Mã Văn V bồi thường cho bị hại Tào Thanh H số tiền 2.200.000đ (*hai triệu hai trăm nghìn đồng*).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật và người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu người phải thi hành án chậm thực hiện nghĩa vụ thanh toán số tiền trên thì hàng tháng còn phải chịu tiền lãi theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân

sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

3. Về xử lý vật chứng, tài sản:

Áp dụng Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu, tiêu hủy 01 (một) chiếc áo dài tay màu xanh, cánh tay trái có logo và dòng chữ “Dân quân tự vệ” cũ, đã qua sử dụng và 01 (một) chiếc quần màu nâu xám cũ, đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo Mã Văn V.

Xác nhận: Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện Bảo Lạc đã chuyển vật chứng, tài sản trên sang cơ quan Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Bảo Lạc tại biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản ngày 10-11-2021.

4. Về án phí:

Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm a, c khoản 1 Điều 23, Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án,

Buộc bị cáo Mã Văn V phải chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000đ (*hai trăm nghìn đồng*) và án phí dân sự sơ thẩm 300.000đ (*ba trăm nghìn đồng*) nộp vào Ngân sách Nhà nước.

5. Về quyền kháng cáo:

Căn cứ vào Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Bị hại;
- TAND tỉnh Cao Bằng;
- VKSND tỉnh Cao Bằng, huyện Bảo Lạc;
- Công an huyện Bảo Lạc;
- THAHS Công an huyện Bảo Lạc;
- Chi cục THADS huyện Bảo Lạc;
- Sở Tư pháp tỉnh Cao Bằng;
- UBND xã HĐ, huyện BL;
- Lưu: HS; THAHS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Dương Thị Hồng Vân