

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN SƠN TỊNH
TỈNH QUẢNG NGÃI**
Bản án số:13/2023/HS-ST
Ngày 27/5/2023

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SƠN TỊNH, TỈNH QUẢNG NGÃI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mỹ Dung.

Các Hội thẩm nhân dân:- Ông Phạm Quang Ý

- Bà Đào Thị Thu Đoàn

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Công Danh - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Sơn Tịnh, tỉnh Quảng Ngãi.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sơn Tịnh, tỉnh Quảng Ngãi tham gia phiên tòa: Bà Võ Duy Hoàng Yến - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 5 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Sơn Tịnh, tỉnh Quảng Ngãi xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 13/2023/TLST- HS ngày 27 tháng 02 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 15/2023/QĐXXST - HS ngày 12 tháng 5 năm 2023 đối với bị cáo:

T V Y , sinh ngày 24/06/2004 tại tỉnh Quảng Ngãi. Nơi cư trú: Thôn Vĩnh Tuy, xã Tịnh Hiệp, huyện Sơn Tịnh, tỉnh Quảng Ngãi; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông T V P, sinh năm 1979 và bà H T H , sinh năm 1986; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

- *Người bào chữa theo luật định cho bị cáo T V Y:* Ông N C T, Luật sư Văn phòng Luật sư Nguyễn Công Tuấn thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Quảng Ngãi (Theo văn bản số 08a /ĐLS ngày 19 tháng 01 năm 2023 của Đoàn luật sư tỉnh Quảng Ngãi). có mặt

- *Người đại diện hợp pháp cho bị cáo:*

1. Anh T V P, sinh năm 1979; có mặt

2. Chị H T H , sinh năm 1986; có mặt

Cùng địa chỉ: Thôn V T, xã T H, huyện S T, tỉnh Q N

- *Bị hại:*

1. Chị L T D, sinh năm 1995 (chết);

2. Anh P V D, sinh năm 1992; có mặt

Cùng địa chỉ: Thôn T T, xã T T, huyện S T, tỉnh Q N

- *Người đại diện hợp pháp của bị hại L T D (chết):*

1. Ông L V A, sinh năm 1975; có đơn xin xét xử vắng mặt.

2. Bà Nguyễn Thị Hạnh, sinh năm 1975; có mặt

Cùng địa chỉ: Thôn T B, xã T T, huyện S T, tỉnh Q N.

3. Anh P V D, sinh năm 1992; có mặt

Địa chỉ: Thôn T T, xã T T, huyện S T, tỉnh Q N.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Anh T V P, sinh năm 1979; có mặt

2. Chị H T H, sinh năm 1986; có mặt

3. Anh T V H, sinh năm 1974; có mặt

4. Anh V N T, sinh năm 2003; có mặt

5. Anh V N C, sinh năm 1970; có mặt

Cùng địa chỉ: Thôn V T, xã T H, huyện S T, tỉnh Q N

6. Chị L T Q T, sinh năm 1985; có đơn xin xét xử vắng mặt.

Địa chỉ: Thôn T L T, xã T T, huyện S T, tỉnh Q N.

Người làm chứng:

1. Anh P N H, sinh năm: 1993; vắng mặt

Địa chỉ: Thôn Mỹ Thạnh Bắc, xã Nghĩa Thuận, huyện Tư Nghĩa, tỉnh Quảng Ngãi.

2. Anh Đ V T, sinh năm 1990; vắng mặt

Địa chỉ: Thôn V T, xã T H, huyện S T, tỉnh Q N

3. Anh P H H, sinh năm 1996 vắng mặt

Địa chỉ: Thôn Cổ Lũy, xã Tịnh Khê, thành phố Quảng Ngãi, tỉnh Quảng Ngãi.

4. Anh H T B, sinh năm 2002; vắng mặt

Địa chỉ: Thôn Tân An, xã Tịnh Đông, huyện Sơn Tịnh, tỉnh Quảng Ngãi. v

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ 00 phút, ngày 11/12/2021, sau khi tan ca làm việc tại Công ty giày Rieker Việt Nam, T V Y cùng với P N H, Đ V T, P H H và H T B cùng uống bia tại quán nướng (không tên) thuộc ngã tư Hàng Da, xã Tịnh Phong, huyện Sơn Tịnh. Đến khoảng 17 giờ 50 phút cùng ngày bị cáo điều khiển xe ô tô biển số 76R2 - 4724, đi theo hướng Đông - Tây đường tỉnh lộ 622C để về nhà. Khi đến đoạn đường thuộc Km2 + 500m ĐT 622C thuộc Thôn Đông, xã Tịnh Thọ, huyện Sơn Tịnh, tỉnh Quảng Ngãi lúc này T V Y điều khiển xe mô tô 76R2 - 4724 qua phần đường của xe ngược chiều đường ĐT 622C xảy ra va chạm với xe mô tô biển số 76R2 - 4641 do L T D điều khiển, chở theo anh P V D ngồi sau

đang lưu thông theo hướng ngược lại. Hậu quả làm P V D, T V Y, L T D bị thương và được người dân đưa đi cấp cứu, ngày 19/12/2021 chị L T D tử vong.

Kết quả khám nghiệm hiện trường: Đoạn đường nơi xảy ra tai nạn có trục đường nằm theo phương Đông - Tây; đường được trải nhựa tương đối bằng phẳng. Ở giữa đường có vạch sơn màu vàng, dạng đứt quãng chia đường thành 02 chiều đường xe chạy. Nơi xảy ra tai nạn đường thẳng không bị che khuất tầm nhìn, lòng đường rộng 520cm, hai bên đường đường tiếp giáp với đất ruộng.

Chọn trụ biển báo nguy hiểm trước sắp đến nơi giao nhau với đường không ưu tiên ở phía tây Nam hiện trường làm mốc (M) và chọn mép đường phía Nam làm chuẩn để đo đạc.

Cách M về hướng Đông Bắc 1850cm và cách mép đường phía Nam về hướng Bắc 235cm là vị trí đầu Đông Nam dấu vết cày xước mặt đường (kí hiệu V1), V1 dài 60cm, rộng 0,5cm, V1 có hình gần thẳng, dạng không liên tục, đứt quãng, V1 có phương Đông Nam - Tây Bắc. Trên bề mặt V1 bụi đá, nhựa đường bị đẩy dồn từ Đông Nam lên Tây Bắc. Đầu Tây Bắc của V1 cách mép đường phía Nam về hướng Bắc 237cm.

Cách đầu Tây Bắc của V1 về hướng Tây Bắc 65cm và cách mép đường phía Nam về hướng Bắc 267cm là vị trí hình chiếu tâm trục bánh trước xe mô tô 76R2 - 4641 xuống mặt đường. Xe mô này đang trong trình trạng ngã nghiêng bên trái, đầu xe quay về hướng Đông Nam, đuôi xe quay về hướng Tây Bắc. Hình chiếu tâm trục bánh sau xe mô tô này xuống mặt đường cách mép đường phía Nam về hướng Bắc 246 cm.

Cách đầu Tây Bắc V1 về hướng Tây Nam 200cm và cách mép đường phía Nam về hướng Bắc 85cm là vị trí đầu Đông Bắc dấu vết cày xước mặt đường (ký hiệu V2), V2 dài 52cm, rộng 0,5cm, V2 có hình gần thẳng, dạng đứt quãng không liên tục. Trên bề mặt V2 bụi đá nhựa đường bị đẩy dồn từ Đông Bắc sang Tây Nam, đầu Tây Nam của V2 cách mép đường Phía Nam về hướng Bắc 54cm.

Cách đầu Đông Bắc V2 về hướng Tây Nam 34cm và cách mép đường phía Nam về hướng Bắc 70cm là vị trí đầu Đông Bắc dấu vết cày xước mặt đường (ký hiệu V3), V3 dài 66cm, rộng 0,2cm, V3 có hình gần thẳng, dạng liên tục. Trên bề mặt V3 bụi đá nhựa đường bị đẩy dồn từ Đông Bắc sang Tây Nam , đầu Tây Nam của V3 cách mép đường phía Nam về hướng Bắc 40cm.

Cách đầu Tây Nam của V3 về hướng Tây Nam 395cm và cách mép đường phía Nam về hướng Nam 253cm là vị trí hình chiếu tâm trục bánh xe sau mô tô 76R2 - 4724 xuống mặt đất. Xe mô tô này đang trong trình trạng ngã nghiêng bên trái, đầu xe quay về hướng Tây Bắc đuôi xe quay về hướng Đông Nam.

Hình chiếu tâm trục bánh trước xe mô tô này xuống mặt đường cách mép đường phía Nam về hướng Nam 240cm.

Tại kết luận số: 1052/KLGD-PC09 ngày 24/12/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Quảng Ngãi, kết luận nguyên nhân chết của L T D là: do đa thương tích, chấn thương sọ não, xuất huyết não dẫn đến chết.

Tại kết luận số: 1070/KLGD - PC09 ngày 13/01/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Quảng Ngãi về kết luận giám định dấu vết cơ học. Theo đó:

Điểm va chạm đầu tiên giữa xe mô tô 76R2 - 4724 với xe mô tô 76R2 - 4641 là bánh trước xe mô tô 76R2 - 4724 (làm cho vành bánh trước bị cong vênh biến dạng, móp lún vào tâm trục, da lốp bị bung hở khỏi vị trí ban đầu...) với mặt trước đầu dưới phuộc nhún trước bên phải xe mô tô 76R2 - 4641 (làm cho mặt trước đầu dưới phuộc nhún trước bên phải bị khuyết kim loại).

Vị trí va chạm đầu tiên trên mặt đường giữa xe mô tô 76R2 - 4724 với xe mô tô 76R2 - 4641 là khu vực phía Đông dấu vết cày xước mặt đường (ký hiệu V1), thuộc phần đường phía Nam đường ĐT 622C thôn Thọ Đông, xã Tịnh Thọ, huyện Sơn Tịnh, tỉnh Quảng Ngãi.

Tại thời điểm xảy ra va chạm, xe mô tô 76R2 - 4724 chuyển động trên đường ĐT 622C thuộc thôn Thọ Đông, xã Tịnh Thọ, huyện Sơn Tịnh theo hướng từ Đông sang Tây, xe mô tô 76R2 - 4641 chuyển động theo hướng từ Tây sang Đông. Sau điểm va chạm đầu tiên, các linh kiện bên phải xe mô tô 76R2 - 4724 tiếp tục va chạm với các linh kiện bên phải xe mô tô 76R2 - 4641 tạo ra các dấu vết tương ứng trên hai xe. Sau đó, xe mô tô 76R2 - 4724 bị ngã nghiêng qua bên trái trượt trên mặt đường theo hướng từ Đông Bắc sang Tây Nam, các linh kiện bên trái xe như: Đầu ngoài cốt kim loại gác chân trước bên trái, đầu ngoài chân chống bên, tiếp xúc với mặt đường tạo ra 02 dấu vết cày xước mặt đường (ký hiệu V2 và V3). Đồng thời, xe mô tô 76R2 - 4641 bị ngã nghiêng qua bên trái trượt trên mặt đường theo hướng từ Đông Nam sang Tây Bắc, đầu gác chân trước bên trái tiếp xúc với mặt đường tạo ra dấu vết cày xước mặt đường (ký hiệu V1).

Tại Kết luận giám định pháp y tâm thần số: 963/KLGD ngày 20/5/2022 của Trung tâm pháp y tâm thần khu vực miền Trung - Bộ y tế đối với T V Y kết luận:

** Tại thời điểm xảy ra vụ tai nạn giao thông (ngày 11/12/2021)*

Về y học: Sức khỏe tâm thần bình thường.

Về khả năng nhận thức và điều khiển hành vi: Đủ khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi.

** Thời điểm hiện tại:*

Về y học: Rối loạn nhân cách thực tồn (F06.0). Đối tượng cần được điều trị liên tục.

Về khả năng nhận thức và điều khiển hành vi: Hạn chế khả năng nhận thức và hạn chế khả năng điều khiển hành vi.

Tại Kết quả xét nghiệm sinh hóa của Bệnh Viện đa khoa Quảng Ngãi ngày 11/12/2021 nồng độ cồn trong máu của T V Y là 206 mg/100ml.

Tại thời điểm xảy ra tai nạn, T V Y 17 tuổi 04 tháng 16 ngày; không có giấy phép lái xe.

Sau khi xảy ra tai nạn, T V Y bất tỉnh được người dân đưa đi cấp cứu. Tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Quảng Ngãi người dân (không rõ ai) cung cấp 01 giấy chứng minh nhân dân, 01 thẻ bảo hiểm y tế mang tên Võ Ngọc Trinh, sinh năm 2003 hộ khẩu thường trú xóm 4B, thôn Vĩnh Tuy, xã Tịnh hiệp, huyện Sơn Tịnh mà T V Y mang theo trong người cho bệnh viện. Vì T V Y bị thương nặng nên gia đình tự chuyển viện cho T V Y đến bệnh viện Đà Nẵng. H T H (mẹ ruột của T V Y) sử dụng giấy tờ do Bệnh viện đa khoa tỉnh Quảng Ngãi giao lại cho gia đình (mang tên V N T) để cung cấp cho Bệnh viện Đà Nẵng. Do vậy tất cả hồ sơ bệnh án của Bệnh viện đa khoa tỉnh Quảng Ngãi, Bệnh viện Đà Nẵng và Bệnh viện chỉnh hình và phục hồi chức năng Đà Nẵng đều mang tên V N T nhưng thực tế người được cấp cứu điều trị chính là T V Y.

Tại Cáo trạng số: 14/CT - VKSST ngày 25/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sơn Tịnh, tỉnh Quảng Ngãi truy tố T V Y về tội: “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, kiểm sát viên vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo: T V Y phạm tội: “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”. Áp dụng b khoản 2 Điều 260; các điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 54, Điều 65, Điều 101 Bộ luật Hình sự đề nghị mức hình phạt đối với T V Y từ 24 tháng - 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

* *Về trách nhiệm dân sự:* Gia đình bị cáo T V Y tự nguyện thỏa thuận bồi thường cho bị hại P V D, đại diện hợp pháp của bị hại L T D các khoản tiền chi phí cấp cứu, điều trị, mai táng, tổn thất tinh thần với tổng số tiền 170.000.000đ. Bị hại P V D, đại diện hợp pháp của bị hại L T D đã nhận đủ tiền, không yêu cầu gì thêm về phần dân sự nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

* *Về xử lý vật chứng:*

- Xe mô tô biển số 76R2 - 4724 nhãn hiệu Honda, loại Wave S, màu Đỏ-xám - đen là của anh T V H, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Sơn Tịnh đã trả lại cho Thân Văn Hùng.

- Xe mô tô biển số 76R2 - 4641 nhãn hiệu Honda, loại Wave S, màu xanh-xám - đen L T Q T đứng tên. Năm 2015, L T Q T bán lại cho L T D nhưng L T D chưa làm thủ tục sang tên, đổi chủ theo quy định pháp luật. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Sơn Tịnh đã trả lại cho P V D là người đại diện pháp luật cho L T D.

Ý kiến bào chữa, tranh luận của bị cáo, đại diện hợp pháp của bị cáo: Thống nhất về điều luật áp dụng, tội danh, mức hình phạt, xử lý vật chứng, trách nhiệm dân sự như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sơn Tịnh.

Ý kiến của ông N C T bào chữa, tranh luận cho bị cáo: Thống nhất như tội danh, khung hình phạt, áp dụng các tình tiết giảm nhẹ, xử lý vật chứng, trách nhiệm dân sự như Viện kiểm sát nhân dân huyện Sơn Tịnh truy tố, tuy nhiên Cáo trạng số: 14/CT - VKSST ngày 25/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sơn Tịnh truy tố T V Y về tội: “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự là chưa đúng theo quy định của pháp luật. Thời điểm bị cáo T V Y phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi nên chưa được cơ quan có thẩm quyền cấp giấy phép lái xe đối với loại phương tiện đang điều khiển nên Tòa án đưa ra xét xử T V Y về tội: “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo quy định tại điểm a, b khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội. Trong vụ án này, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, đã khắc phục bồi thường xong phần dân sự, phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi, sau khi tai nạn xảy ra bị hạn chế khả năng nhận thức và hạn chế khả năng điều khiển hành vi, là người khuyết tật nặng, có ông bà Nội là người có công với cách mạng, gia đình có hoàn cảnh khó khăn thuộc diện hộ cận nghèo nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, s, q khoản 1, 2 Điều 51, 54, 65, 101 Bộ luật Hình sự xử phạt T V Y từ 18 tháng - 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

Ý kiến của bị hại, đại diện hợp pháp của gia đình bị hại: Về dân sự đã thỏa thuận giải quyết xong, không yêu cầu hay khiếu nại gì, về phần hình phạt đề nghị Hội đồng xét xử xem xét theo quy định của pháp luật. Tuy nhiên Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố T V Y về tội: “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự là chưa đúng theo quy định của pháp luật vì T V Y chưa đủ 18 tuổi, chưa đủ điều kiện được cơ quan có thẩm quyền cấp giấy phép lái xe hạng A1 để điều khiển phương tiện giao thông trên 50cm³. Với hành vi trên T V Y phải bị truy tố về tội: “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo quy định tại điểm a, b khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không tranh luận.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên huyện Sơn Tịnh trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, đại diện hợp pháp của bị hại ông L V A, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chị L T Q T có đơn xin xét xử vắng mặt; người làm chứng anh P N H, anh Đ V T, anh P H H, anh H T B vắng mặt; Trong quá trình điều tra đã có lời khai của ông A, chị T, anh H, anh T, anh H, anh B nên việc vắng mặt của những người này không ảnh hưởng đến việc xét xử. Do đó, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án theo quy định tại Điều 292, 293 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[3] Trên cơ sở lời khai của bị cáo T V Y và những người tham gia tố tụng cùng các tài liệu, chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 15 giờ ngày 11/12/2021, sau khi tan ca làm, bị cáo cùng với các anh P H H, Đ V T, P H H và H T B là bạn làm cùng Công ty giày Rieker Việt Nam đi uống bia. Đến khoảng 17 giờ 50 phút cùng ngày bị cáo điều khiển xe mô tô biển số 76R2 - 4724, đi theo hướng Đông – Tây đường ĐT 622C để về nhà. Khi đến đoạn Km2 + 500m ĐT 622C thuộc thôn Đông, xã Tịnh Thọ, huyện Sơn Tịnh lúc này T V Y điều khiển xe mô tô 76R2 - 4724 qua phần đường của xe ngược chiều (phía Nam) đường ĐT 622C và chạm với xe mô tô biển số 76R2 - 4641 do chị L T D điều khiển chở anh P V D ngồi sau đang lưu thông theo hướng ngược lại. Hậu quả P V D, T V Y, L T D đều bị thương được người dân đưa đi cấp cứu. Ngày 19/12/2021 chị L T D tử vong. Tai nạn xảy ra, lỗi hoàn toàn thuộc về bị cáo.

Tại kết luận số: 1052/KLGD-PC09 ngày 24/12/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Quảng Ngãi kết luận nguyên nhân chết của L T D là do đa thương tích, chấn thương sọ não, xuất huyết não dẫn đến chết.

Thời điểm xảy ra vụ tai nạn ngày 11/12/2021, bị cáo 17 tuổi 04 tháng 16 ngày điều khiển xe mô tô biển số 76R2 - 4724 tham gia giao thông đường bộ; Kết quả xét nghiệm sinh hoá của Bệnh viện đa khoa Quảng Ngãi ngày

11/12/2021 thì định lượng Ethanol trong máu của T V Y là 206mg/100ml máu, vượt quá mức cho phép; khi tham gia giao thông thì điều khiển xe đi không đúng phần đường (chạy qua phần đường phía Nam là phần đường dành cho xe lưu thông ngược chiều theo hướng Tây – Đông) và chạm với xe mô tô 76R2 – 4641 do chị L T D điều khiển chở theo P V D đang lưu thông ngược chiều là vi phạm điểm b khoản 1 Điều 60; khoản 8 Điều 8; khoản 1 Điều 9 Luật giao thông đường bộ. Với hành vi trên, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận T V Y phạm tội: “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” quy định điểm a, b khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

[4] Bị cáo T V Y chưa đủ 18 tuổi, chưa được tham gia và đạt kết quả tại kỳ thi sát hạch để được cơ quan có thẩm quyền cấp giấy phép lái xe hạng A1 nhưng ngày 11/12/2021 điều khiển xe mô tô trên 100cm³ lưu thông trên đường bộ gây ra tai nạn, hậu quả làm chị L T D chết, anh P V D và chính bị cáo bị thương. Tuy nhiên Cáo trạng số: 14/CT - VKSST ngày 25/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sơn Tịnh, tỉnh Quảng Ngãi chỉ truy tố T V Y về tội: “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo điểm b khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự do đó ngày 17/01/2023 Thẩm phán có Quyết định trả hồ sơ để điều tra bổ sung số: 01/2023/HSST - QĐ và ngày 21/02/2023 Hội đồng xét xử có Quyết định trả hồ sơ điều tra bổ sung số: 02/2023/HSST - QĐ cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Sơn Tịnh đề nghị truy tố thêm điểm a khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự đối với T V Y về tội: “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”.

Ngày 19/01/2023 và ngày 24/02/2023 Viện kiểm sát nhân dân huyện Sơn Tịnh có công văn phúc đáp số: 01/VKS - HS và số: 02/VKS - HS đều xác định: tại thời điểm phạm tội T V Y chỉ mới 17 tuổi 04 tháng 16 ngày nên chưa đủ điều kiện được cấp giấy phép lái xe theo quy định, do đó T V Y điều khiển xe mô tô 76R2 - 4724 tham gia giao thông đường bộ là vi phạm quy định tại điểm b khoản 1 Điều 60 Luật giao thông đường bộ tuy nhiên vẫn giữ nguyên Cáo trạng số: 14/CT - VKSST ngày 25/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sơn Tịnh, tỉnh Quảng Ngãi truy tố T V Y về tội: “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự .

Từ những phân tích, nhận định trên có cơ xác định Cáo trạng số: 14/CT - VKSST ngày 25/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sơn Tịnh, tỉnh Quảng Ngãi không truy tố T V Y về tội: “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo điểm a khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự là không phù hợp với quy định của pháp luật.

[5] Tại phiên tòa, người bào chữa cho bị cáo và đại diện hợp pháp của bị cáo T V Y trình bày mặc dù Cáo trạng số: 14/CT - VKSST ngày 25/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sơn Tịnh, tỉnh Quảng Ngãi không truy tố T V Y

về tội: “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo điểm b khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự là có lợi cho T V Y tuy nhiên vì bị cáo chưa đủ 18 tuổi để được điều khiển xe mô tô hai bánh có dung tích xi lanh từ 50cm³ trở lên và cũng vì chưa đủ 18 tuổi nên bị cáo chưa đủ điều kiện tham gia kỳ thi sát hạch để được cơ quan có thẩm quyền cấp giấy phép lái xe hạng A1 nên Cáo trạng số: 14/CT - VKSST ngày 25/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sơn Tịnh truy tố T V Y về tội: “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự là chưa đầy đủ; Người bào chữa và đại diện hợp pháp của bị cáo thống nhất với Quyết định đưa vụ án ra xét xử của Tòa án nhân dân huyện Sơn Tịnh đối với T V Y về tội: “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo điểm a, b khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự.

[6] Trước khi xảy ra tai nạn, T V Y là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Hành vi của bị cáo đã vi phạm khoản 1 Điều 9; khoản 8 Điều 8; điểm b khoản 1 Điều 60 Luật giao thông đường bộ, tai nạn xảy ra lỗi hoàn toàn thuộc về bị cáo. Hành vi của T V Y là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm vào an toàn trật tự công cộng, gây thiệt hại đến tính mạng, tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ nên cần áp dụng hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo để đảm bảo tính giáo dục riêng và phòng ngừa chung đối với loại tội phạm này.

[7] Bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, gia đình bị cáo đã bồi thường xong phần dân sự cho bị hại, đại diện hợp pháp của bị hại. Bị cáo có nhân thân tốt, có ông nội là Thân Phách, bà nội là Võ Thị Bưởi là người có công với cách mạng; tai nạn xảy ra do chấn thương quá nặng nên bị hạn chế khả năng nhận thức, điều khiển hành vi (*kết luận pháp y tâm thần số: 963/KLGD ngày 20/5/2022 của Trung tâm pháp y tâm thần khu vực miền Trung - Bộ y tế*) và đã được Ủy ban nhân dân xã Tịnh Hiệp, huyện Sơn Tịnh cấp giấy xác nhận khuyết tật nặng và được Nhà nước hỗ trợ chính sách hàng tháng đối với người khuyết tật, hoàn cảnh gia đình khó khăn thuộc diện hộ cận nghèo là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, p, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi nên được áp dụng Điều 91 và Điều 101 Bộ luật hình sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có nơi cư trú rõ ràng, trong thời gian tại ngoại không có hành vi vi phạm pháp luật nào khác, hiện tại bị cáo hạn chế khả năng nhận thức, điều khiển hành vi, không tự chủ trong sinh hoạt, ứng xử do đó Hội đồng xét xử xét thấy việc không bắt bị cáo đi chấp hành hình phạt tù thì cũng không gây nguy hiểm cho xã hội nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội cũng đủ tác dụng răn đe đối với bị cáo và thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Gia đình bị cáo T V Y tự nguyện thỏa thuận bồi thường cho bị hại P V D, đại diện hợp pháp của bị hại L T D các khoản tiền

chi phí cấp cứu, điều trị, mai táng, tổn thất tinh thần với tổng số tiền 170.000.000đ. Bị hại P V D, đại diện hợp pháp của bị hại L T D đã nhận đủ tiền, không yêu cầu gì thêm về phần dân sự nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[9] Tại phiên tòa anh T V H và T V P trình bày: Nguyên chiếc xe mô tô 76R2 - 4724 anh T V H là chủ sở hữu, vì anh T V P có nhu cầu sử dụng xe mô tô nên từ tháng 2/2010 anh Hùng giao xe mô tô trên cho T V P quản lý, sử dụng. Đến tháng 6/2016 anh Hùng tặng cho anh Phúc chiếc xe mô tô trên và giao giấy đăng ký mô tô, xe máy mang tên chủ sở hữu T V H cho anh Phúc để anh Phúc làm thủ tục trước bạ, sang tên chủ sở hữu tuy nhiên anh Phúc vẫn chưa làm thủ tục sang tên chủ sở hữu. Chiếc xe này chỉ có anh Phúc sử dụng làm phương tiện đi lại, chìa khóa đi về cất ở trong tủ. Khi bị cáo đi làm, những hôm không quá giang được với bạn thì anh Phúc chở. Vào ngày 11/12/2021 T V P đi làm sớm, không có ở nhà, T V Y lén lấy chìa khóa và tự ý điều khiển xe mô tô biển số 76R2 - 4724 đi làm. Việc bị cáo lấy chiếc xe mô tô trên đi làm tại Công ty giày Rieker Việt Nam và gây ra tai nạn anh Phúc hoàn toàn không biết. Do đó do đó Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Sơn Tịnh không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với ông T V P về tội: *“Giao xe cho người không đủ điều kiện điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ”* quy định tại Điều 264 Bộ luật Hình sự là có cơ sở.

[10] Về xử lý vật chứng: Trong quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Sơn Tịnh đã trả lại: xe mô tô biển số 76R2 - 4724 nhãn hiệu Honda, loại Wave S, màu đỏ - xám - đen cho anh T V H- T V P; Xe mô tô biển số 76R2 - 4641 nhãn hiệu Honda, loại Wave S, màu xanh-xám - đen cho cho P V D là phù hợp.

[11] Tại phiên tòa anh P V D trình bày: Tai nạn xảy ra anh bất tỉnh, được người dân đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa Quảng Ngãi. Trong quá trình điều trị gia đình chuyển ra Bệnh viện Đà Nẵng. Mặc dù hồ sơ bệnh án ghi tràn khí màng phổi, chấn thương ngực, gãy xương sườn nhưng trong suốt quá trình điều trị anh thấy sức khỏe nhanh hồi phục, ổn định nên có đơn không yêu cầu trưng cầu giám định thương tích.

Đối với tội phạm liên quan đến xâm phạm sức khỏe việc giám định tính chất thương tích, mức độ tổn hại sức khỏe là bắt buộc là quyền năng của Nhà nước, của các cơ quan tiến hành tố tụng vì ngoài việc phải chịu trách nhiệm hình sự, bị cáo, đại diện hợp pháp của bị cáo còn phải chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại. Trong vụ án này, phần dân sự đã thỏa thuận và bồi thường xong. Tuy nhiên trong giai đoạn điều tra, truy tố, Cơ quan cảnh sát điều tra - Viện kiểm sát nhân dân huyện Sơn Tịnh không thực hiện việc giám định tỷ lệ thương tật của anh P V D theo Điều 206 Bộ luật tố tụng hình sự là chưa đúng quy định pháp

luật, cần rút kinh nghiệm. Việc bị hại có đơn đề nghị miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cũng cần phải thực hiện đúng theo khoản 3 Điều 29 Bộ luật Hình sự.

[12] Vì chưa đủ 18 tuổi nên T V Y đã sử dụng chứng minh nhân dân của Võ Ngọc Trinh để lập hồ sơ xin việc, ký hợp đồng lao động với Công ty giày Rieker Việt Nam, thẻ bảo hiểm y tế đều mang tên Võ Ngọc Trinh. Tại phiên tòa chị H T H , anh T V P và anh Võ Ngọc Trinh đều xác nhận bị cáo Thân Văn Yên là người gây ra tai nạn vào ngày 11/12/2021 và đã sử dụng tên Võ Ngọc Trinh trong suốt thời gian làm việc tại công ty giày Rieker Việt Nam, hồ sơ bệnh án tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Quảng Ngãi - Bệnh viện Đà Nẵng và Trung tâm pháp y tâm thần khu vực miền Trung – Bộ y tế.

[13] Tại phiên tòa chị H T H (mẹ của bị cáo T V Y) trình bày gia đình đã nhận chi trả của Bảo hiểm và người nhận chi trả bảo hiểm là Võ Ngọc Trinh. Do vậy T V Y được hưởng quyền lợi bảo hiểm y tế không đúng đối tượng được hưởng trong quá trình điều trị tại các cơ sở y tế sau khi xảy ra tai nạn. Ngày 17/01/2023 Thẩm phán có Quyết định trả hồ sơ để điều tra bổ sung số: 01/2023/HSST - QĐ và ngày 21/02/2023 Hội đồng xét xử có Quyết định trả hồ sơ điều tra bổ sung số: 02/2023/HSST - QĐ cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Sơn Tịnh yêu cầu làm rõ có dấu hiệu phạm tội theo Điều 215 Bộ luật Hình sự. Ngày 19/01/2023 và ngày 24/02/2023 Viện kiểm sát nhân dân huyện Sơn Tịnh có công văn phúc đáp số: 01/VKS - HS và số: 02/VKS - HS xác định cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Sơn Tịnh đã gửi công văn đề nghị Bảo hiểm xã hội tỉnh Quảng Ngãi xác minh, xử lý nhưng vẫn chưa có kết quả trả lời. Cơ quan cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Sơn Tịnh tách hồ sơ về nội dung trên để xử lý sau.

[14] Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa về tội danh, mức hình phạt, trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, áp dụng các tình tiết giảm nhẹ đối các bị cáo T V Y là phù hợp với nhận định, phân tích, đánh giá của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận. Tuy nhiên Cáo trạng số: 14/CT - VKSST ngày 25/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sơn Tịnh truy tố T V Y về tội: “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự là chưa phù hợp và áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm p khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo.

[15] Đề nghị của người bào chữa cho bị cáo là phù hợp với nhận định, phân tích, đánh giá của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[16] Bị cáo T V Y thuộc đối tượng người khuyết tật và hộ cận nghèo nên được miễn toàn bộ án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a, b khoản 2 Điều 260; điểm b, p, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 54, Điều 65, Điều 91, Điều 101 Bộ luật Hình sự;

Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

Các Điều 331 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự

2. Tuyên bố bị cáo T V Y phạm tội: “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”.

Xử phạt: Bị cáo T V Y 24 (hai mươi bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 48 (bốn mươi tám) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo T V Y cho Ủy ban nhân dân xã Tịnh Hiệp, huyện Sơn Tịnh, tỉnh Quảng Ngãi để giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo T V Y vắng mặt tại nơi cư trú, thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo T V Y cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể Quyết định buộc bị cáo T V Y phải chấp hành hình phạt tù của Bản án này.

Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc bị cáo T V Y phải chấp hành hình phạt tù của bản án này và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 Bộ luật hình sự.

3. Về trách nhiệm dân sự: Gia đình bị cáo T V Y đã bồi thường xong, bị hại P V D, đại diện hợp pháp của bị hại L T D không yêu cầu gì thêm về phần dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

4. Về án phí: Bị cáo T V Y không phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, đại diện hợp pháp cho bị cáo; người bào chữa theo luật định cho bị cáo; bị hại, đại diện hợp pháp cho bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Đại diện hợp pháp cho bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Ngãi;
- VKSND tỉnh Quảng Ngãi;
- Sở Tư pháp tỉnh Quảng Ngãi;
- VKSND huyện Sơn Tịnh,
- Công an huyện Sơn Tịnh;
- Chi cục THADS huyện Sơn Tịnh;
- Bị cáo; Người bào chữa;
- Những người tham gia tố tụng;
- UBND xã Tịnh Hiệp, huyện Sơn Tịnh;
- Lưu: Ấn văn; hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Mỹ Dung