

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN NAM TRỰC
TỈNH NAM ĐỊNH**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 04/2021/DS-ST
Ngày 20-4-2021
V/v “Tranh chấp về BTTH do sức khỏe
bị xâm hại”

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN NAM TRỰC, TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên: Ông Phạm Mạnh Cường

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Ngô Thị Thanh

Ông Nguyễn Văn Hùng.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Hồng – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Nam Trực, tỉnh Nam Định.

Kiểm sát sát nhân dân huyện Nam Trực tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Nguyệt- Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 4 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Nam Trực, tỉnh Nam Định xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 38/2020/TLST-DS ngày 02 tháng 11 năm 2020 về việc “Tranh chấp về bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm hại” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 02/2021/QĐXXST-DS ngày 15 tháng 03 năm 2021 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Chị Vũ Thị M, sinh năm 1980(vắng mặt)

Địa chỉ: Xóm 6, xã N, huyện N, tỉnh Nam Định.

Bị đơn: Anh Đặng Tuấn A, sinh ngày 22/8/2004(vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn Đ, xã N, huyện N, tỉnh Nam Định.

Người đại diện theo pháp luật của Đặng Tuấn A:

Anh Đặng Văn D, sinh năm: 1975(vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn Đ, xã N, huyện N, tỉnh Nam Định.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Anh Đặng Văn D, sinh năm: 1975(vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn Đ, xã N, huyện N, tỉnh Nam Định.

- Chị Phạm Thị H, sinh năm: 1972(vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn Đ, xã N, huyện N, tỉnh Nam Định.

Người đại diện theo ủy quyền của chị Mỹ:

- Bà Vũ Thị M, sinh năm 1956(có mặt)

Địa chỉ: Đội 6, xã N, huyện N, tỉnh Nam Định.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện ngày 23/10/2020 và quá trình tố tụng tại Tòa án nguyên đơn và người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn là bà Vũ Thị M trình bày:

Vào sáng ngày 29/04/2020, bà cùng con gái là chị Vũ Thị M đi xe máy từ cổng nhà bà ở cây xăng Nam Hải đến khu vực đường Châu Thành, xã Nam Tiến thì cháu Đăng Tuấn A đi xe máy cùng chiều đằng sau chở chị gái đang mang bầu. Cháu Tuấn A có gọi là “Cô M ơi” và sau đó lấy chân phải của mình đạp vào hông trái con gái bà. Sau khi bị Tuấn A đạp bất ngờ, xe máy của con gái bà bị ngã xuống đường. Hậu quả con gái bà bị lòi xương ở phần cổ tay phải. Sau đó bà cùng người nhà đưa cháu M đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Nam Định. Bà chỉ bị đau phần mềm. Cháu M con gái bà điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Nam Định từ ngày 29/04/2020 đến ngày 07/05/2020 thì về điều trị tại nhà. Nay đề nghị Tòa án xem xét buộc cháu Tuấn A và bố mẹ cháu phải có trách nhiệm bồi thường sức khỏe cho con gái bà bao gồm các khoản tiền như sau: Chi phí điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Nam Định là 5.500.000 đồng(có hóa đơn); Tiền thuê xe oto đưa cháu Mỹ đi, về Nam Hải – Nam Định là $250.000 \text{ đ} \times 2 \text{ lượt} = 500.000 \text{ đ}$; Công người phục vụ trên Bệnh viện là $9 \text{ ngày} \times 200.000 \text{ đ} \times 1 \text{ người} = 1.800.000 \text{ đ}$; Công lao động bị mất từ khi xảy ra sự việc đến thời điểm hiện nay con gái bà vẫn chưa đi lao động được tính đến ngày 10/8/2020 là $102 \text{ ngày} \times 200.000 \text{ đ/ ngày} = 20.400.000 \text{ đ}$; Tiền bồi dưỡng sức khỏe cho cháu là 30.000.000 đ. Tổng số tiền là 58.200.000đ.

Tại phiên tòa bà vẫn giữ nguyên quan điểm và bổ sung thêm yêu cầu do con gái bà sau thời gian điều trị vẫn chưa thể tiếp tục lao động được nên đến ngày 10/8/2020 lại lên Bệnh viện hữu nghị Việt Đức để điều trị tổng chi phí hết 3.050.200 đồng. Bà yêu cầu cháu Tuấn A và bố mẹ cháu phải có trách nhiệm bồi thường sức khỏe cho con gái bà đối với khoản tiền này.

Sau khi thụ lý vụ án Tòa án đã tiến hành tổng đạt các văn bản tố tụng cho anh Đăng Tuấn A, Tuy nhiên, Tuấn A không đến Tòa án để trình bày ý kiến của mình đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Tại phiên tòa hôm nay, Tuấn A vắng mặt.. Tại Bản tường trình, kiểm điểm của Tuấn A tại Công an huyện Nam Trực ngày 01/5/2020 có trình bày: Do bố anh có quan hệ bất chính với cô M nên đã nảy sinh gây sức ép để cho cô M không liên lạc với bố anh. Sáng ngày 29/4/2020 anh rủ các bạn gồm Kim A, D, T, C, Đ đi cùng xuống nhà cô M nếu có người nhà cô M đánh thì sẽ giúp. Anh chở Kim A còn D điều khiển xe chở T, C. Khi đi đến gần nhà cô M đoạn tuyến đường 21 đến gần nhà cô M thì thấy cô M chở một người phụ nữ thế là anh quay đầu xe đi song song cùng cô M. Anh nói cô M dừng xe để nói chuyện cô M quay sang nhìn và không dừng điều khiển xe đi nhanh về phía cầu Nam Tiến. Anh điều khiển xe ép xe cô M vào đường bên phải và dùng chân đạp 1 lần vào phía chân trái của cô Mỹ để cô dừng lại nhưng cô M

đánh lái sang phải để tránh làm cho anh đạp hụt. Lúc này anh thấy cô M bị mất lái đâm vào đường bên phải người và xe đổ ra đường anh không dừng lại và bỏ ra về,

Sau khi thụ lý vụ án Tòa án đã tiến hành tổng đạt các văn bản tố tụng cho anh Đặng Văn D và chị Phạm Thị H là bố mẹ của Tuấn A, tuy nhiên cho đến nay Đặng Văn D, chị Phạm Thị H vẫn vắng mặt tại Tòa án.

Quan điểm của Viện kiểm sát về việc giải quyết vụ án:

- Về tố tụng: Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa và các đương sự đã tuân thủ đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự trong quá trình giải quyết vụ án kể từ khi thụ lý vụ án cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án.

- Về nội dung: Căn cứ Điều 584, 585, 586, 590 Bộ luật dân sự; Xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của chị Vũ Thị M. Buộc Đặng Tuấn A có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm hại cho chị Vũ Thị M số tiền là 41.250.000 đồng bằng tài sản của mình. Nếu Đặng Tuấn A không đủ tài sản để bồi thường thì anh Đặng Văn D và chị Phạm Thị H phải bồi thường cho chị Vũ Thị M phần còn thiếu bằng tài sản của mình. Về án phí DSST: Miễn án phí cho Đặng Tuấn A.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được xem xét tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng: Anh Đặng Tuấn A, anh Đặng Văn D và chị Phạm Thị H đã được Tòa án triệu tập hợp lệ lần thứ hai vẫn vắng mặt tại phiên tòa. Vì vậy, căn cứ khoản 3 Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự, Tòa án vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[2] Về hành vi của Đặng Tuấn A xâm hại đến sức khỏe của chị M: Chị Vũ Thị M có thiệt hại về mặt sức khỏe sau khi bị thương đã được điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Nam Định thể hiện tại Bản tóm tắt bệnh án điều trị nội trú ngày 16/05/2020 của Bệnh viện đa khoa tỉnh Nam Định. Cháu Đặng Tuấn A tuy không nhận mình đạp vào người chị M nhưng theo lời khai của Bùi Văn C, Nguyễn Thị Ngọc A là các bạn đi cùng xác nhận việc Tuấn A “giơ chân đạp về phía xe của hai người phụ nữ hậu quả hai người ngã ra lề đường bên phải”. Như vậy có đủ cơ sở khẳng định Tuấn A đã dùng chân đạp vào xe của chị M làm chị M ngã ra đường hậu quả chị M bị gãy trật cổ tay phải 2cm lộ đầu xương trụ. Chị M phải điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Nam Định từ ngày 29/04/2020 cho đến ngày 07/05/2020. Sau thời gian điều trị nhưng tay phải vẫn chưa hồi phục nên chị M đã đến Bệnh viện hữu nghị Việt Đức vào ngày 14/8/2020 để khám và được cho thuốc về điều trị. Lỗi này hoàn toàn do Tuấn A gây ra.

[3] Về yêu cầu khởi kiện: Theo yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe của chị M đề nghị Đặng Tuấn A cùng bố mẹ là Đặng Văn D và Phạm Thị H phải bồi thường số tiền là 61.250.200 đồng, Hội đồng xét xử thấy chỉ đủ căn cứ để chấp nhận các khoản: Chi phí điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Nam Định là 5.500.000 đồng và tại Bệnh viện hữu nghị Việt Đức là 3.050.200 đồng; Tiền thuế xe oto đưa chị M đi, về Nam Hải – Nam Định là 250.000 đ x 2 lượt = 500.000 đ; Công người

phục vụ trên Bệnh viện là 9 ngày x 200.000 đ x 1 người = 1.800.000đ; Công lao động bị mất từ khi xảy ra sự việc đến thời điểm hiện nay con gái bà vẫn chưa đi lao động được tính đến ngày 10/8/2020 là 102 ngày x 200.000 đ/ ngày= 20.400.000đ. Đối với số tiền bồi dưỡng sức khỏe chị yêu cầu là 30.000.000đ. Hội đồng xét xử thấy vết thương của chị gây ra chị là gãy trật cổ tay phải nên mức tiền là chưa phù hợp mà chỉ có căn cứ chấp nhận tiền bồi dưỡng sức khỏe cho chị là 10.000.000 đồng là phù hợp. Như vậy tổng số tiền được chấp nhận là 41.250.000đ. Thời điểm gây thiệt hại về sức khỏe cho chị Vũ Thị M thì Tuấn A đã đủ 15 tuổi nhưng chưa đủ 18 tuổi. Vì vậy căn cứ theo khoản 2 Điều 586 Bộ luật dân sự Tuấn A phải bồi thường bằng tài sản của mình, nếu không đủ tài sản để bồi thường thì bố mẹ của anh Tuấn A là anh Đặng Văn D và chị Phạm Thị H phải bồi thường phần còn thiếu bằng tài sản của mình.

[4] Về án phí DSST: Do yêu cầu khởi kiện của chị M được một phần chấp nên chị M phải chịu án phí đối với phần không được chấp nhận là 61.250.200-41.250.000 = 20.000.200 đ x 5% = 1.000.100 đồng. Cháu Tuấn A phải chịu án phí theo quy định của pháp luật. Tuy nhiên khi thực hiện hành vi vi phạm pháp luật cháu Tuấn A chưa đủ 16 tuổi. Vì vậy, căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý sử dụng án phí và lệ phí Tòa án miễn án phí cho Đặng Tuấn A.

[5] Về quyền kháng cáo: Chị Nguyễn Thị M, bà Nguyễn Thị M có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Cháu Đặng Tuấn A, anh Đặng Văn D, chị Phạm Thị H có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hợp lệ bản án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 584, 585, 586, 590 Bộ luật dân sự;

Căn cứ Điều 1 Luật trẻ em.

Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Xử chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của chị Vũ Thị M. Buộc Đặng Tuấn A có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm hại cho chị Vũ Thị M số tiền là 41.250.000 đồng bằng tài sản của mình. Nếu Đặng Tuấn A không đủ tài sản để bồi thường thì anh Đặng Văn D và chị Phạm Thị H phải bồi thường cho chị Vũ Thị M phần còn thiếu bằng tài sản của mình.

2. Về nghĩa vụ chậm thi hành án: Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động thi hành án) hoặc kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền

còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự 2015.

3. Án phí dân sự sơ thẩm: Chị Vũ Thị M nộp án phí là 1.000.100 đồng. Miễn án phí cho Đặng Tuấn A.

4. Về quyền kháng cáo: Chị Vũ Thị M, bà Vũ Thị M có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Cháu Đặng Tuấn A, anh Đặng Văn D, chị Phạm Thị H có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hợp lệ bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- TAND tỉnh Nam Định;
- VKSND huyện Nam Trực;
- Chi cục THADS huyện Nam Trực;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Phạm Mạnh Cường