

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TỈNH TRÀ VINH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 69 /2024/HSPT

Ngày: 18 - 12 -2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TRÀ VINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Ngô Thị Kim Châu

Các Thẩm phán: Ông Phạm Văn Long

Ông Lê Văn Hùng

- Thư ký phiên tòa: Ông Võ Tấn Tài - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Trà Vinh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Trà Vinh tham gia phiên tòa:
Nguyễn Văn Đoàn - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 12 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Trà Vinh, tiến hành xét xử công khai vụ án hình sự thụ lý số: 89/2024/TLPT-HS ngày 11/11/2024 đối với các bị cáo Cao Văn H và Lâm Văn D, do có kháng cáo của các bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 91/2024/HSST ngày 28/09/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Trà Vinh, tỉnh Trà Vinh.

- Các bị cáo kháng cáo:

1. **Cao Văn H**, sinh ngày 01 tháng 01 năm 1966, tại tỉnh Trà Vinh. Nơi cư trú: ấp T, xã Đ, huyện C, tỉnh Trà Vinh; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: không biết chữ; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Cao Văn T (Chết) và bà Nguyễn Thị Đ, sinh năm 1933; bị cáo có vợ và 01 con; tiền án: không; tiền sự: không. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 16/07/2024. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. **Lâm Văn D**, sinh ngày 01 tháng 01 năm 1979, tại tỉnh Tiền Giang. Nơi cư trú: ấp B, xã H, huyện C, tỉnh Tiền Giang; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lâm Văn D1 (Chết) và bà Lê Thị B, sinh năm 1940; bị cáo có vợ và 02 con; tiền án: Không; tiền sự: 01 lần vào ngày 09/6/2021 bị Công an huyện C, tỉnh Tiền Giang xử phạt 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc (Đã chấp hành). Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 16/07/2024. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Ngoài ra, trong vụ án còn có các bị cáo do không có kháng cáo, không bị kháng nghị và không liên quan đến kháng cáo nên không triệu tập đến phiên tòa phúc thẩm.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo Thạch Ngọc H1 là chủ quán C2 ngụ khóm A, phường I, thành phố T, tỉnh Trà Vinh, lợi dụng phía sau quán có khu đất trống thuộc quyền quản lý của mình nên bị cáo Thạch Ngọc H1 trực tiếp rủ rê, lôi kéo các bị cáo Trương Ngọc D2, L, Nguyễn Văn Khánh L và Phạm Thái H2 cùng nhau tổ chức cho các con bạc tham gia đá gà ăn thua bằng tiền nhiều lần, để hưởng lợi bất chính bằng tiền xâu được, bị cáo Thạch Ngọc H1 quy định 10% đối với đá xỏ và 5% đối với đá hàng xáo, do biện và trọng tài thu, sau đó đưa lại cho bị cáo Thạch Ngọc H1 trực tiếp chia cho các bị cáo khác vào cuối ngày khi kết thúc các trận đá gà.

Để tổ chức cho các con bạc tham gia cá cược các bị cáo thỏa thuận, thống nhất phân công vai trò của từng bị cáo như sau: Bị cáo Thạch Ngọc H1 chuẩn bị sẵn cựa gà, cân, băng keo, bình nước và miếng nhựa mica; bị cáo Trương Ngọc D2 và bị cáo Lý B1 có nhiệm vụ làm biện, trọng tài và thu tiền xâu; bị cáo Nguyễn Văn Khánh L đem cựa gà, băng keo, cân, thùng nước và miếng mica do bị cáo Thạch Ngọc H1 chuẩn bị sẵn ra ngoài sân gà; bị cáo Phạm Thái H2 có nhiệm vụ quét sân gà trước khi đá và ngồi ở quán cà phê trong giữ xe và canh lực lượng Công an đến thì báo cho mọi người biết. Hình thức đá xỏ và đá hàng xáo thông qua biện gà được bị cáo Trương Ngọc D2 và Lý B1 đưa ra tỷ lệ cược tùy theo trọng lượng và hình dáng con gà chuẩn bị đá.

Vào khoảng 16 giờ 30 phút ngày 07/4/2023, các bị cáo đến tổ chức 03 trận đá gà, trong đó có hai trận đã kết thúc thắng thua, đến trận thứ ba đang đá chưa phân thắng thua thì bị lực lượng Công an phát hiện bắt quả tang. Cụ thể từng trận gà diễn ra như sau:

- *Trận đá gà thứ nhất:* Giữa 02 con gà nòi là gà Bướm (trắng) của bị cáo Lý B1, thả gà là bị cáo Phan Chí H3 đá với gà Chuối (vàng) của bị cáo Cao Văn H, thả gà là bị cáo Trần Hữu H4, do bị cáo Trương Ngọc D2 làm biện và trọng tài đá xỏ với số tiền 2.600.000 đồng tỷ lệ kèo đá đồng, đá hàng xáo qua biện với số tiền 7.000.000 đồng tỷ lệ kèo 10 ăn 8 có các bị cáo tham gia:

Bên gà Bướm (trắng) của bị cáo Lý B1 có bị cáo Lý B1 tham gia số tiền là 3.600.000 đồng, thắng được số tiền 3.400.000; bị cáo Lê Hoàng L1 tham gia với số tiền 1.000.000 đồng, thắng được số tiền 800.000 đồng; bị cáo Phan Chí H3 tham gia với số tiền 500.000 đồng, thắng được số tiền 400.000 đồng; bị cáo Trần Đăng K tham gia với số tiền 500.000 đồng, thắng được số tiền 400.000 đồng; bị cáo Thạch Ngọc H1 tham gia với số tiền 1.000.000 đồng, thắng được số tiền 800.000 đồng; Cùng có 03 người thanh niên (Không rõ họ tên và địa chỉ) mỗi người tham gia với số tiền 1.000.000 đồng và thắng được số tiền 800.000 đồng/người.

Bên gà Chuối (vàng) của bị cáo Cao Văn H có bị cáo Cao Văn H tham gia với số tiền 1.100.000 đồng, thua số tiền 1.000.000; bị cáo Lâm Văn D tham gia

với số tiền 2.000.000 đồng, thua số tiền 1.700.000 đồng; bị cáo Lâm Văn D3 tham gia với số tiền 3.000.000 đồng, thua số tiền 2.400.000 đồng; bị cáo Tô Văn K1 tham gia với số tiền 500.000 đồng, thua số tiền 500.000 đồng; bị cáo Nguyễn Hữu H5 tham gia với số tiền 500.000 đồng, thua số tiền 400.000 đồng. Ngoài ra còn có 05 người thanh niên (Không rõ họ tên và địa chỉ), trong đó: 02 người tham gia mỗi người với số tiền 500.000 đồng, kết quả thua 500.000 đồng/người; 03 người đá hàng xáo mỗi người tham gia với số tiền 500.000 đồng, kết quả thua số tiền 400.000 đồng/người. Trong trận gà thứ nhất này, bị cáo Tô Văn K1 chọn gà Bướm (trắng) đá không qua biện với bị cáo Phan Chí H3 chọn gà C (vàng) với tiền 500.000 đồng tỷ lệ kèo 10 ăn 1. Kết quả bị cáo Phan Chí H3 thua số tiền 50.000 đồng.

Kết quả trận gà thứ nhất gà Bướm (trắng) của bị cáo Lý Bình T1. Tổng số người tham gia 18 người với số tiền đánh bạc 19.200.000 đồng (Mười chín triệu hai trăm nghìn đồng). Trận này bị cáo Trương Ngọc D2 thu tiền xâu của người thắng cược được số tiền 400.000 đồng.

- *Trận đá gà thứ hai:* Giữa hai con gà tre Bướm (trắng) của bị cáo Lê Văn D4, thả gà là bị cáo Phan Chí H3 đá với gà Điều (đỏ) của bị cáo Nguyễn Đình Tinh N (bị cáo N tự thả gà), do bị cáo Trương Ngọc D2 làm biện và bị cáo Lý B1 làm trọng tài. Đá xỏ với số tiền 1.600.000 đồng tỷ lệ kèo 10 ăn 8; Đá hàng xáo tỷ lệ kèo 10 ăn 6, cược qua biện với số tiền 4.000.000 đồng và đá hàng xáo tỷ lệ kèo 10 ăn 5, cược qua biện với số tiền 2.000.000 đồng có các bị cáo tham gia như sau:

Bên gà Điều (đỏ) của bị cáo Nguyễn Đình Tinh N có bị cáo Nguyễn Đình Tinh N tham gia với số tiền 1.600.000 đồng, thắng được số tiền 1.280.000 đồng; bị cáo Cao Đình Bảo T2 tham gia với số tiền 1.000.000 đồng, thắng cược được số tiền 600.000 đồng; bị cáo Lê Hoàng L1 tham gia với số tiền 1.000.000 đồng, thắng được số tiền 600.000 đồng. Ngoài ra còn có 03 người thanh niên (Không rõ họ tên và địa chỉ), trong đó 02 người tham gia với số tiền 1.000.000 đồng/người, thắng được 600.000 đồng/người và 01 người tham gia với số tiền 2.000.000 đồng, thắng được số tiền 1.000.000 đồng.

Bên gà Bướm (trắng) của bị cáo Lê Văn D4 có bị cáo Lê Văn D4 tham gia với số tiền 2.600.000 đồng, thua với số tiền 2.200.000 đồng; bị cáo Lâm Văn D3 tham gia với số tiền 3.000.000 đồng, thua với số tiền 1.600.000 đồng. Ngoài ra còn có 02 người thanh niên (Không rõ họ tên và địa chỉ) tham gia với số tiền 1.000.000 đồng/người, thua số tiền 600.000 đồng/ người. Trong trận thứ hai này, bị cáo Tô Văn K1 còn đá không qua biện với 01 người thanh niên (không rõ họ tên và địa chỉ) số tiền 1.000.000 đồng và thua số tiền 550.000 đồng.

Kết quả trận gà thứ hai bên gà Điều (đỏ) của bị cáo Nguyễn Đình Tinh N thắng. Tổng số người tham gia 10 người với số tiền đánh bạc là 15.200.000 đồng (Mười lăm triệu hai trăm nghìn đồng). Bị cáo Trương Ngọc D2 thu tiền xâu được số tiền 200.000 đồng.

- *Trận đá gà thứ ba:* Giữa con gà nòi là gà Bướm (trắng) của bị cáo Lâm Văn D (bị cáo D tự thả gà) và gà Điều (đỏ) của bị cáo Thạch Ngọc H1 do bị cáo Huỳnh Lợi C1 thả gà, do bị cáo Lý B1 làm biện và trọng tài. Đá xỏ với số tiền 1.100.000 đồng tỷ lệ kèo đá đồng. Đá hàng xáo cược qua biện gà tỷ lệ kèo 10 ăn 8 với số tiền 5.000.000 đồng có các bị cáo tham gia như sau:

Bên gà Điều (đỏ) của bị cáo Thạch Ngọc H1 tham gia với số tiền 3.100.000 đồng và 01 người thanh niên (không rõ họ tên và địa chỉ) tham gia số tiền 3.000.000 đồng.

Bên gà Bướm (Trắng) của bị cáo Lâm Văn D tham gia với số tiền 2.600.000 đồng; bị cáo Cao Văn H tham gia với số tiền 500.000 đồng và 03 người (Không rõ họ tên và địa chỉ) mỗi người tham gia số tiền 1.000.000 đồng. Ngoài ra, trong trận này, bị cáo Trần Đăng K, Huỳnh Lợi C1 đã không qua biện với 02 người thanh niên (không rõ họ tên và địa chỉ) mỗi người với số tiền 500.000 đồng. Trận này đang diễn ra chưa phân thắng thua thì bị lực lượng Công an đến kiểm tra, phát hiện và bắt quả tang.

Tổng số tiền dùng để đánh bạc ở trận thứ ba là 12.200.000 đồng và số người tham gia đánh bạc là 07 người, trận này đang đá chưa có kết quả thắng, thua thì bị Công an bắt nên bị cáo Lý B1 không thu được tiền xâu.

Về thu lợi bất chính của các bị cáo: Thạch Ngọc H1 1.600.000 đồng, Trương Ngọc D2 800.000 đồng, Lý B1 4.200.000 đồng, Phạm Thái H2 550.000 đồng, Nguyễn Văn Khánh L 1.200.000 đồng, Lê Hoàng L1 800.000 đồng, Phan Chí H3 400.000 đồng, Trần Đăng K 400.000 đồng, Nguyễn Đình Tinh N 1.280.000 đồng; Cao Đình Bảo T2 600.000 đồng, Lê Hoàng L1 600.000 đồng.

Đối với các đối tượng tham gia đá gà không rõ họ tên và địa chỉ tham gia đánh bạc, quá trình điều tra không làm việc được, khi nào làm rõ xử lý sau.

Đối với việc các bị cáo trong nhóm tổ chức đánh bạc khai nhận trước ngày 07/4/2023, các bị cáo còn tổ chức cho các trận gà đá được thua bằng tiền, nhưng các bị cáo không nhớ rõ thời gian, số người chơi và số tiền đánh bạc, do đó chưa đủ cơ sở để xử lý.

Đối với bị cáo Nguyễn Văn Khánh L mặc dù có tham gia thực hiện vai trò theo sự phân công của bị cáo Thạch Ngọc H1 nhưng ở trận gà thứ nhất và thứ hai bị cáo Khánh L không tham gia tổ chức cho các trận đá gà này, chỉ tham gia tổ chức ở trận đá gà thứ ba, tuy nhiên ở trận gà thứ ba số lượng người tham gia đánh bạc không đủ quy mô cấu thành tội “Tổ chức đánh bạc”, do đó hành vi của bị cáo Khánh L chỉ bị xử lý về tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 bộ Luật Hình sự.

Về vật chứng: Hiện đang tạm giữ toàn bộ vật chứng đã thu giữ lúc bắt quả tang:

“.....

6. Bị cáo Cao Văn H:

- Tiền Việt Nam: 250.000 đồng (hai trăm năm mươi nghìn đồng).

7. Bị cáo Lâm Văn D:

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung, màu đen (đã qua sử dụng).

- Tiền Việt Nam: 5.000.000 đồng (năm triệu đồng).

.....”

Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 61/2023/HS-ST ngày 28 tháng 12 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Trà Vinh, tỉnh Trà Vinh tuyên bố các bị cáo Trương Ngọc D2, Phạm Thái H2 và Nguyễn Văn Khánh L ở trận gà thứ ba là phạm tội “Đánh bạc” do số lượng người tham gia đánh bạc không đủ quy mô cấu thành tội “Tổ chức đánh bạc”. Các bị cáo khác về tội “Đánh bạc” và “Tổ chức đánh bạc”.

Tuy nhiên, tại bản án hình sự phúc thẩm số: 32/2024/HS-PT ngày 23 tháng 5 năm 2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Trà Vinh tuyên hủy bản án hình sự sơ thẩm số: 61/2023/HS-ST ngày 28 tháng 12 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Trà Vinh, yêu cầu cấp sơ thẩm xác định lại vai trò của các bị cáo Trương Ngọc D2, Phạm Thái H2 và Nguyễn Văn Khánh L ở trận gà thứ ba là phạm tội “Đánh bạc” hay “Tổ chức đánh bạc”. Kết quả điều tra lại xác định như sau: Ở trận gà thứ ba này gà là do bị cáo Trương Ngọc D2 đã hẹn kèo trước, rồi thông báo cho bị cáo Lý B1 và bị cáo Thạch Ngọc H1 biết. Bị cáo Thạch Ngọc H1 liên hệ với bị cáo H2 đến quét sân gà trước khi các trận đá gà được ăn thua bằng tiền diễn ra rồi lên trước quán cà phê Phương Đ1 trông giữ xe mô tô và canh chừng cho những người đến chơi phía sau quán, đồng thời ngồi xem chừng khi thấy có lực lượng Công an đến thì báo cho bị cáo Thạch Ngọc H1 biết. Ngoài ra bị cáo Thạch Ngọc H1 còn điện thoại cho bị cáo Khánh L đến phụ giúp lấy chựa, băng keo, nước cho gà uống và tắm nhựa mica nhưng do bận công việc nên bị cáo Khánh L đến trận gà thứ ba mới lại và làm nhiệm vụ được bị cáo Thạch Ngọc H1 phân công như lấy chựa gà, băng keo và nước uống để phục vụ cho trận gà thứ ba này. Do đó, vai trò của các bị cáo Trương Ngọc D2, Phạm Thái H2 và Nguyễn Văn Khánh L ở trận gà thứ ba này phạm vào tội “Tổ chức đánh bạc” được quy định tại khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 91/2024/HS-ST ngày 28 tháng 09 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Trà Vinh, tỉnh Trà Vinh tuyên bố các bị cáo:

Bị cáo Cao Văn H, bị cáo Lâm Văn D phạm tội “Đánh bạc”.

Căn cứ: Khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Cao Văn H 07 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 16 tháng 07 năm 2024. Buộc bị cáo nộp 600.000 đồng tiền đánh bạc sung vào ngân sách Nhà nước.

Xử phạt bị cáo Lâm Văn D 09 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 16 tháng 07 năm 2024. Buộc bị cáo nộp 2.900.000 đồng tiền đánh bạc sung vào ngân sách Nhà nước.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn xử phạt bị cáo Thạch Ngọc H1, bị cáo Lý B1 phạm tội “Tổ chức đánh bạc và Đánh bạc”; bị cáo Trương Ngọc D2, bị cáo Phạm Thái H2, bị cáo Nguyễn Văn Khánh L phạm tội “Tổ chức đánh bạc”; bị cáo Cao Văn H, bị cáo Lâm Văn D, bị cáo Tô Văn K1, bị cáo Lê Hoàng L1, bị cáo Phan Chí H3, bị cáo Trần Đăng K, bị cáo Lâm Văn D3, bị cáo Nguyễn Hữu H5, bị cáo Lê Văn D4, bị cáo Nguyễn Đình Tinh N, bị cáo Cao Đình Bảo T2, bị cáo Huỳnh Lợi C1 phạm tội “Đánh bạc”. Giao bị cáo Nguyễn Hữu H5 cho Ủy ban nhân dân xã N, huyện C, tỉnh Trà Vinh. Giao bị cáo Lê Văn D4 cho Ủy ban nhân dân thị

trần T, huyện T, tỉnh Trà Vinh. Giao bị cáo Nguyễn Đình Tinh N và Cao Đình Bảo T2 cho Ủy ban nhân dân Phường F, thành phố T, tỉnh Trà Vinh. Giao bị cáo Huỳnh Lợi C1 cho Ủy ban nhân dân xã M, huyện C, tỉnh Trà Vinh giám sát, giáo dục. Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với cơ quan, tổ chức, chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục người đó.

Ngày 09/10/2024 bị cáo Cao Văn H kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt;

Ngày 09/10/2024 bị cáo Lâm Văn D kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin cho bị cáo được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Cao Văn H và bị cáo Lâm Văn D thừa nhận hành vi phạm tội như án sơ thẩm thể hiện là đúng, không oan sai, không kêu oan. Bị cáo H giữ nguyên yêu cầu kháng cáo là xin giảm nhẹ hình phạt vì bị cáo có mẹ già, là lao động chính trong gia đình, vợ bị bệnh có khối u não, có cha vợ, ông bà nội vợ là người có công với Cách mạng; bị cáo D xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo vì là lao động chính trong gia đình, có mẹ già trên 80 tuổi có công với Cách mạng, vợ nội trợ không có thu nhập, con nhỏ 12 tuổi; các bị cáo không cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ nào đặc biệt mới;

Quan điểm đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Trà Vinh: Sau khi xem xét toàn diện nội dung vụ án, lời trình bày của các bị cáo và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án cũng như tranh tụng công khai tại phiên tòa phúc thẩm. Xét thấy Tòa án cấp sơ thẩm xử các bị cáo Lâm Văn D, Cao Văn H phạm tội “Đánh bạc” là có căn cứ, đúng pháp luật. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo H và bị cáo D có kháng cáo nhưng cũng không đưa ra được các tình tiết giảm nhẹ đặc biệt nào khác. Từ đó, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm áp dụng Điều 355, 356 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lâm Văn D và Cao Văn H, giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số: 91/2024/HS-ST ngày 28 tháng 09 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Trà Vinh, tỉnh Trà Vinh.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, ý kiến của Kiểm sát viên, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của các bị cáo Cao Văn H và Lâm Văn D là còn trong thời hạn luật định nên được Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Cao Văn H và bị cáo Lâm Văn D đều thừa nhận hành vi phạm tội như án sơ thẩm thể hiện, cụ thể: Trong ngày 07 tháng 4 năm 2023, vào khoảng 16 giờ 30 phút, tại địa điểm thuộc quyền quản lý của bị cáo Thạch Ngọc H1 (khóm A, Phường I, thành phố T, tỉnh Trà Vinh) lực lượng Công an bắt quả tang các bị cáo cùng nhau tổ chức đánh bạc với hình thức đá gà ăn thua bằng tiền bằng 03 trận trận gà. Theo đó, bị cáo Cao Văn H và bị cáo Lâm

Văn D tham gia cá cược ở trận thứ nhất và trận thứ 3 và có mang theo gà để tham gia đá đối với 02 trận này.

Bị cáo Cao Văn H và bị cáo Lâm Văn D thừa nhận hành vi phạm tội nêu trên, việc Tòa án cấp sơ thẩm xử xử các bị cáo phạm tội “Đánh bạc” được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự là phù hợp với quy định của pháp luật, không oan, không sai. Tuy nhiên, sau khi phạm tội các bị cáo nhận thấy ăn năn hối cải về hành vi của mình và mong muốn được sự khoan hồng của pháp luật nên các bị cáo đã kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo;

Tại phiên tòa phúc thẩm, ngoài những tình tiết giảm nhẹ đã được áp dụng cho bị cáo Cao Văn H và bị cáo Lâm Văn D tại phiên tòa sơ thẩm thì các bị cáo không cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ nào đặc biệt mới. Hội đồng xét xử nhận thấy:

Đối với bị cáo Cao Văn H: Mặc dù bị cáo chưa có tiền án tiền sự, mới phạm tội lần đầu, tuy nhiên trong vụ án này bị cáo phạm tội thuộc trường hợp phạm tội nhiều lần (02 lần). Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo biết rõ Nhà nước ta nghiêm cấm đánh bạc trái phép, ăn thua bằng tiền dưới bất kỳ hình thức nào nhằm thu lợi bất chính. Bị cáo trình bày bị cáo biết rõ việc tham gia đánh bạc (đá gà) ăn thua bằng tiền là hành vi vi phạm pháp luật, nhưng bị cáo vẫn thực hiện nhằm thu lợi bất chính, đã cố ý xâm phạm trực tiếp đến trật tự công cộng, gây mất trật tự an toàn xã hội tại địa phương, ảnh hưởng đến nếp sống văn minh, gia đình văn hóa. Xét thấy Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm cho bị cáo theo quy định tại khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự và xử phạt bị cáo 07 (bảy) tháng tù, hình phạt trên là đảm bảo việc cải tạo, giáo dục và răn đe phòng ngừa tội phạm, phục vụ nhiệm vụ chính trị địa phương trong thực hiện chủ trương, đường lối của Đảng. Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay bị cáo không cung cấp tình tiết giảm nhẹ đặc biệt mới. Do đó, Hội đồng xét xử không có căn cứ chấp nhận yêu cầu kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Cao Văn H, từ đó Hội đồng xét xử phúc thẩm giữ nguyên mức án của bị cáo theo Bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân thành phố Trà Vinh, tỉnh Trà Vinh.

Đối với bị cáo Lâm Văn D: Vào năm 2021 bị cáo bị Công an nhân dân huyện C, tỉnh Tiền Giang xử phạt 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc. Vì vậy xác định bị cáo biết rõ Nhà nước ta nghiêm cấm đánh bạc trái phép, ăn thua bằng tiền dưới bất kỳ hình thức nào nhằm thu lợi bất chính. Bị cáo trình bày bị cáo biết rõ việc tham gia đánh bạc (đá gà) ăn thua bằng tiền là hành vi vi phạm pháp luật, nhưng bị cáo vẫn thực hiện, bị cáo đã cố ý xâm phạm trực tiếp đến trật tự công cộng, gây mất trật tự an toàn xã hội tại địa phương, ảnh hưởng đến nếp sống văn minh, gia đình văn hóa. Căn cứ vào Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 4 năm 2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo, có hiệu lực thi hành kể từ ngày 10 tháng 5 năm 2022, thì bị cáo phạm tội nhiều lần (02 lần) thì không thuộc trường hợp được hưởng án treo. Do vậy, xét thấy Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm cho bị

cáo theo quy định tại khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự và xử phạt bị cáo 09 (chín) tháng tù, hình phạt trên là đảm bảo việc cải tạo, giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa tội phạm phục vụ nhiệm vụ chính trị địa phương trong thực hiện chủ trương, đường lối của Đảng. Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay bị cáo không cung cấp tình tiết giảm nhẹ đặc biệt mới. Do đó, Hội đồng xét xử không có căn cứ chấp nhận yêu cầu kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo của bị cáo Lâm Văn D, từ đó, giữ nguyên mức án của bị cáo theo Bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân thành phố Trà Vinh, tỉnh Trà Vinh.

[3] Đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với tình tiết khách quan vụ án và nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[4] Về án phí hình sự phúc thẩm: Căn cứ Điều 136 của Bộ T3; Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, do kháng cáo của bị cáo Cao Văn H và bị cáo Lâm Văn D không được chấp nhận nên mỗi bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định pháp luật bằng 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng)

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Cao Văn H;

Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Lâm Văn D.

Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số: 91/2024/HS-ST, ngày 28/09/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Trà Vinh, tỉnh Trà Vinh.

Tuyên bố bị cáo Cao Văn H, bị cáo Lâm Văn D phạm tội “Đánh bạc”.

Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Cao Văn H 07 (bảy) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 16 tháng 07 năm 2024. Buộc bị cáo nộp 600.000 đồng tiền đánh bạc sung vào ngân sách Nhà nước.

Xử phạt bị cáo Lâm Văn D 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 16 tháng 07 năm 2024. Buộc bị cáo nộp 2.900.000 đồng tiền đánh bạc sung vào ngân sách Nhà nước.

Về án phí hình sự phúc thẩm: Căn cứ Điều 136 của Bộ T3, điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Cao Văn H và bị cáo Lâm Văn D mỗi bị cáo phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Trà Vinh;
- TAND Tp. Trà Vinh;
- VKSND Tp. Trà Vinh;
- CA Tp. Trà Vinh;
- CC THADS Tp. Trà Vinh;
- Sở Tư pháp;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Ngô Thị Kim Châu