

Bản án số 839/2023/HS-PT
Ngày 13/11/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Ngô Tự Học;

Các Thẩm phán: Ông Phạm Văn Nam;

Bà Vũ Thị Thu Hà.

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Đặng Thị Cẩm Ly, Thẩm tra viên Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa:
Ông Vũ Quang Huy, Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 13 tháng 11 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 1070/2023/TLPT-HS ngày 04 tháng 10 năm 2023 đối với bị cáo Đào Quang H phạm tội “Cướp tài sản”, do có kháng cáo của người bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 103/2023/HS-ST ngày 24 tháng 8 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh.

**** Bị cáo không kháng cáo, bị kháng cáo:***

Đào Quang H, sinh năm 1986; giới tính: Nam; nơi ĐKHKTT: thôn Mai H1, xã Mai Đ, huyện Hiệp H2, tỉnh Bắc Giang; nghề nghiệp: Thợ mộc; trình độ học vấn: 6/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đào Quang B và bà Nguyễn Thị M; có vợ là Ngô Thị M1 và có 02 con, con lớn sinh năm 2009, con nhỏ sinh năm 2012; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/6/2022 đến nay, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh; có mặt.

**** Người bào chữa cho bị cáo do Tòa án chỉ định:*** Luật sư Trần Văn H3 - Công ty luật TNHH Anh Kh, Đoàn luật sư tỉnh Bắc Ninh; có mặt.

**** Người bị hại có kháng cáo:*** Anh Nguyễn Đắc L, sinh năm 1988; trú tại: thôn Mai H1, xã Mai Đ, huyện Hiệp H2, tỉnh Bắc Giang; vắng mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không kháng cáo, không bị kháng nghị, Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Từ tháng 3/2021 đến tháng 7/2021, anh Nguyễn Đắc L nhiều lần vay tiền của Đào Quang H nhưng không có giấy tờ gì. Trước đó, vào tháng 10/2019, anh L có giới thiệu anh Nguyễn Văn Tr (là bạn của anh L) vay H 30.000.000 đồng, lãi suất thỏa thuận. Đến tháng 9/2021, do anh Tr chưa trả tiền cho H nên H yêu cầu anh L phải có trách nhiệm đối với số tiền anh Tr đã vay. Anh L đồng ý và chốt nợ với H tổng số tiền gốc và tiền lãi anh L phải trả là 130.000.000 đồng. Ngoài ra, giữa anh L và H còn có quan hệ chơi phường (chơi họ) với nhau. Tuy nhiên, do việc kinh doanh gặp khó khăn nên anh L xin khất nợ với H, nhưng H không đồng ý. Đến giữa tháng 9/2021, H đến nhà anh L đòi tiền. Tại đây, H gặp anh L, ông Nguyễn Đắc Th, bà Nguyễn Thị Ng (là bố, mẹ đẻ của anh L). Sau khi biết chuyện, ông Th, bà Ng đã nhận nợ với H thay anh L số tiền 130.000.000 đồng và cam kết mỗi tháng sẽ trả cho H 10.000.000 đồng, H đồng ý. Từ tháng 10/2021 đến tháng 01/2022, ông Th, bà Ng đã 03 lần trả tiền cho chị Ngô Thị M1 (là vợ của H), tổng số 30.000.000 đồng. Trong tháng 01/2022, anh Tr cũng đã thanh toán cho H cả gốc và lãi số tiền 30.000.000 đồng và thông báo lại cho anh L biết. Do vậy, anh L nói với ông Th, bà Ng không phải trả tiền cho H nữa, số tiền nợ 70.000.000đ còn lại, anh L sẽ tự thanh toán với H. Đến đầu tháng 5/2022, không thấy anh L trả tiền, H đã nhiều lần gọi điện đòi tiền nhưng anh L đều lấy lý do bận không nói chuyện được và tắt máy.

Khoảng 18 giờ ngày 21/05/2022, H cùng các anh Nguyễn Văn H4 (tên gọi khác là Q), Nguyễn Việt A, Tạ Quang Ch, Tạ Quốc Th1 cùng uống bia tại quán bia Đức Tuyền ở địa chỉ: thôn Phú Đức, xã Đông Thọ, huyện Yên Phong. Khoảng 20 giờ cùng ngày, khi đang uống bia, có 02 người thanh niên, trong đó có 01 người mặc áo phông đen, dáng người đậm và 01 người mặc áo phông màu vàng, dáng người gầy đến bàn của H cùng uống bia. Theo lời khai ban đầu của H, thanh niên mặc áo đen tên Tín là bạn quen biết xã hội với H, còn thanh niên mặc áo vàng là bạn của Tín. Trong quá trình uống bia, H có nói chuyện với Tín về việc anh L vay tiền của H từ nhiều năm nhưng chây ì không trả, khi H gọi điện đòi tiền thì anh L tắt máy, hiện anh L đang lái xe taxi ở khu công nghiệp Yên Phong. H có đọc số điện thoại 0974.122.088 của anh L cho Tín biết và nhờ Tín gọi anh L đến nói chuyện. Tín đã sử dụng số điện thoại 0965.213.661 gọi cho anh L giả vờ là khách đi xe taxi và bảo anh L đến quán bia Đức Tuyền đón, mục đích là để nói chuyện về việc nợ nần giữa anh L với H. Khi anh L đến quán bia Đức Tuyền (lúc này khoảng 20 giờ 25 phút cùng ngày) và gọi lại cho Tín, Tín nói với H là anh L đến rồi. H bảo Tín chỉ đánh dọa L, không đánh L đau để L trả tiền cho H. Sau đó, Tín và bạn Tín đi ra phía ngoài quán bia gặp anh L. Tín nói “*Anh vào quán uống vài cốc bia, đợi em một lát*”. Anh L đồng ý, mở cửa xuống xe, Tín và bạn Tín dùng chân tay đâm đá L, Tín nói “*Mày nợ tiền anh tao*

mày không trả à” rồi cùng nam thanh niên bạn Tín lôi anh L vào ngồi cùng bàn phía bên tay trái H. H dùng tay phải tát vào 02 cái vào má bên trái anh L và nói “Mày nợ tiền anh mày không trả à, tiền nong của anh, mày định thế nào?”. Anh L đáp “Để em gọi điện về bảo bố mẹ em trả tiền anh”. H nói “Mày nợ anh bao nhiêu tiền, cả tiền nợ và tiền phường là 200” (ý nói là 200 triệu đồng). Anh L đáp “Vâng”. Lúc này, Tín yêu cầu anh L viết giấy vay tiền của H. Do vừa bị H, Tín và bạn của Tín đánh nên anh L sợ và phải đồng ý viết. Sau khi mượn được giấy, bút của chị Tuyền (chủ quán bia), Tín dẫn anh L sang ngồi tại một chiếc bàn trống ở phía sau, cách bàn H ngồi khoảng 1,5m rồi đọc cho anh L viết giấy nhận nợ với nội dung: Hôm nay, ngày 21/5/2022, tôi có vay của anh Đào Quang H, địa chỉ: Mai H1, Mai Đ, Hiệp H2, Bắc Giang số tiền 200.000.000 đồng chẵn, không lãi suất. Tôi hẹn anh H ngày 28/5/2022 sẽ hoàn trả đủ tiền. Tôi viết giấy vay tiền trong tình trạng vô cùng tỉnh táo. Tôi xin cam đoan sẽ trả tiền đúng hạn, nếu sai tôi xin chịu trước pháp luật. Tôi có để lại giấy chứng nhận kiểm định, giấy chứng nhận bảo hiểm và phù hiệu xe taxi BKS 99A-356.03 để làm tin... Sau đó, theo yêu cầu của Tín, anh L ra xe ô tô lấy các giấy tờ xe gồm: giấy chứng nhận đăng kiểm, giấy chứng nhận bảo hiểm đều cấp cho xe ô tô BKS 99A-356.03 và phù hiệu xe ô tô taxi BKS 99A-356.03 đưa cho Tín. Số giấy tờ xe và phù hiệu xe ô tô này sau đó Tín đưa lại cho H cùng giấy vay tiền có nội dung trên. Sau đó, H cầm toàn bộ số giấy tờ trên cùng phù hiệu xe ô tô taxi BKS 99A-356.03 về nhà. H đưa tờ giấy vay nợ có nội dung trên bảo chị M1 cất đi và nói với chị M1 “sau thằng L đến trả tiền thì trả lại giấy”, chị M1 có thắc mắc thì H nói “Để nó có trách nhiệm trả tiền cho nhà mình”. Ngày 24/5/2022, H đưa cho ông Đào Quang B các giấy tờ cùng phù hiệu xe ô tô taxi BKS 99A-356.03 và dặn ông B khi nào L đến trả tiền thì trả lại cho L. Ngày 27/5/2022, ông B và bà Đào Thị Hà, sinh năm 1966 (là cô ruột của H) đã đến Công ty TNHH taxi Phú Hưng (trước đó là Công ty Trung Hiếu) có trụ sở tại thôn Trần Xá, xã Yên Trung, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh trả lại cho ông Nguyễn Văn Kiên (Giám đốc Công ty) giấy chứng nhận đăng kiểm, giấy chứng nhận bảo hiểm và phù hiệu xe ô tô taxi BKS 99A-356.03.

Anh L sau khi bị H, Tín và bạn của Tín đánh, anh L đã đến Trung tâm y tế huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh điều trị đến ngày 26/5/2022 thì ra viện.

Ngày 24/5/2022, anh L đã làm đơn tố giác H đến Cơ quan điều tra Công an huyện Yên Phong. Ngày 08/6/2022, H đã đến Cơ quan điều tra đầu thú.

* Tại biên bản khám nghiệm hiện trường hồi 9 giờ ngày 25/5/2022 xác định: Hiện trường nơi xảy ra vụ việc tại quán bia Đức Tuyền ở thôn Phú Đức, xã Đông Thọ, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh. Phía Đông giáp đường TL 295 hướng Yên Phong đi Từ Sơn, phía Bắc là cửa hàng Spa và Beauty Kiều Phương Anh; phía Nam giáp đường bê tông dẫn ra cánh đồng thôn Phú Đức; phía Tây giáp cánh đồng thôn Phú Đức. Hiện trường đã bị xáo trộn do chủ quán dọn dẹp trong quá trình kinh doanh buôn bán. Tại quán bia có kê nhiều bàn khung bằng

sắt, mặt bằng đá xám có kích thước giống nhau 0,62x0,6x1,2m, xung quanh bàn có kê các ghế nhựa, loại ghế tựa màu xanh. Theo anh Nguyễn Đắc L trình bày: Tại vị trí sát đường TL 295, cách đường bê tông đi cánh đồng Phú Đức 6,3m là vị trí anh để ô tô khi anh đến quán bia (ký hiệu VT1), vị trí này cách lán bán bia 6m (vị trí anh L bị 2 thanh niên kéo xuống xe). Tại vị trí bàn bên ngoài trời cách mép đường bê tông đi cánh đồng Phú Đức 2,4m, cách mép lán bán bia 10,3m là vị trí anh L bị hai thanh niên lạ mặt đánh (ký hiệu VT2). Tại vị trí bàn thuộc lán bán bia, có kê ghế ngồi xung quanh, cách mép lán phía Nam 2,9m, cách mép lán phía Tây 1,4m là vị trí H dùng tay tát anh L và bắt anh L viết giấy nhận nợ (ký hiệu VT3). Tại vị trí bàn thuộc khu vực bán bia ngoài trời cách mép lán phía Tây 2,4m, cách mép đường bê tông đi cánh đồng Phú Đức 3m là vị trí anh L ngồi viết giấy nhận nợ cho H (ký hiệu VT4).

* Tại Giấy chứng nhận thương tích số 199149/CN ngày 16/12/2022 của Trung tâm y tế huyện Yên Phong xác định tình trạng thương tích của anh Nguyễn Đắc L khi vào viện như sau: Bệnh nhân đau đầu, tức ngực, đau tay phải. Đỏ da vùng ngực, không xây xước, không bầm tím. Tình trạng thương tích lúc ra viện: Kết quả CLS bình thường.

Quá trình điều tra, anh L đề nghị Cơ quan điều tra không trưng cầu giám định và có đơn đề nghị từ chối giám định thương tích.

* Về các đồ vật, tài liệu thu giữ:

- Khi đến Cơ quan điều tra đầu thú, H tự nguyện giao nộp 01 điện thoại nhãn hiệu OPPO màu đen.

- Khám xét chỗ ở của H, Cơ quan điều tra thu giữ: 01 giấy xác nhận của Công ty TNHH taxi Phú Hưng ở địa chỉ: thôn Trần Xá, xã Yên Trung, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh với nội dung: Bà Đào Thị Hà ở Mai Hạ, Mai Đ, Hiệp Hoà, Bắc Giang (là cô ruột của Đào Quang H) bàn giao cho Công ty giấy tờ liên quan đến xe ô tô taxi BKS 99A-356.03.

- Chị Ngô Thị M1 (vợ của H) giao nộp 01 giấy vay tiền đề ngày 21/5/2022 do anh Nguyễn Đắc L viết với nội dung anh L vay của Đào Quang H 200.000.000 đồng.

- Ông Nguyễn Văn K (Giám đốc Công ty TNHH taxi Phú Hưng) giao nộp bản photo giấy chứng nhận kiểm định, giấy chứng nhận bảo hiểm cấp cho xe ô tô BKS 99A-356.03 và phù hiệu của xe ô tô taxi BKS 99A-356.03.

- Anh Nguyễn Như Thành Đ1, sinh năm 1985 (chủ quán bia Đức Tuyền) giao nộp 01 USB có chứa nội dung dữ liệu là đoạn video ghi lại nội dung sự việc xảy ra ngày 21/5/2022 tại quán bia Đức Tuyền.

* Kết quả kiểm tra đối với đoạn video trong USB mà anh Đ1 giao nộp:

- Tại Công văn số 360/CV-PC09 ngày 04/5/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Ninh xác định: File video trong USB liên quan đến vụ việc

xảy ra ngày 21/5/2022 tại quán bia Đức Tuyền không có dấu hiệu cắt ghép, chỉnh sửa.

- Tiến hành cho bị can Đào Quang H, anh Tạ Quốc Th1, anh Nguyễn Văn H4 xem và giải thích nội dung trong USB chứa đoạn video ghi lại nội dung sự việc tại quán bia Đức Tuyền xác định: Thời gian hiển thị từ 20h25' đến 20h30' ngày 21/5/2022. Thời điểm 20h25', thanh niên ngồi bên phải nói chuyện với L và hỏi chuyện tiền nong thế nào là Đào Quang H. Thời điểm 20h25'51", H ngồi cạnh bên phải L, H chửi và dùng tay phải tát mạnh vào mặt L, L có nói "Tiền nợ bố mẹ em nhận trả". Thời điểm 20h26', H dùng tay phải tát vào mặt L và nói: "Cả tiền phường và tiền vay mày nợ anh 200 triệu phải không", L đáp "vâng". Thời điểm 22h26'07", thanh niên áo đen dùng tay đánh vào mặt L. Thời điểm 20h26'21", thanh niên áo đen tiếp tục đánh L và bắt L viết giấy nhận nợ. Thời điểm 20h28'10" đến 20h28'29", chủ quán đi ra sau đi vào khu vực bếp. Thời điểm 20h29'41" đến 20h29'44", L tiếp tục bị thanh niên áo đen đánh và bắt ép phải viết giấy vay tiền. Sau thời điểm này, thanh niên áo đen lôi L sang bàn bên cạnh bắt viết giấy vay tiền và camera không ghi nhận được diễn biến tiếp theo.

* Tiến hành xác minh thông tin thuê bao của số điện thoại 0965213661 xác định: Chủ thuê bao của số điện thoại này là Công ty TNHH thương mại và viễn thông tổng hợp Trần Tuyền, địa chỉ tại thôn 2, xã Quảng Trung, huyện Hải Hà, tỉnh Quảng Ninh. Làm việc với đại diện Công ty TNHH thương mại và viễn thông tổng hợp Trần Tuyền xác định: Công ty không đăng ký và sử dụng số điện thoại 0965213661, không tặng cho ai số điện thoại này. Kiểm tra chiếc điện thoại OPPO thu giữ của H thấy trong danh bạ lưu số điện thoại trên là "a trung ts", H trình bày đây là số điện thoại của anh Tạ Quang Ch. Tiến hành làm việc với anh Tạ Quang Ch xác định: Số điện thoại 0965213661 anh Ch được một người bạn ở Quảng Ninh cho và sử dụng từ đầu năm 2022. Ngày 21/5/2022, anh Ch đến quán bia Đức Tuyền uống bia cùng H và một số bạn bè thì có một người thanh niên mặc áo phông đen hỏi mượn điện thoại của anh để gọi cho ai đó, sau có số điện thoại gọi lại và nói là lái xe taxi, anh Ch đưa lại điện thoại cho người thanh niên áo phông đen lúc trước để người này nghe máy. Sau khi người này trả lại điện thoại thì anh Ch đi về.

Cáo trạng số 78/CT-VKS-P2 ngày 22/6/2023 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh đã truy tố bị cáo Đào Quang H về tội "Cướp tài sản" quy định tại điểm a khoản 3 Điều 168 Bộ luật hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 103/2023/HS-ST ngày 24/8/2023, Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh đã quyết định: Căn cứ điểm a khoản 3 Điều 168, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 54, Điều 38; Điều 47, Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 106, Điều 136, Điều 329 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 584, Điều 585, Điều 590 Bộ luật dân sự; Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí

và lệ phí Tòa án;

Tuyên bố bị cáo Đào Quang H phạm tội “Cướp tài sản”.

Xử phạt bị cáo Đào Quang H 08 (tám) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 08/6/2022.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Đào Quang H phải bồi thường cho anh Nguyễn Đắc L 12.000.000 đồng. Xác nhận gia đình bị cáo đã nộp số tiền 10.000.000 đồng (theo giấy nộp tiền số 190523.0019.000070 nộp vào số tài khoản của Cục thi hành án dân sự tỉnh Bắc Ninh).

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 07/9/2023, người bị hại anh Nguyễn Đắc L kháng cáo đề nghị tăng hình phạt và tăng bồi thường đối với bị cáo Đào Quang H và truy tố, xét xử 2 đối tượng cùng với H cướp tài sản của anh L.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Người bị hại anh Nguyễn Đắc L vắng mặt không có lý do.

Bị cáo Đào Quang H thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội và đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của người bị hại, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Người bào chữa cho bị cáo đề nghị Hội đồng xét xem xét bản án sơ thẩm đã xét xử đúng người, đúng tội, mức hình phạt cũng như mức bồi thường là phù hợp, do vậy không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của người bị hại, đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội có quan điểm:

Kháng cáo của anh L trong hạn luật định, đủ điều kiện được xem xét tại cấp phúc thẩm.

Do không đòi được tiền nợ của anh L nên H đã nhờ bạn gọi anh L đến quán bia Đức Tuyền, tại đây H và bạn của H đã dùng chân, tay tát, đấm, đá anh L, buộc anh L phải viết giấy nhận nợ của H 200 triệu đồng. Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo H về tội “Cướp tài sản” theo điểm a khoản 3 Điều 168 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Xét kháng cáo của anh L đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo, thấy: Bị cáo H phạm tội theo điểm a khoản 3 Điều 168 Bộ luật hình sự có khung hình phạt từ 12 đến 20 năm tù. Tại phiên tòa sơ thẩm anh L đã xin giảm hình phạt cho bị cáo, bị cáo thành khẩn khai báo ăn năn hối cải, đã bồi thường 10 triệu đồng cho anh L, thực chất bị cáo chưa được hưởng số tiền 200 triệu đồng. Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 từ đó áp dụng khoản 1 Điều 54 xử phạt bị cáo H 08 năm tù là phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo. Do vậy không có căn cứ chấp nhận kháng cáo tăng hình phạt đối với bị cáo của anh L.

Về kháng cáo đề nghị tăng bồi thường đối với bị cáo, thấy: Tại cấp sơ thẩm anh L đã từ chối giám định thương tích. Tại Giấy xác nhận thương tích số 199149/CN ngày 16/12/2022 của Trung tâm y tế huyện Yên Phong xác định tình trạng thương tích của anh L khi vào viện là: Bệnh nhân đau đầu, tức ngực, đau tay phải, đỏ da vùng ngực, không xây xát, không bầm tím; tình trạng thương tích lúc ra viện: Kết quả CLS bình thường. Anh L không có căn cứ chứng minh việc tiếp tục điều trị trong vòng 01 tháng, cũng không xuất trình được hóa đơn chứng từ điều trị. Do vậy không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của anh L về tăng bồi thường đối với bị cáo H.

Đối với kháng cáo của anh L đề nghị xử lý 2 đối tượng cùng H thực hiện hành vi cướp tài sản của anh L, thấy: H không biết tên, tuổi, địa chỉ của những người này, cơ quan điều tra tiếp tục xác minh, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau. Do vậy, không có căn cứ chấp nhận nội dung kháng cáo này của anh L.

Đề nghị Hội đồng xét xử bác kháng cáo của người bị hại anh L, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Tại lời nói sau cùng, bị cáo H đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của người bị hại, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Cơ quan Cảnh sát điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

Kháng cáo của người bị hại anh Nguyễn Đắc L trong hạn luật định đủ điều kiện xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

Anh Nguyễn Đắc L đã được triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt không có lý do, Hội đồng xét xử căn cứ Điều 351 Bộ luật tố tụng hình sự, xét xử vắng mặt người bị hại.

[2] Về nội dung:

[2.1] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Đào Quang H thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như bản án sơ thẩm quy kết. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng, biên bản khám nghiệm hiện trường, vật chứng thu giữ được, kết luận giám định cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có cơ sở kết

lượn: Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 21/5/2022, tại quán bia Đức Tuyền ở thôn Phú Đức, xã Đông Thọ, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh, do không đòi được tiền nợ của anh Nguyễn Đắc L, bị cáo Đào Quang H đã nhờ bạn gọi anh L đến quán bia Đức Tuyền. Tại đây, H và bạn của H đã dùng tay chân tát, đấm, đá anh L buộc anh L phải viết giấy vay nợ của H số tiền 200.000.000 đồng. Do bị đánh và bị đe dọa, anh L buộc phải viết giấy vay nợ của H số tiền nêu trên. Sau đó, H đã giữ giấy chứng nhận đăng kiểm, giấy chứng nhận bảo hiểm và phù hiệu của xe ô tô taxi BKS 99A-356.03 mà anh L đang điều khiển. Đến ngày 08/6/2022, H đến Cơ quan điều tra đầu thú.

Bị cáo Đào Quang H là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc dùng vũ lực ép bị hại viết giấy vay nợ nhằm chiếm đoạt tài sản là vi phạm pháp luật nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện.

Do có hành vi nêu trên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh, Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh đã truy tố, xét xử bị cáo Đào Quang H về tội “Cướp tài sản” quy định tại điểm a khoản 3 Điều 168 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo Đào Quang H là đặc biệt nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe, tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây tâm lý bất bình, hoang mang trong quần chúng nhân dân và gây ra dư luận xấu trong xã hội, vì vậy, cần phải xử lý nghiêm mới có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo nói riêng và phòng ngừa tội phạm nói chung.

[2.2] Xét kháng cáo của người bị hại anh Nguyễn Đắc L, Hội đồng xét xử thấy:

Về kháng cáo của anh L đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo H, Hội đồng xét xử thấy: Bị cáo Đào Quang H có nhân thân tốt, khai báo thành khẩn, thể hiện thái độ ăn năn hối cải; bị cáo đầu thú; đã tác động gia đình nộp số tiền 10.000.000 đồng để bồi thường cho người bị hại; tại cấp sơ thẩm bị cáo được người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt; đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự nên Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo 08 năm tù là có căn cứ, phù hợp, tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo. Do vậy, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của người bị hại về nội dung này.

Xét kháng cáo của anh L đề nghị tăng mức bồi thường đối với bị cáo H, Hội đồng xét xử thấy: Tại giai đoạn điều tra, gia đình bị cáo đã nộp thay bị cáo số tiền 10.000.000 đồng để bồi thường cho người bị hại. Tại phiên tòa sơ thẩm, anh L đề nghị bị cáo phải bồi thường tổn thất tinh thần số tiền là 70.000.000 đồng và đề nghị bồi thường theo quy định của pháp luật. Tòa án cấp sơ thẩm đã

căn cứ vào thiệt hại thực tế của bị hại, buộc bị cáo phải bồi thường thiệt hại do bị mất thu nhập cho người bị hại là 12.000.000 đồng là có căn cứ, phù hợp. Anh L kháng cáo đề nghị tăng bồi thường chi phí điều trị, tiền mất thu nhập, tổn thất tinh thần nhưng tại cấp sơ thẩm anh L đã từ chối giám định thương tích và tại cấp phúc thẩm anh L cũng không đưa ra được căn cứ, tài liệu chứng minh cho việc điều trị, do vậy không có căn cứ chấp nhận nội dung kháng cáo này của anh L.

Đối với nội dung kháng cáo của anh L đề nghị truy tố 2 đối tượng cùng với H thực hiện hành vi cướp tài sản của anh L, Hội đồng xét xử thấy: Do H không biết tên, tuổi, địa chỉ của 2 người này, cơ quan điều tra đã ra thông báo truy tìm đối với 2 người này nhưng đến nay chưa có kết quả, cơ quan điều tra tiếp tục xác minh, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau. Vì vậy nội dung kháng cáo này của anh L không thuộc phạm vi xét xử phúc thẩm.

Do vậy, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của người bị hại, Hội đồng xét xử giữ nguyên bản án sơ thẩm như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại phiên tòa.

[3] Về án phí: Bị cáo Đào Quang, anh Nguyễn Đắc L không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí tòa án.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận kháng cáo của người bị hại anh Nguyễn Đắc L;

Giữ nguyên quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 103/2023/HS-ST ngày 24/8/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh, cụ thể như sau:

Căn cứ điểm a khoản 3 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54, Điều 38; Điều 47, 48 Bộ luật hình sự; Điều 106, Điều 136, Điều 329 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 584, Điều 585; 590 Bộ luật dân sự; Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Tuyên bố bị cáo Đào Quang H phạm tội “Cướp tài sản”.

Xử phạt bị cáo Đào Quang H 08 (tám) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 08/6/2022.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Đào Quang H phải bồi thường cho anh Nguyễn Đắc L 12.000.000 đồng. Xác nhận gia đình bị cáo đã nộp số tiền 10.000.000 đồng (theo giấy nộp tiền số 190523.0019.000070 nộp vào sổ tài khoản của Cục thi hành án dân sự tỉnh Bắc Ninh).

2. Về án phí: Bị cáo Đào Quang H, anh Nguyễn Đắc L không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND tỉnh Bắc Ninh;
- VKSND tỉnh Bắc Ninh;
- Công an tỉnh Bắc Ninh;
- Cục THADS tỉnh Bắc Ninh;
- Bị cáo (qua trại);
- Người bị hại (theo đ/c);
- Lưu HS, PHCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Ngô Tự Học