

Bản án số: 694/2025/HS-PT

Ngày: 29-12-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐỒNG NAI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Văn Bình

Các Thẩm phán: Bà Đinh Thị Quý Chi

Bà Nguyễn Thị Nga

- Thư ký phiên tòa: Bà Bùi Thị Duyên, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Nai.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Nai tham gia phiên Tòa:
Ông Hà Văn Chuyên - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 24 và 29 tháng 12 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Nai (cơ sở 2) xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 434/2025/HSPT ngày 13 tháng 10 năm 2025 đối với các bị cáo Hồ Phước Á, Nguyễn Văn T.

Do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 17/2025/HS-ST ngày 29/8/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 14 - tỉnh Đồng Nai.

- Các bị cáo có kháng cáo:

1. Hồ Phước Á; Tên gọi khác: không; sinh năm 1971 tại Đồng Nai. Nơi cư trú: Ấp G, xã L, tỉnh Đồng Nai; Nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hồ B (Đã chết) và bà Nguyễn Thị P, sinh năm 1939; bị cáo có vợ và 03 người con, người con nhỏ nhất sinh năm 2014; tiền án: không có; tiền sự: không có; nhân thân: Năm 2003, bị cáo bị Tòa án nhân dân huyện Lộc Ninh, tỉnh Bình Phước tuyên phạt 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “tổ chức đánh bạc”; Năm 2007, bị cáo bị Tòa án nhân dân huyện Lộc Ninh, tỉnh Bình Phước tuyên phạt 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “đánh bạc”; Năm 2013, bị cáo bị Tòa án nhân dân huyện Lộc Ninh, tỉnh Bình Phước tuyên phạt 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “đánh bạc”. Bị cáo đã chấp hành xong hình phạt và đã được xóa án tích. Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 10/02/2025 cho đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. Nguyễn Văn T; tên gọi khác: không; sinh năm 1963 tại Đồng Nai; nơi cư trú: ấp F, xã L, tỉnh Đồng Nai; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con

ông Nguyễn Văn C (đã chết) và bà Nguyễn Thị L (đã chết); bị cáo có vợ và 05 người con, con nhỏ nhất sinh năm 1988; tiền án: không có; tiền sự: không có; nhân thân: ngày 21/01/1997 bị Công an huyện L, tỉnh Bình Phước khởi tố bị can về tội lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản đến ngày 11/4/1998 đình chỉ điều tra do bị cáo đã khắc phục hậu quả và các bị hại đã làm đơn bãi nại; ngày 14/5/2013, bị cáo bị Công an huyện L, tỉnh Bình Phước xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000 về hành vi đánh bạc; ngày 06/02/2023, bị cáo bị Công an huyện C, tỉnh Bình Phước xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000 về hành vi đánh bạc, bị cáo đã đóng tiền phạt.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 10/02/2025 cho đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 08 giờ ngày 09/02/2025, nhận được tin báo của quần chúng nhân dân tại quán C2 thuộc ấp G, xã L, huyện L, tỉnh Bình Phước đang có một số đối tượng tụ tập đánh bạc thắng thua bằng tiền Việt Nam trái phép, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện L kết hợp Công an xã L tiến hành kiểm tra phát hiện Hồ Phước Á và Nguyễn Văn T đang có hành vi sử dụng điện thoại di động đăng nhập vào các Website để đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền Việt Nam trái phép nên đã lập biên bản kiểm tra hành chính, đồng thời thu giữ vật chứng (BL 01-02).

Tại Cơ quan điều tra, Hồ Phước Á và Nguyễn Văn T đã khai nhận như sau: Vào khoảng tháng 12/2024, Á gặp 01 người đàn ông tên H (không xác định được nhân thân, lai lịch) tại quán C3 thuộc ấp E, xã L, huyện L, qua nói chuyện, H biết Á muốn tham gia cá độ bóng đá nên đã cung cấp cho Á 01 tài khoản và mật khẩu để Á đăng nhập vào trang Web “SBOBET” với tên đăng nhập là “hpahpa”, trong tài khoản có 600 điểm, được quy ước mỗi một điểm tương ứng với 30.000 đồng, tức tài khoản của Á có số tiền là 18.000.000 đồng. Đồng thời, Á và người tên H thỏa thuận với nhau về việc sẽ gặp nhau tại quán cà phê Ngọc C1 để chung chi tiền thắng thua sau mỗi tuần cá cược bóng đá.

Đến khoảng đầu tháng 02/2025, do có quen biết với Hồ Phước Á và thấy Á có trang mạng cá độ bóng đá nên T đã nói Á lấy cho T 01 trang mạng để T cá cược bóng đá và sẽ chung chi tiền thắng thua trực tiếp với Á thì Á đồng ý. Sau đó, Á giao cho T 01 trang cá cược bóng đá với số điểm là 200 điểm, quy ước mỗi một điểm là 30.000 đồng, tức là tổng cộng tiền trên trang cá cược của T là 6.000.000 đồng, nếu thua hết tiền thì T sẽ nói Á nạp thêm tiền vào tài khoản và sau một tuần sẽ chung chi thắng thua với nhau. Sau khi thỏa thuận xong, Á giao cho T 01 trang cá cược bóng đá có tài khoản đăng nhập tên: “nvt nvt”, T đã nạp điểm vào tài khoản tổng cộng 04 lần với 800 điểm, tương đương với số tiền là 24.000.000 đồng để tham gia đánh bạc. Khi T tham gia đặt cược, nếu T thua cược thì Á sẽ được người tên H trả “hoa hồng” với số tiền là 100.000 đồng/1.000.000

đồng (Nghĩa là nếu T cá cược thua số tiền 1.000.000 đồng thì A sẽ được trả “hoa hồng” là 100.000 đồng).

Sau khi có được trang cá cược, vào ngày 08/02/2025, Nguyễn Văn T và Hồ Phước Á đã tham gia cá cược trong trận đấu giữa đội bóng T2 với đội bóng Mineros de Z trong khuôn khổ giải hạng 2 Mexico, cụ thể như sau: Thành đặt cược “Tài” trong hiệp 1 khi tỷ số đang là 0 – 0 với số tiền là 1.500.000 đồng với tỷ lệ cá cược được quy ước như sau: Nếu hiệp 1 của trận đấu nêu trên có 02 bàn thắng trở lên thì T sẽ thắng được 96%/số tiền cược, nếu có 01 bàn thắng thì sẽ hòa tiền và không có bàn thắng thì sẽ thua cược. Tiếp đó, khi tỷ số vẫn đang là 0 – 0, T tiếp tục đặt cược “Tài” trong hiệp 1 với số tiền 600.000 đồng; khi tỷ số đang là 0 – 1, T đặt cược “Tài” trong hiệp 1 với số tiền 900.000 đồng và khi tỷ số đang là 0 – 2, T đặt cược “Tài” trong hiệp 1 với số tiền là 1.500.000 đồng, tổng cộng số tiền T tham gia đặt cược là 4.500.000 đồng. Kết quả hiệp 1 trận đấu nêu trên kết thúc với tỷ số 0 – 3, tức là có 03 bàn thắng trong hiệp 1 và T thắng cược được tổng số tiền là 4.386.000 đồng (BL 37-42, 46-51, 54-57).

Như vậy, trong trận đấu này, tổng số tiền đánh bạc của T và Á là 8.886.000 đồng. Trận đấu này, do T và Á chưa chung chi thắng thua thì bị kiểm tra phát hiện nên Á chưa được hưởng “hoa hồng” từ người tên H.

Ngoài ra, Hồ Phước Á còn trực tiếp đặt cược để thắng thua với người tên H, cụ thể: Á đặt cược “Tài” trong hiệp 1 của trận đấu giữa đội bóng T2 với đội bóng Mineros de Z trong khuôn khổ giải hạng 2 Mexico với tổng số tiền là 3.000.000 đồng, kết quả hiệp 1 trận đấu nêu trên kết thúc với tỷ số 0 – 3 nên Á thắng được số tiền 2.910.000 đồng. Như vậy, tổng số tiền Á sử dụng đánh bạc trong trận đấu này là 5.910.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 17/2025/HS-ST ngày 29/8/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 14 - tỉnh Đồng Nai đã tuyên xử:

Căn cứ Điều 17; Điều 38; khoản 1 Điều 46; khoản 1 Điều 47; điểm c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 31/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội Khóa 14 về mức thu, miễn, giảm thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố các bị cáo Hồ Phước Á và Nguyễn Văn T phạm tội “Đánh bạc”

Xử phạt bị cáo Hồ Phước Á 03 (ba) năm 09 (chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về vật chứng vụ án, về xử lý khác của các bị cáo khác; án phí và quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Ngày 08/9/2025, bị cáo Hồ Phước Á kháng cáo xin được hưởng án treo và xin giảm nhẹ hình phạt;

Ngày 08/9/2025, bị cáo Nguyễn Văn T kháng cáo xin được hưởng án treo và xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Các bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Bản án sơ thẩm nhận định và giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Quan điểm giải quyết vụ án của Kiểm sát viên tại phiên tòa: Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355, 358 của BLTTHS, chấp nhận một phần yêu cầu kháng cáo của các bị cáo; Huỷ bản án sơ thẩm số 17/2025/HS-ST ngày 29/8/2025 của TAND khu vực 14 - Đồng Nai để điều tra lại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của các bị cáo bị cáo Hồ Phước Ân, Nguyễn Văn T được thực hiện trong thời hạn luật định, có hình thức và nội dung phù hợp với quy định tại các điều 331, 332 và Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự nên đủ điều kiện giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Bản án sơ thẩm đã xác định. Lời khai của các bị cáo phù hợp với các chứng cứ, tài liệu đã thu thập được trong hồ sơ vụ án. Do đó, có cơ sở khẳng định: Vào ngày 08/02/2025, tại xã L, huyện L, tỉnh Bình Phước, Hồ Phước Ân và Nguyễn Văn T đã sử dụng điện thoại di động để đăng nhập vào tài khoản cá cược trên trang Web SBOBET để tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá trong trận đấu giữa đội bóng T2 với đội bóng Mineros de Z, trong khuôn khổ giải hạng 2 Mexico với tổng số tiền sử dụng để đánh bạc trong trận đấu là 24.000.000 đồng thị bị kiểm tra, phát hiện.

Ngoài ra, Hồ Phước Ân còn trực tiếp đặt cược để thắng thua với người tên H, cụ thể: Ân đặt cược “Tài” trong hiệp 1 của trận đấu giữa đội bóng T2 với đội bóng Mineros de Z trong khuôn khổ giải hạng 2 Mexico với tổng số tiền là 3.000.000 đồng, kết quả hiệp 1 trận đấu nêu trên kết thúc với tỷ số 0 – 3 nên Ân thắng được số tiền 2.910.000 đồng. Như vậy, số tiền Ân sử dụng đánh bạc trong trận đấu này là 5.910.000 đồng. Vì vậy, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo Phan Duy P1; Đặng Công T1 phạm tội “*Đánh bạc*” theo điểm b khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng quy định pháp luật.

[3] Xét kháng cáo xin được hưởng án treo và xin giảm nhẹ hình phạt của các bị cáo Hồ Phước Ân, Nguyễn Văn T thấy rằng: Các bị cáo đã từng bị Toà án có thẩm quyền xét xử và các cơ quan có thẩm quyền xử lý hành chính về hành vi đánh bạc. Đối với bị cáo Hồ Phước Ân đã từng bị Toà án huyện L cũ nay là Toà án nhân dân khu vực 14- Đồng Nai xét xử 03 lần về hành vi tổ chức đánh bạc và đánh bạc nhưng cho hưởng án treo. Mặc dù bị cáo Ân đã chấp hành xong và được xoá án tích nhưng đây coi là nhân thân xấu. Bị cáo đã 03 lần bị xét xử về hành vi đánh bạc 02 lần tổ chức đánh bạc. Bị cáo không lấy đó làm bài học kinh nghiệm cho bản thân mà tiếp tục đi vào con đường phạm tội, chứng tỏ bị cáo là người rất coi thường pháp luật coi thường tài sản của chính mình và của người khác không muốn làm chỉ muốn hưởng thụ trên mồ hôi công sức của người khác. Đối chiếu với Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2008 và Nghị quyết

01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán TAND tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự về án treo là không có căn cứ. Đối với bị cáo T đã từng bị phạt hành chính hai lần về tội đánh bạc nhưng bị cáo không lấy đó là bài học mà còn phạm tội, thể hiện xem thường pháp luật.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo: Sau khi phạm tội các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự;

Tòa án cấp sơ thẩm đã cân nhắc tính chất, mức độ, hậu quả hành vi mà các bị cáo gây ra, xem xét cho bị cáo hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nêu trên để quyết định hình phạt đối với các bị cáo với mức hình phạt như Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên là phù hợp.

Tại phiên tòa phúc thẩm các bị cáo không cung cấp thêm được tài liệu chứng cứ nào mới. Do đó, kháng cáo của các bị cáo không có căn cứ nên không được Hội đồng xét xử chấp nhận; cần giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân khu vực 14 - Đồng Nai về phần hình phạt đối với bị cáo Hồ Phước Á, Nguyễn Văn T.

[4] Quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa phù hợp một phần với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận một phần. Đối với quan điểm về việc hủy án sơ thẩm, HĐXX xét thấy:

Tại phiên tòa các bị cáo cho rằng biên bản kiểm tra điện thoại của các bị cáo tại bút lục số 42-44. Do các bị cáo chỉ đăng nhập số tiền chứ chưa có kết quả trận đấu cũng như chưa giao nhận tiền giữa hai bên. Hơn nữa, cấp sơ thẩm cũng đã điều tra thu thập nhưng không chứng minh được hành vi của các bị cáo. Vì vậy, không cần thiết phải hủy án sơ thẩm và cần giữ nguyên mức hình phạt đối với các bị cáo là đủ.

[5] Án phí hình sự phúc thẩm: Các bị cáo Hồ Phước Á, Nguyễn Văn T phải chịu án phí theo quy định.

[6] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Không chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của các bị cáo Hồ Phước Á, Nguyễn Văn T

Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 17/2025/HS-ST ngày 29/8/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 14 - tỉnh Đồng Nai về phần hình phạt đối với các bị cáo Hồ Phước Á, Nguyễn Văn T.

1. Tuyên bố các bị cáo Hồ Phước Á và Nguyễn Văn T phạm tội “Đánh bạc”
Căn cứ Điều 17; Điều 38; khoản 1 Điều 46; khoản 1 Điều 47; điểm c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017

Xử phạt bị cáo Hồ Phước Á 03 (ba) năm 09 (chín) tháng tù, thời hạn tù tính

từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

2. Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Hồ Phước Ân, Nguyễn Văn T mỗi bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng.

Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm số 17/2025/HS-ST ngày 29/8/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 14 - tỉnh Đồng Nai không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Đồng Nai;
- PV 06 Công an tỉnh Đồng Nai;
- TAND, VKSND KV14 - Đồng Nai;
- THADS tỉnh Đồng Nai (P. THADS KV14);
- CQĐT Công an KV14- Đồng Nai;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Đồng Nai;
- Các bị cáo;
- Lưu: Tổ HCTP, THS, HSVA (15b).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Bùi Văn Bình