TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ CAO LÃNH** **TỈNH ĐỒNG THÁP**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 08/2021/HS-ST.
Ngày: 11-02-2021.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CAO LÃNH, TỈNH ĐỒNG THÁP

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đinh Tấn Hiếu.

Các Hội thẩm nhân dân:

1/ Ông Nguyễn Đình Đoan Hùng;

2/ Ông Lê Quang Thanh.

- ***Thư ký phiên tòa:*** Ông Nguyễn Văn Vũ Hải là Thư ký Tòa án của Tòa án nhân dân thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp tham gia phiên tòa: Ông Lâm Xuân Long - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 09 và 11 tháng 02 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 103/2021/TLST-HS ngày 05 tháng 11 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 318/2021/QĐXXST-HS, ngày 02 tháng 12 năm 2021, đối với bị cáo:

1. **Nguyễn Thanh H**, sinh năm 1970, tại Đồng Tháp; tên gọi khác: Hoàng Gạo; nơi thường trú: Tổ A, khóm MP, Phường B, thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 9/12; nghề nghiệp: mua bán; cha Nguyễn Văn P; mẹ: Trần Thị Kim L; vợ: Hồ Thanh H; có 02 người con, lớn sinh năm 1993, nhỏ sinh năm 2005; tiền án: Không; tiền sự: Ngày 03/3/2020, bị Công an xã Hòa An, thành phố Cao Lãnh ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính với số tiền 1.500.000 đồng, về hành vi đánh bạc trái phép thắng thua bằng tiền bằng hình thức đá gà, nộp phạt xong cùng ngày; biện pháp ngăn chặn: Cấm đi khỏi nơi cư trú.

2. **Nguyễn Hoàng D**, sinh năm 1968, tại Đồng Tháp; tên gọi khác: D Mèo; nơi thường trú: Tổ AB, khóm C, Phường D, thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 12/12; nghề nghiệp: Làm thuê; cha: Không rõ; mẹ: Võ Thị P; vợ: Võ Ngọc T; Có 01 người con, sinh năm 2003; tiền án: Bị Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp xử phạt 02 năm 06 tháng tù về tội "Đánh bạc" theo Bản án hình sự phúc thẩm số 40/PT ngày 27/3/2007. Ngày 29/11/2008, chấp hành xong hình phạt tù. Ngày 05/8/2021, Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Cao Lãnh cung cấp kết quả Nguyễn Hoàng Dũng còn phải thi hành nộp 6.000.000 đồng tịch thu sung công

quỹ Nhà nước, đến ngày 26/10/2021 mới chấp hành xong; tiền sự: Không; biện pháp ngăn chặn: Cấm đi khỏi nơi cư trú.

Các bị cáo có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Thanh H là người đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc trái phép nhưng chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính. Gần nhà H có điểm tụ tập đá gà nên H biết. Khoảng 13 giờ ngày 17/12/2020, H một mình đi bộ đến khu vực vườn xoài gần nhà H tại tổ 46, khóm Mỹ Phước, phường 3, thành phố Cao Lãnh, để đá gà thắng thua bằng tiền, nếu thắng thì mua gà xác về nhậu. Do chưa có người đem gà đến đá nên H chờ đến khoảng 14 giờ 30 phút thì có người đem gà trống lông đen (thường gọi gà ô) cáp độ với gà trống lông trắng (thường gọi gà chuối) của Đoàn Nhật P (nhà ở gần đó) đã quấn cựa sắt đá 1.000.000 đồng. Lúc này, cũng có nhiều người tự cá cược với nhau, có người thanh niên (không biết tên, địa chỉ) đứng bên cạnh hô "Ai ở gà ô đá ăn 9 sẽ bắt", vì ưng ý nên H quay sang trả lời "Tôi ở gà ô đá ăn 9 với số tiền 500.000 đồng", người thanh niên này đồng ý cá cược với H (tức là nếu gà ô thắng thì H chỉ nhận được 450.000 đồng, còn thua H chung đủ 500.000 đồng). Trận gà này đá được 05 lần thả gà (thường gọi 05 tay nước) thì gà ô bỏ chạy, H thua và chung cho người thanh niên 500.000 đồng (gồm 03 tờ 100.000 đồng và 01 tờ 200.000 đồng), H chỉ còn 140.000 đồng nên không tham gia cá cược nữa mà đứng chờ xem tiếp độ gà giữa gà trống lông màu trắng (thường gọi gà bướm) và gà trống lông màu đỏ-nâu-đen (thường gọi gà vàng).

Thời điểm này, Nguyễn Hoàng D đã bị kết án về tội đánh bạc chưa được xóa án tích một mình chạy xe máy đi phụ hồ từ phường 3 về nhà, khi đi ngang qua thấy có nhiều thanh niên đi vào tụ điểm đá gà nên D dựng xe ngoài đường rồi đi bộ vào, thấy 02 người thanh niên (không biết tên, địa chỉ) đang ôm gà vàng và gà bướm đã quấn cựa sắt, mọi người xung quanh hô cá cược. D đem theo trong người 15.900.000 đồng, thấy người thanh niên đứng cạnh bên trái mình chọn gà bướm cá cược với người khác số tiền 1.000.000 đồng nên Dũng xin chia lại cho mình 200.000 đồng, người thanh niên đồng ý (tức là nếu thắng thì D được nhận 200.000 đồng, còn thua thì D phải chung 200.000 đồng). Cá cược xong, vừa thả gà thì bị Cơ quan điều tra Công an thành phố Cao Lãnh phối hợp với Công an phường 3 kiểm tra, phát hiện lập biên bản bắt người phạm tội quả tang lúc 15 giờ 20 phút cùng ngày đối với 42 người có mặt xung quanh hiện trường, lúc này Nguyễn Thanh H lo sợ bị xử lý nên khai tên không đúng sự thật là tên Nguyễn Thanh Sơn, sinh năm 1974.

- Tạm giữ tang vật tại hiện trường: 09 con gà trống gồm: 01 con gà lông màu trắng đang băng cựa sắt (gà bướm), 01 con gà lông màu đỏ-nâu-đen (gà vàng), 01 con gà lông màu trắng, 01 con gà lông màu đen, 04 con gà lông màu vàng, 01 con gà lông màu đỏ. 01 tấm nhựa hình chữ nhật; 03 rổ nhựa; 02 bội gà

bằng kim loại; 04 ca nhựa, tất cả đã sử dụng. Cơ quan điều tra đã tiến hành tiêu hủy 09 con gà trống theo biên bản tiêu hủy vật chứng vào lúc 21 giờ 15 phút ngày 20/12/2020.

- Tạm giữ trên người Nguyễn Thanh H: 01 điện thoại di động Mobell màu đỏ-đen và 140.000 đồng; Nguyễn Hoàng D: 01 điện thoại di động Samsung bị thấm nước, vỡ màn hình và 15.900.000 đồng. Cơ quan điều tra tạm giữ 200.000 đồng của D dùng đánh bạc, còn tất cả đã trả lại cho các chủ sở hữu.

Quá trình điều tra chứng minh: Những ngày trước, Nguyễn Thanh T, nhà ở gần đó cung cấp băng keo để mọi người tham gia đá gà hưởng lợi 270.000 đồng. Ngày bắt quả tang đá gà không có mặt Tồng, mọi người đã biết tự đến chơi, không có ai đứng ra tổ chức. Những người đã tham gia cá cược đá gà chưa có tiền án, tiền sự và tự bắt cược với ai không biết tên, địa chỉ. Cơ quan điều tra xác định các đối tượng cụ thể đá gà thắng thua bằng tiền như sau: Đặng Công H 200.000 đồng, Nguyễn Hoàng N thua 200.000 đồng, Nguyễn Chánh T thua 300.000 đồng, Võ Bình Đ 100.000 đồng, Nguyễn Ngọc D 200.000 đồng, Nguyễn Minh T 300.000 đồng, Mai Quan B 400.000 đồng thua 200.000 đồng, Trần Minh T 100.000 đồng thắng 100.000 đồng, Phạm Văn Đ 1.500.000 đồng thắng 350.000 đồng, Lê Thành T 500.000 đồng thắng 500.000 đồng, Phạm Văn Th 100.000 đồng, Nguyễn Văn B 1.000.000 đồng thua 500.000 đồng, Trần Thanh T thua 500.000 đồng, Văn Đức Tr 500.000 đồng, Nguyễn Văn Đ 1.000.000 đồng, Đặng Ngọc H 500.000 đồng, Phan Văn L 300.000 đồng, Lò Văn D 100.000 đồng, Hồ Thanh T 500.000 đồng, Nguyễn Thành T 100.000 đồng, Diệp Văn N 100.000 đồng, Đoàn Nhật P 1.000.000 đồng thắng được 900.000 đồng, Nguyễn Chí K 100.000 đồng, Nguyễn Văn B 200.000 đồng, Phan Văn G 100.000 đồng, Nguyễn Thanh T thua 200.000 đồng, Võ Văn Q 300.000 đồng. Xét thấy, những người này tham gia đánh bạc nhưng chưa có tiền án, tiền sự, số tiền đánh bạc chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự, nên Cơ quan điều tra chuyển hồ sơ, số tiền dùng đánh bạc đến Công an thành phố Cao Lãnh xử lý vi phạm hành chính theo quy định.

Tại cáo trạng số 105/CT-VKSTPCL, ngày 03/11/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Lãnh truy tố bị cáo về tội "Đánh bạc", tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Lãnh giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo như trên. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 321,điểm i, s khoản 1 Điều 51 và Điều 35 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo H từ 25.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng và áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 35 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo D từ 25.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng. Về vật chứng đề nghị tuyên như cáo trạng đã nêu.

Tại phiên tòa, các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được

tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Hành vi của các bị cáo bị truy tố:

Nguyễn Thanh H đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc trái phép chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính và Nguyễn Hoàng D có một tiền án về tội đánh bạc chưa được xóa án tích. Ngày 17/12/2020, tại khu vực vườn xoài thuộc tổ 46, khóm Mỹ Phước, phường 3, thành phố Cao Lãnh, thì bị bắt quả tang H tham gia đánh bạc bằng hình thức đá gà thắng thua bằng tiền với số tiền 950.000 đồng, bị cáo D tham gia đánh bạc bằng hình thức đá gà thắng thua bằng tiền, với số tiền 400.000 đồng.

[2] Trong quá trình điều tra, truy tố, Điều tra viên và Kiểm sát viên tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự; tại phiên tòa Kiểm sát viên đã thực hiện đúng với quyền hạn và nhiệm vụ theo quy định.

[3] Các bị cáo là người đã thành niên, đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự theo quy định, bị cáo Hoàng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc trái phép chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính và bị cáo D có một tiền án về tội đánh bạc chưa được xóa án tích, lại tiếp tục tham gia đánh bạc với hình thức đá gà thắng thua bằng tiền thì bị bắt quả tang, bị cáo Hoàng đánh bạc với số tiền 950.000 đồng, bị cáo D đánh bạc với số tiền 400.000 đồng.

Từ những căn cứ nêu trên, Hội đồng xét xử kết luận hành vi phạm tội của các bị cáo đã phạm vào tội "Đánh bạc", tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội vì đã cố ý xâm phạm đến trật tự công cộng. Do đó, cần phải có hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội mà các bị cáo đã thực hiện, nhằm giáo dục các bị cáo trở thành người công dân tốt và phòng ngừa chung cho toàn xã hội.

Bị cáo H đã bị xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc, số tiền đánh bạc không lớn, mức độ thắng thua cũng không lớn, ngoài lần bị xử phạt hành chính thì bị cáo có nhân thân tốt chưa có tiền án, tiền sự, do đó không cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội, mà áp dụng hình phạt tiền cũng đủ răng đe giáo dục.

Bị cáo D đã một lần tiền án về tội "Đánh bạc", đã được Nhà nước cải tạo giáo dục, nay lại tiếp tục phạm tội, nên không thể áp dụng hình phạt tiền như bị cáo Hoàng. Tuy nhiên, số tiền đánh bạc không lớn, mức độ thắng thua cũng không lớn, do đó không cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội, mà giao về cho chính quyền địa phương cải tạo, giáo dục bị cáo cũng đủ để răn đe, giáo dục bị cáo thành người công dân tốt.

Đối với: Đặng Công H, Nguyễn Hoàng N, Nguyễn Chánh T, Võ Bình Đ, Nguyễn Ngọc D, Nguyễn Minh T, Mai Quan B, Trần Minh T, Phạm Văn Đ, Lê Thành T, Phạm Văn Th, Nguyễn Văn B, Trần Thanh T, Văn Đức Tr, Nguyễn Văn Đ, Đặng Ngọc H, Phan Văn L, Lò Văn D, Hồ Thanh T, Nguyễn Thành T,

Diệp Văn N, Đoàn Nhật P, Nguyễn Chí K, Nguyễn Văn B, Phan Văn G, Nguyễn Thanh T, Võ Văn Q. Xét thấy, những người này tham gia đánh bạc nhưng chưa có tiền án, tiền sự, số tiền đánh bạc chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự, nên Cơ quan điều tra chuyển hồ sơ, số tiền dùng đánh bạc đến Công an thành phố Cao Lãnh xử lý vi phạm hành chính theo quy định, là phù hợp.

[4] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[5] Tình tiết giảm nhẹ: Sau khi phạm tội, các bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo H phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Về vật chứng: Căn cứ khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu sung ngân sách Nhà nước số tiền 200.000 đồng của bị cáo Dũng dùng đánh bạc.

- Tịch thu tiêu hủy gồm: 04 cây cựa gà bằng kim loại; 01 tấm nhựa hình chữ nhật; 03 rổ nhựa; 02 bội nuôi gà bằng kim loại; 04 ca nhựa, tất cả đã sử dụng, không còn giá trị.

[7] Về hình phạt bổ sung: Căn cừ khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự, buộc bị cáo D nộp tiền 10.000.000 đồng; bị cáo H phải chịu hình phạt chính là tiền, nên không áp dụng hình phạt bổ sung tiền.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

- Tuyên bố bị cáo Nguyễn Thanh H và Nguyễn Hoàng D phạm tội "Đánh bạc".

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 36 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Hoàng D 09 tháng cải tạo không giam giữ. Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giao giám sát, giáo dục người bị kết án nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Giao bị cáo D cho Ủy ban nhân dân Phường 4, thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp giám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành án. Giao gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân Phường 4 trong việc giám sát giáo dục.

Trong thời gian chấp hành án, bị cáo D phải thực hiện một số nghĩa vụ theo quy định về cải tạo không giam giữ và bị khấu trừ phần thu nhập 05%, sung quỹ nhà nước. Việc khấu trừ thu nhập được thực hiện hàng tháng.

- Căn cứ khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự

Buộc bị cáo Nguyễn Hoàng D nộp phạt số tiền 10.000.000 đồng, sung Ngân sách nhà nước.

- Căn cứ khoản 1 Điều 321 và điểm i, s khoản 1 Điều 51 và Điều 35 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thanh H số tiền 25.000.000 đồng, sung ngân sách Nhà nước.

- Về vật chứng: Căn cứ khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu sung ngân sách Nhà nước số tiền 200.000 đồng của bị cáo Dũng dùng đánh bạc.

Tịch thu tiêu hủy gồm: 04 cây cựa gà bằng kim loại; 01 tấm nhựa hình chữ nhật; 03 rổ nhựa; 02 bội nuôi gà bằng kim loại; 04 ca nhựa, tất cả đã sử dụng, không còn giá trị.

Vật chứng đang được Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Cao Lãnh tạm quản lý.

- Về án phí: Các bị cáo D và H, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Các bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- VKSND TPCL;
- Công an TPCL;
- Đương sự;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đinh Tấn Hiếu