

Bản án số: 203/2024/HS-PT

Ngày: 15/3/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn VĐ

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn MT
Ông Ong TT.

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Đặng Thị XT, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa:
Bà Phan Diệu N, Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 15 tháng 3 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội, mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 1174/2023/TLPT-HS ngày 25 tháng 10 năm 2023 đối với bị cáo Nguyễn Đức N và các bị cáo khác, do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 409/2023/HS-ST ngày 11 tháng 9 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

**** Các bị cáo có kháng cáo:***

1. Nguyễn Đức N (tên gọi khác: Tâm - bản tự khai bút lục 71, 72, 73), sinh năm 1989; giới tính: nam; ĐKKHKT: Thôn Thuần L, xã Hoàng Văn T, huyện Chương M, Thành phố HN; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Mạnh Q và bà Cao Thị H; có vợ là Lê Thị T; **tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo khai có 03 con, con lớn nhất sinh năm 2003, con nhỏ nhất sinh năm 2018; (tại Lý lịch bị can bút lục 12 thể hiện bị cáo có 02 con, con lớn nhất sinh năm 2017 và con nhỏ nhất sinh năm 2018);** tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Bản án số 46/2010/HSST ngày 22/6/2010, Tòa án nhân dân huyện Chương M, thành phố HN xử phạt 03 năm 06 tháng tù về tội “Cướp giật tài sản”; Bản án số 24/2010/HSST ngày 08/11/2010, Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội xử phạt 36 tháng tù về tội “Cướp tài sản”; Tổng hợp với hình phạt 03 năm 06 tháng tù tại Bản án số 46/2010/HSST ngày 22/6/2010 của Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ, hình phạt chung phải chấp hành là 06 năm 06 tháng tù; bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/02/2022 đến nay tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố Hà Nội. Có mặt.

2. Vũ Viết T, sinh năm 1986; giới tính: nam; ĐKKHKT: Thôn Liên H, xã Liên S, huyện Lương S, tỉnh HB; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Viết Q và bà Bùi Thị N; có vợ là Nguyễn Thị T và có 02 con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Tại Bản án số 42/2019/HSST ngày 26/11/2019, Tòa án nhân dân huyện Tuy Đức, tỉnh Đắk Nông xử phạt 25.000.000 đồng về tội “Đánh bạc”; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

3. Ngô Văn T, sinh năm 1977; giới tính: nam; ĐKKHKT: thôn Đồi M, xã Nam Phương T, huyện Chương M, thành phố HN; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 5/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Ngô Văn K và bà **Hồ Thị Đ (tại Trích lục tiền án, tiền sự bút lục 990 mẹ bị cáo là bà Hồ Thị Đ; Hà Thị Đ; tại Danh chỉ bản bút lục 991 và Biên bản ghi lời khai bút lục 1006 bị cáo khai mẹ là Hồ Thị Đ; tên gọi khác của bị cáo là Sáu G; tại Lý lịch bị can bút lục 998 bị cáo khai mẹ là Nguyễn Thị Đ)**; có vợ Nguyễn Thị X sinh 1980 và có 02 con sinh năm 2019 (sinh đôi); tiền sự: Không; tiền án: Bản án số 86/2013/HSST ngày 03/7/2013, Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội xử phạt 05 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Đánh bạc”; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt.

*** Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Đức Nam (do Tòa án chỉ định):** Luật sư Đinh Anh T - Công ty luật TNHH MTV Bảo Thiên, Đoàn luật sư thành phố Hà Nội. Có mặt.

*** Người bào chữa cho bị cáo Ngô Văn Tiến (do bị cáo mời):** Luật sư Nguyễn Tuấn D - Công ty luật TNHH Hòa Dững, Đoàn luật sư thành phố Hà Nội. Có mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có các bị cáo Nguyễn Minh H, Nguyễn Văn K, Lê Thị T, Nguyễn Văn D, Cao Văn T, Lê Đình C không kháng cáo, không bị kháng nghị, Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 06/02/2022, Ngô Văn Tiến (thường gọi là Sáu gạo) đến nhà Lê Thị Tâm chơi, chúc tết. Đến khoảng 14 giờ cùng ngày có Vũ Viết Trọng và Lê Đình Chuyên đến nhà Tâm chúc tết sau đó cả nhóm rủ nhau đánh bạc bằng hình thức xóc đĩa. Tất cả đi lên tầng 2 nhà Tâm, Trọng lấy bát, đĩa và cắt 04 quân vị hình tròn từ vỏ bao thuốc lá Vinataba làm công cụ. Trọng là người xóc cái cho Tiến, Chuyên và Tâm đánh bạc được một lúc thì Nguyễn Đức Nam, Nguyễn Văn Dững và Cao Văn Tư đến và tham gia đánh bạc. Khi đánh bạc, Trọng có 3.000.000 đồng, Tiến có 450.000 đồng, Dững có 1.500.000 đồng, Tư có 500.000 đồng, Tâm có 150.000 đồng, Chuyên có 80.000 đồng, Nam có 500.000 đồng. Tổng số tiền các đối tượng sử dụng vào việc đánh bạc là 6.180.000 đồng. Quá trình đánh bạc Dững, Tư, Tiến và Tâm thua hết số tiền mang theo, Chuyên

thua 60.000 đồng, còn lại 20.000 đồng. Sau đó, Tiến có việc nên đi về trước, Chuyên đi xuống tầng một ngủ trên ghế, Tâm đi sang phòng khác sử dụng điện thoại, Dũng và Tư không tiếp tục đánh bạc mà ngồi xem Trọng và Nam đánh bạc với nhau.

Khi Trọng và Nam đánh bạc, Nam cho Trọng vay tiền nhiều lần, trong đó có 02 lần đưa tiền cho Trọng, mỗi lần 10.000.000 đồng bao gồm số tiền Trọng nợ miệng khi đánh bạc và tiền mặt Nam cho Trọng vay (không được xác định số lượng tiền mặt cho vay). Để thuận tiện, Nam và Trọng thống nhất không dùng tiền mặt mà chỉ cần báo miệng số tiền cược để bắt đầu ván bạc, Nam và Trọng tiếp tục đánh bạc với nhau khoảng hơn 01 giờ thì dừng lại, kết thúc việc đánh bạc thì Trọng thua bạc và nợ Nam là 740.000.000 đồng. Do không có tiền để trả, Trọng xin khất nợ trả dần, Nam không đồng ý và yêu cầu Trọng phải tiền trả luôn. Sau đó, Nam gọi Nguyễn Minh Hiền đến nhà Tâm và gọi Nguyễn Văn Kỷ đến quán của Nam. Khi Hiền đến, Nam nói với Hiền việc Trọng vừa đánh bạc với Nam và đang nợ Nam số tiền 740.000.000 đồng. Nam yêu cầu Trọng, Chuyên và Hiền về cửa hàng của Nam (cách nhà Tâm khoảng 500m) còn Dũng, Tư đi về.

Khi nhóm của Nam đi về quán của Nam thì Kỷ đã có mặt ở quán và biết Trọng đang nợ tiền thua bạc Nam. Nam bắt Trọng phải “xoay” tiền để trả cho Nam số tiền 740.000.000 đồng, Trọng và Chuyên đề nghị với Nam cho Trọng viết giấy nhận nợ nhưng Nam không đồng ý và yêu cầu Trọng ít nhất phải trả một nửa không thì ở lại quán của Nam. Sau đó, Chuyên đi về còn Trọng phải ở lại quán của Nam. Trọng liên hệ với anh Bạch Công Kính để vay 60.000.000 đồng, anh Kính bảo Bạch Đức Quý (là con trai anh Kính) chuyển khoản vào tài khoản của Lê Thị Thúy (là vợ Nam) số tiền 60.000.000 đồng. Sau khi chuyển tiền, Trọng xin Nam cho viết giấy nhận nợ để được về nhà nhưng Nam không đồng ý. Nam bảo Hiền và Kỷ ở lại quán trông giữ Trọng cùng với Nam.

Sáng ngày 07/02/2022, Trọng liên hệ với Ngô Văn Tiến đến quán của Nam để dàn xếp nợ với Nam và để Trọng về trả nợ dần. Sau đó, Tiến đi cùng anh Nguyễn Duy Ninh đến quán của Nam. Tại quán lúc này có Nam, Kỷ và Trọng còn Hiền thì ngủ trong quán, Nguyễn Văn Dũng đến quán Nam chơi. Tiến nói với mọi người có mặt tại quán về phương án trả nợ, theo đó Trọng trả 300.000.000 đồng tiền mặt, số tiền 380.000.000 đồng còn lại Tiến sẽ nhận nợ hộ cho Trọng, Trọng nói “Em ở đây làm gì mà lo được 300.000.000 đồng”, Tiến nói “Thế thì ở đây, khi nào lo được thì gọi cho anh” rồi Tiến và anh Ninh ra về. Khoảng 13 giờ cùng ngày, Trọng gọi điện thoại cho anh Nguyễn Tiến Dũng vay số tiền 30.000.000 đồng và viết giấy vay tiền để làm tin, do không được rời khỏi cửa hàng của Nam, Trọng nhờ Nguyễn Đức Thắng đến quán của Nam lấy giấy vay tiền đưa cho anh Dũng rồi đem 30.000.000 đồng về đưa cho Nam, thời điểm này có Nam, Văn Dũng, Trọng, Hiền và Kỷ có mặt tại cửa hàng. Trọng liên lạc qua điện thoại với Tiến nói về việc đã trả được Nam số tiền 90.000.000 đồng, nhờ xuống cửa hàng của Nam để dàn xếp nợ. Trọng liên lạc với anh Ninh để hỏi vay số tiền 20.000.000 đồng, anh Ninh đồng ý. Trọng bảo với Nam về việc vay được 20.000.000 đồng trả cho Nam và lấy sổ tài khoản ngân hàng mang tên Nguyễn

Đức Nam gửi cho anh Ninh để chuyển tiền. Khoảng 20 phút sau, Nam nói “Gặp trực tiếp nhận nợ còn chưa được lại còn qua điện thoại”, lúc này có mặt Hiền, Kỷ, Văn Dũng và Trọng. Thấy chưa nhận được 20.000.000 đồng, Nam nói “Chuyển được thì chuyển, không chuyển được thì thôi, đừng nói dối quanh co”. Hiền nói “Mày coi tiền bọn tao là lá đa à, chơi bằng ngực được thì anh tao chơi lâu rồi”. Sau đó, Hiền và Nam tiến về phía Trọng dùng tay tát vào mặt, đánh vào người anh Trọng nhưng không để lại thương tích. Thấy vậy, Văn Dũng vào ngăn không cho Hiền và Nam tiếp tục đánh Trọng. Sau khi Trọng liên lạc lại với anh Ninh thì Nam nhận được 20.000.000 đồng chuyển vào tài khoản của Nam. Trọng tiếp tục đề nghị cho Trọng viết giấy nhận nợ số tiền còn lại để về “xoay” tiền trả chứ ở lại cửa hàng thì không lo được, Nam không đồng ý. Tối cùng ngày, Trọng phải ngủ tại quán của Nam dưới sự trông giữ của Hiền và Kỷ.

Khoảng 11 giờ ngày 08/02/2022, bà Bùi Thị Núi và ông Vũ Viết Quý là bố, mẹ của Vũ Viết Trọng đi đến quán của Nam để gặp Trọng. Tại quán có Trọng, Hiền, Kỷ và Nguyễn Văn Dũng. Bà Núi biết Trọng chơi bởi thua bạc nên chửi mắng và lao vào đánh Trọng. Kỷ gọi Nam đến quán, ông Quý bận công việc nên đi về trước còn bà Núi ở lại, Trọng nói “Mẹ về đi, không giải quyết được đâu”, bà Núi ở lại quán một lúc rồi ra về. Lúc sau, Bà Núi quay lại quán của Nam tiếp tục chửi Trọng. Kỷ điều khiển xe ô tô chở Nam đến quán, Nam đi vào chỗ Trọng ngồi hắt cốc nước chè vào mặt Trọng nói “Mày định thế nào, chơi bởi kiểu gì để cả mẹ mày ra giải quyết” và dùng tay tát Trọng 01 cái. Do bức tức về Trọng nên bà Núi nói “Tao không dạy được mày thì để xã hội nó dạy, đánh chết nó đi”, Nam lao vào dùng chân, tay đấm đá Trọng, bà Núi can ngăn và nói “Sao các anh đánh con tôi”, Nam nói “Bà bảo tôi đánh thì tôi đánh”, bà Núi nói “Bác xin cháu đừng đánh con bác nữa còn nợ của nó để bác về vay mượn để trả dần cho cháu”. Nam cầm que tre quát lời thằng này vào đây, Trọng đi vào trong nhà, bà Núi đưa điện thoại lên quay và nói sẽ trình báo sự việc đến Công an thì Nam nói “bà thích quay không, bà vào nhà tôi đánh cho bà quay”. Bà Núi không dám quay video nữa rồi đi về, Nam bắt Trọng tiếp tục ở lại quán cùng với Nam, Hiền và Kỷ.

Khoảng 23 giờ ngày 09/02/2022, Nam yêu cầu Trọng phải nói nội dung “Tôi ở đây chơi không bị ai ép buộc” để Hiền dùng điện thoại di động ghi hình. Do sợ bị đánh, Trọng đồng ý và nói nội dung trên để Nam quay video. Tối cùng ngày, Trọng phải tiếp tục ngủ tại cửa hàng của Nam dưới sự trông giữ của Kỷ và Hiền.

Ngày 10/02/2022, Nguyễn Văn Dũng tiếp tục đến quán của Nam chơi. Khoảng 11 giờ cùng ngày bà Bùi Thị Núi nhờ Ngô Văn Hà đi cùng đến cửa hàng gặp Nam để nói chuyện. Tại cửa hàng, bà Núi, ông Hà gặp và nói chuyện cùng Nam, Trọng thương lượng về khoản tiền Trọng nợ. Chốt lại cuộc thương lượng, Nam yêu cầu Trọng “Trước sau lấy 350.000.000 đồng”, bà Núi và ông Hà ra về còn Trọng ở lại quán của Nam. Khoảng 15 phút sau, Nam bảo Kỷ chở Trọng đến nhà ông Cao Văn Đại cách cửa hàng Nam khoảng 500m để Trọng ở đó để tránh việc gặp mẹ của Trọng. Kỷ và Trọng gặp ông Đại xin ngồi nhờ ở nhà ông Đại và ông Đại đồng ý. Khoảng 18 giờ cùng ngày, bà Núi đến Công an huyện Chương

Mỹ trình báo sự việc trên rồi ra về. Sau khi về nhà, bà Núi muốn thương lượng với Nam để cho Trọng về. Khoảng 19 giờ cùng ngày, Kỷ đưa Trọng từ nhà ông Đại về cửa hàng của Nam. Khoảng 30 phút sau, bà Núi điều khiển xe mô tô đi một mình đến cửa hàng gặp Nam và trả trước cho Nam số tiền 50.000.000 đồng, số tiền còn lại xin viết giấy nhận nợ số nhưng hai bên chưa thống nhất thì lực lượng Công an đến đưa những người có liên quan về trụ sở để làm việc.

Quá trình khám nghiệm hiện trường và điều tra vụ án, Cơ quan điều tra đã thu giữ vật chứng gồm 01 bát sứ, 01 đĩa sứ do Lê Thị Tâm giao nộp.

Đối với Lê Thị Thúy (là vợ Nam). Khoảng 23 giờ ngày 06/02/2022, Thúy nhận được số tiền 60.000.000 đồng từ tài khoản của Bạch Đức Duy thuộc Ngân hàng MB Bank. Kết quả điều tra xác định Thúy không biết số tiền trên Trọng trả cho Nam tiền thua cờ bạc, Thúy cũng không biết Trọng ở lại quán của Nam để xoay tiền trả nợ cho Nam.

Nguyễn Đức Nam và đồng phạm đã trả lại Vũ Viết Trọng tổng số tiền 110.000.000 đồng. Anh Bạch Đức Quý đã nhận được 60.000.000 đồng, anh Nguyễn Duy Ninh đã nhận được 20.000.000 đồng và anh Nguyễn Tiến Dũng đã nhận được 30.000.000 đồng từ Vũ Viết Trọng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 409/2023/HS-ST ngày 11/9/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đã quyết định:

- Tuyên bố Nguyễn Đức Nam phạm các tội “Giữ người trái pháp luật”, “Cướp tài sản”, “Đánh bạc”; các bị cáo Vũ Viết Trọng, Ngô Văn Tiến phạm tội “Đánh bạc”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 157; điểm b khoản 2 Điều 321; điểm a khoản 4 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 54; Điều 55; Điều 58 Bộ luật Hình sự; Xử phạt bị cáo Nguyễn Đức Nam 15 tháng tù về tội “Giữ người trái pháp luật”, 04 năm tù về tội “Đánh bạc”, 16 năm tù về tội “Cướp tài sản”; Tổng hợp hình phạt, buộc Nguyễn Đức Nam phải chấp hành hình phạt chung của 03 tội là 21 năm 03 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 10/02/2022.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự; Xử phạt bị cáo Vũ Viết Trọng 05 năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự; Xử phạt bị cáo Ngô Văn Tiến 09 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra Tòa án cấp sơ thẩm quyết định về tội danh và hình phạt đối với các bị cáo Nguyễn Minh Hiền, Nguyễn Văn Kỷ, Lê Thị Tâm, Nguyễn Văn Dũng, Cao Văn Tư, Lê Đình Chuyên; xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 14/9/2023, bị cáo Ngô Văn Tiến kháng cáo xin được hưởng án treo.

Ngày 19/9/2023, bị cáo Vũ Viết Trọng kháng cáo xin giảm hình phạt.

Ngày 20/9/2023, bị cáo Nguyễn Đức Nam (Tâm) kháng cáo xin giảm hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo Nguyễn Đức Nam giữ nguyên nội dung kháng cáo và trình bày bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt đối với cả ba tội. Lý do: Xuất phát từ việc bị cáo Trọng nợ bị cáo số tiền lớn do thua bạc nên bị cáo giữ Trọng lại để đòi tiền; quá trình giữ Trọng tại quán hàng của mình, bị cáo không đe dọa hay đánh Trọng; quá trình mẹ Trọng đến chửi bới Trọng thì bị cáo đã chốt lại số tiền Trọng phải trả là 380 triệu đồng là xong; vì vậy hình phạt 16 năm tù về tội “Cướp tài sản” đối với bị cáo là quá nặng; về tội “Đánh bạc” bị cáo và Trọng chơi khi Trọng thua và nợ 100 triệu đồng thì bị cáo nói thôi không chơi nữa nhưng Trọng muốn gỡ nên nài bị cáo chơi tiếp, thực tế bị cáo chỉ đánh bạc bằng tiền mặt chỉ có 20 triệu đồng nên hình phạt 04 năm tù là quá nặng. Bị cáo mong Hội đồng xét xử giảm hình phạt cho bị cáo để sớm có cơ hội trở về với gia đình và xã hội.

- Bị cáo Vũ Viết Trọng giữ nguyên nội dung kháng cáo xin giảm hình phạt và bổ sung kháng cáo đề nghị xem xét giảm khoản tiền bị truy thu nộp ngân sách Nhà nước. Bị cáo trình bày bị cáo là bị hại trong vụ án bị Nam cướp tài sản; gia đình bị cáo có ông bà là người có công với Cách mạng; quá trình được tại ngoại bị cáo đã tố giác người phạm tội giúp Cơ quan điều tra khởi tố vụ án nên mong được xem xét giảm nhẹ hình phạt và giảm khoản tiền bị truy thu.

- Ngô Văn Tiến xin hưởng án treo hoặc phạt tiền vì bị cáo vô tình tham gia đánh bạc; bị cáo đưa mẹ đi chúc tết nên bị cáo mới vào nhà của Tâm chơi, thấy các bị cáo khác đang chơi nên bị cáo tham gia, khi thua 450.000 đồng thì bị cáo dừng không chơi nữa và về trước; khi nghe tin Cơ quan điều tra đang điều tra về việc đánh bạc ở nhà của Tâm đối với Nam và Trọng thì bị cáo đã đến Cơ quan Công an đầu thú khai nhận việc có tham gia đánh bạc, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Quá trình bị cáo tham gia quân đội có thành tích nên đã được tặng giấy khen cấp Trung đoàn của Trung đoàn 88 Sư đoàn 308. Về Bản án năm 2013 bị cáo được hưởng án treo, bị cáo có nhờ Trưởng Công an xã nơi bị cáo sinh sống nộp hộ 200.000 đồng tiền án phí nhưng không hiểu sao lại chưa nộp, vì vậy đến khi biết họ chưa nộp thì bị cáo đã nộp ngay chứ không phải bị cáo không chấp hành. Do bị cáo hiểu biết pháp luật hạn chế nên mong được xem xét. Bị cáo hiện đang phải nuôi mẹ già, hai con sinh đôi năm 2019 còn quá nhỏ nên mong được cải tạo tại địa phương hoặc được hưởng hình phạt tiền để có điều kiện chăm sóc gia đình.

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Đức Nam đồng ý về tội danh, khung hình phạt; đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo với lý do: Hành vi của bị cáo là bột phát, không sử dụng hung khí, áp bức bị hại; chỉ vì hành vi đánh bạc bị cáo đòi lại tiền bị hại mới dẫn đến việc bị cáo có hành vi cướp tài sản nên lỗi do một phần từ phía bị hại, bị cáo cũng đã trả lại toàn bộ số tiền chiếm đoạt.

Người bào chữa cho bị cáo Ngô Văn Tiến đề nghị HĐXX cho bị cáo được chuyển từ hình phạt tù thành hình phạt tiền; gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, đang nuôi mẹ già, con nhỏ; có thời gian tham gia quân đội và có thành tích đã được khen thưởng bởi cấp Trung đoàn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội phát biểu quan điểm: Sau khi phân tích đánh giá chứng cứ, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có căn cứ kết luận, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử quy kết đối với bị cáo Nguyễn Đức Nam 15 tháng tù về tội “Giữ người trái pháp luật”, 04 năm tù về tội “Đánh bạc”, 16 năm tù về tội “Cướp tài sản”; Tổng hợp hình phạt, buộc Nguyễn Đức Nam phải chấp hành hình phạt chung của 03 tội là 21 năm 03 tháng tù; xử phạt bị cáo Vũ Viết Trọng 05 năm tù về tội “Đánh bạc”; bị cáo Ngô Văn Tiến 09 tháng tù về tội “Đánh bạc” là có căn cứ, đúng pháp luật, không oan. Tại cấp phúc thẩm, các bị cáo xuất trình thêm một số tình tiết giảm nhẹ mới, nên có căn cứ giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Vì vậy, đề nghị HĐXX căn cứ các điều 355, 356 và 357 Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Nam về tội “Giữ người trái pháp luật” và tội “Cướp tài sản”; sửa bản án sơ thẩm theo hướng chấp nhận một phần kháng cáo của các bị cáo Nam, Trọng về tội “Đánh bạc”; giảm hình phạt cho mỗi bị cáo từ 06-12 tháng tù; chấp nhận kháng cáo xin chuyển hình phạt tù sang hình phạt tiền, phạt bị cáo Tiến 20.000.000 đồng đến 25.000.000 đồng; về khoản tiền truy nộp số tiền dùng vào việc đánh bạc của bị cáo Trọng, đề nghị HĐXX giải quyết theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên, trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật tố tụng hình sự.

Kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Đức Nam, Vũ Viết Trọng, Ngô Văn Tiến trong hạn luật định đủ điều kiện xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

Tại phiên tòa bị cáo Trọng giao nộp tài liệu về việc tố giác tội phạm có xác nhận của cơ quan điều tra Công an quận Hoàn Kiếm và đơn trình bày hoàn cảnh gia đình khó khăn; tài liệu được tranh tụng công khai tại phiên tòa nên được chấp nhận để xét.

[2] Về nội dung: Xét kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Đức Nam, Vũ Viết Trọng và Ngô Văn Tiến:

Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo tiếp tục có lời khai phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai trong quá trình điều tra, phù hợp với lời khai của của người liên quan, người làm chứng và các tài liệu chứng cứ trong hồ sơ vụ án đúng như tại bản án sơ thẩm đã xác định. Theo đó có đủ cơ sở để kết luận: Chiều ngày 06/02/2022, Vũ Viết Trọng, Ngô Văn Tiến, Lê Đình Chuyên, Nguyễn Đức Nam, Cao Văn Tư đến nhà Lê Thị Tâm chúc tết rồi

đánh bạc với nhau bằng hình thức xóc đĩa tại tầng 2 nhà Tâm, Vũ Viết Trọng là người xóc cái. Ban đầu, Trọng sử dụng 3.000.000 đồng, Dũng sử dụng 1.500.000 đồng, Nam sử dụng 500.000 đồng, Tư sử dụng 500.000 đồng, Tiến sử dụng 450.000 đồng, Tâm sử dụng 150.000 đồng, Chuyên sử dụng 80.000 đồng, tổng số tiền sử dụng đánh bạc là 6.180.000 đồng, các bị cáo đánh bạc đến khi Dũng, Tư, Tiến, Tâm thua hết tiền thì Tiến về trước, Tâm đi sang phòng khác sử dụng điện thoại, Chuyên đi xuống tầng 1 ngủ còn Dũng và Tư ngồi xem Trọng và Nam đánh bạc với nhau. Trọng tiếp tục xóc cái đánh bạc với Nam, trong quá trình đánh bạc, Nam nhiều lần cho Trọng vay tiền (gồm có tiền mặt và cho nợ tiền đánh bạc, không xác định được tiền mặt là bao nhiêu), Trọng và Nam đánh bạc khoảng 1 giờ thì dừng lại, tổng số tiền Trọng thua bạc và nợ Nam là 740.000.000 đồng.

Do Trọng không có tiền trả, Nam đưa Trọng về cửa hàng của Nam cách nhà Tâm khoảng 500m, Nam chỉ đạo Nguyễn Minh Hiền, Nguyễn Văn Kỷ giữ Trọng tại cửa hàng để ép Trọng trả tiền thua bạc. Nam, Hiền, Kỷ giữ Trọng từ ngày 06/02/2022 đến ngày 10/02/2022 tại cửa hàng của Nam, trong thời gian giữ Trọng, Nam và Hiền dùng tay chân đánh bắt Trọng trả tiền thua bạc, Trọng phải vay của nhiều người trả Nam được tổng số 110.000.000 đồng. Trong thời gian từ ngày 07/02/2022 đến ngày 10/02/2022, Nguyễn Văn Dũng liên tục đến cửa hàng của Nam chơi, chứng kiến toàn bộ sự việc Nam dùng vũ lực buộc Trọng trả tiền thua bạc. Giai đoạn điều tra, Nguyễn Đức Nam và đồng phạm đã trả lại Vũ Viết Trọng 110.000.000 đồng.

Do đó, tại bản án sơ thẩm đã xét xử bị cáo Nguyễn Đức Nam về các tội “Giữ người trái pháp luật”, “Cướp tài sản”, “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 157, điểm a khoản 4 Điều 168, điểm b khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự; xét xử các bị cáo Vũ Viết Trọng, Lê Thị Tâm về tội “Đánh bạc” theo khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự; xét xử các bị cáo Ngô Văn Tiến, Cao Văn Tư và Lê Đình Chuyên về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

[2.1] Xét kháng cáo của bị cáo Nguyễn Đức Nam: Tại phiên tòa bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt đối với cả ba tội là tội “Cướp tài sản”, tội “Giữ người trái pháp luật” và tội “Đánh bạc”. Bị cáo không thừa nhận đã có hành vi đe dọa hoặc đánh bị cáo Vũ Viết Trọng để ép Trọng trả tiền do thua bạc. Căn cứ vào lời khai của bị cáo có trong hồ sơ Nguyễn Minh Hiền, Nguyễn Văn Kỷ, Nguyễn Văn Dũng và lời khai của mẹ bị cáo Trọng phù hợp với lời khai của chính bị cáo Nam tại Cơ quan điều tra có đủ căn cứ xác định quá trình ép buộc, giữ Trọng tại quán của Nam thì Nam và Hiền dùng tay chân đánh bắt Trọng trả tiền thua bạc. Về số tiền mà Nam buộc Trọng phải trả là 740 triệu đồng; thực tế Trọng đã gọi điện vay người khác để đưa cho Nam số tiền 110 triệu đồng nhưng không được Nam cho về nhà. Do đó, tại bản án sơ thẩm đã xét xử Nam theo điểm a khoản 4 Điều 168 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng quy định; khi quyết định hình phạt chỉ tuyên phạt Nam 16 năm tù, dưới mức thấp nhất của khung hình phạt là đã phù hợp. Nay không có tài liệu gì mới để giảm hình phạt cho Nam về tội “Cướp tài sản” cũng

như tội “Giữ người trái pháp luật”. Về tội “Đánh bạc”: Thực tế ban đầu các bị cáo đánh bạc với nhau được Cơ quan điều tra xác định tổng số tiền là 6.180.000 đồng thì không chơi nữa; số tiền Trọng và Nam sử dụng để đánh bạc với nhau do Nam trực tiếp đưa cho Trọng vay hai lần là 20 triệu đồng. Như vậy số tiền thực tế các bị cáo dùng để đánh bạc là không lớn. Đối với số tiền 740 triệu đồng, Trọng đánh bạc và thua Nam chỉ là hai đối tượng thỏa thuận miệng với nhau và sau này khi bị Nam có hành vi giam giữ, đánh thì Trọng mới vay người quen để trả cho Nam 110 triệu đồng, đây là khoản tiền do Nam có hành vi cướp tài sản mà có nên tại Cơ quan điều tra Nam đã phải trả lại cho Trọng và những người Trọng đã vay. Do số tiền thực tế các đối tượng sử dụng để đánh bạc là không lớn nên hình phạt 04 năm tù đối với Nam là chưa phù hợp. Vì vậy cần chấp nhận kháng cáo giảm một phần hình phạt cho Nguyễn Đức Nam như quan điểm của đại viên Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp.

[2.2] Xét kháng cáo của bị cáo Vũ Viết Trọng: Thực tế ban đầu các bị cáo đánh bạc với nhau được cơ quan điều tra xác định tổng số tiền là 6.180.000 đồng thì không chơi nữa; số tiền Trọng và Nam sử dụng để đánh bạc với nhau do Nam trực tiếp đưa cho Trọng vay hai lần là 20 triệu đồng. Như vậy số tiền thực tế các bị cáo dùng để đánh bạc là không lớn. Đối với số tiền 740 triệu đồng Trọng đánh bạc và thua Nam chỉ là hai đối tượng thỏa thuận miệng với nhau và sau này khi bị Nam có hành vi giam giữ, đánh thì Trọng mới vay người quen để trả cho Nam 110 triệu đồng. Tuy đây là khoản tiền do Nam có hành vi cướp tài sản mà có nhưng xuất phát từ việc Trọng đánh bạc thỏa thuận miệng nhưng trả tiền trên thực tế; trong quan hệ này là Trọng trả tiền thua bạc. Như vậy tổng số tiền Trọng sử dụng vào việc đánh bạc là 20 triệu đồng tiền vay hai lần của Nam và 110 triệu đồng tiền Trọng đã trả cho Nam. Do đó, tại bản án sơ thẩm đã xét xử Trọng theo khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự là có căn cứ; hình phạt 05 năm tù là có phần nặng. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Trọng giao nộp tài liệu về việc tố giác tội phạm có xác nhận của Cơ quan điều tra Công an quận Hoàn Kiếm và đơn trình bày hoàn cảnh gia đình khó khăn; đây là tình tiết mới cần được áp dụng cho bị cáo theo điểm t khoản 1 Điều 51 BLHS. Vì vậy cần chấp nhận kháng cáo giảm một phần hình phạt cho Vũ Viết Trọng như quan điểm của đại viên Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp.

[2.3] Xét kháng cáo của bị cáo Ngô Văn Tiến: Nhóm của bị cáo Ngô Văn Tiến ban đầu tham gia đánh bạc cùng Nguyễn Văn Dũng, Cao Văn Tư, Lê Đình Chuyên, Vũ Viết Trọng, Nguyễn Đức Nam đánh bạc với số tiền phải chịu trách nhiệm không lớn (6.180.000 đồng); bị cáo thua 450.000 đồng và dừng lại không chơi nữa mà đi về khỏi nhà của Tâm. Khi biết được thông tin cơ quan Công an đang điều tra việc đánh bạc giữa Trọng và Nam tại nhà của Tâm vào ngày mùng 6 tháng Giêng thì Tiến đã đến cơ quan Công an đầu thú, thành khẩn khai nhận hành vi tham gia đánh bạc của mình. Do nhận thức pháp luật hạn chế nên bị cáo không biết việc mình chưa được người bị cáo nhờ là Trưởng Công an xã nộp hồ khoản tiền án phí theo bản án từ năm 2013 nên bị xác định là chưa chấp hành

xong bản án; khi biết được sự việc thì ngày 19/5/2023 bị cáo đã nộp xong khoản tiền này. Bị cáo có thời gian tham gia quân đội và có thành tích đã được khen thưởng bởi cấp Trung đoàn. Phạm tội lần này mức độ ít nghiêm trọng; bị cáo ra đầu thú, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, là lao động chính trong gia đình, hoàn cảnh khó khăn phải nuôi mẹ già và hai con sinh đôi năm 2019 còn nhỏ, vợ bị cáo làm nông nghiệp. Vì vậy vận dụng tính nhân đạo của pháp luật áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo cũng đủ tác dụng giáo dục và tạo điều kiện cho bị cáo có điều kiện lao động nộp tiền phạt cũng như nuôi mẹ già, hai con sinh đôi còn nhỏ.

[2.4] Đối với khoản tiền tại bản án sơ thẩm đã buộc bị cáo Vũ Viết Trọng truy nộp 740 triệu đồng vào ngân sách Nhà nước, Hội đồng xét xử nhận thấy: Như đã phân tích trên, số tiền Trọng và Nam sử dụng để đánh bạc với nhau do Nam trực tiếp đưa cho trọng vay hai lần là 20 triệu đồng. Số tiền 740 triệu đồng Trọng đánh bạc và thua Nam chỉ là hai đối tượng thỏa thuận miệng với nhau và sau này khi bị Nam có hành vi giam giữ, đánh thì Trọng mới vay người quen để trả cho Nam 110 triệu đồng. Tuy đây là khoản tiền do Nam có hành vi ép buộc Trọng nhưng xuất phát từ việc Trọng đánh bạc thỏa thuận miệng, sau đó bị ép buộc trả tiền trên thực tế; trong quan hệ này là Trọng trả tiền thua bạc. Như vậy tổng số tiền thực tế Trọng sử dụng vào việc đánh bạc là 20 triệu đồng tiền vay hai lần của Nam và 110 triệu đồng tiền Trọng đã trả cho Nam, tổng cộng là 130 triệu đồng cần phải truy nộp sung quỹ Nhà nước mới phù hợp. Vì vậy cần sửa bản án sơ thẩm về nội dung này đảm bảo đúng quy định.

Những nội dung khác không có kháng cáo, không bị kháng nghị Hội đồng xét xử không xét.

[3] Về án phí: Do kháng cáo được chấp nhận nên các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ Điều 355; Điều 356; Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án;

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Chấp nhận một phần kháng cáo bị cáo Nguyễn Đức Nam (Tâm); Chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Vũ Viết Trọng, Ngô Văn Tiến.

Sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 409/2023/HS-ST ngày 11 tháng 9 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội. Cụ thể như sau:

- Tuyên bố Nguyễn Đức Nam phạm các tội “Giữ người trái pháp luật”, “Cướp tài sản”, “Đánh bạc”; các bị cáo Vũ Viết Trọng, Ngô Văn Tiến phạm tội “Đánh bạc”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 157; điểm b khoản 2 Điều 321; điểm a khoản 4 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 54; Điều 55; Điều 58 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Đức Nam 15 (mười lăm) tháng tù về

tội “Giữ người trái pháp luật”, 03 (ba) năm 03 (ba) tháng tù về tội “Đánh bạc”, 16 năm tù về tội “Cướp tài sản”; Tổng hợp hình phạt, buộc Nguyễn Đức Nam phải chấp hành hình phạt chung của 03 tội là 20 (hai mươi) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 10/02/2022.

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Vũ Viết Trọng 03 (ba) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Ngô Văn Tiến 25.000.000 đồng (hai mươi năm triệu).

[2] Về xử lý vật chứng: Buộc bị cáo Vũ Viết Trọng phải truy nộp số tiền đã dùng vào việc đánh bạc là 130.000.000 đồng (một trăm ba mươi triệu).

[3] Về án phí: Các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Vụ I - TANDTC;
- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND Tp Hà Nội;
- VKSND Tp Hà Nội;
- Công an Tp Hà Nội;
- Cục THADS Tp Hà Nội;
- TTG số 2 - CATP Hà Nội;
- Bị cáo Nam (qua TTG số 2);
- Các bị cáo Trọng, Tiến (theo đ/c);
- Lưu HS, PHCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn VD