

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THUẬN AN
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh P**

Bản án số: 281/2022/HS-ST
Ngày 27 - 9 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THUẬN AN, TỈNH BÌNH DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Tô Uyên.

Các Hội thẩm nhân dân:

- Bà Trần Ngọc Phương
- Bà Nguyễn Thị Kim Thu

- Thư ký phiên tòa: Bà Thái Thị Yến, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Phan Văn Tuấn - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 9 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 274/2022/TLST-HS ngày 08 tháng 9 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 293/2022/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 9 năm 2022 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn P, sinh năm 2003; hộ khẩu thường trú: Ấp Kinh Chuôi, xã P1, huyện P2, tỉnh P3; tạm trú: Khu phố Hoà Lân 2, phường Thuận Giao, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Phật giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Chuyển, sinh năm 1983 và bà Lê Thị Diễm, sinh năm 1987; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 23/5/2022 cho đến nay, có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Ông Lê Văn S, sinh năm 1997; địa chỉ thường trú: S1, S2, S3, S4; nơi ở hiện tại: phường An Phú, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương, có yêu cầu giải quyết vắng mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Bà Lã Ngọc H, sinh năm 1981; địa chỉ thường trú: khu phố H1, phường H2, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương.

Người đại diện theo uỷ quyền: Ông Nguyễn Đình N, sinh năm 1983; địa chỉ thường trú: xã N1, huyện N2, tỉnh N3; chỗ ở hiện tại: khu phố H1, phường H2, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương, có yêu cầu giải quyết vắng mặt.

2. Công ty TNHH Một Thành Viên Thương Mại Dịch Vụ Mô Tô, Xe máy A; trụ sở: Quốc Lộ 13, khu phố 6, phường Thới Hoà, thị xã Bến Cát, tỉnh Bình Dương.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Hữu C – Chủ tịch kiêm Giám đốc.

Người đại diện theo uỷ quyền: Ông Ngô Văn B, sinh năm 1989; địa chỉ: Khu phố 6, phường Thới Hoà, thị xã Bến Cát, tỉnh Bình Dương, có yêu cầu giải quyết vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Văn P là nhân viên cửa hàng điện thoại di động Việt Phone, địa chỉ: Số 160/5V, đường 22 tháng 12, khu phố 4, phường An Phú, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương do ông Lê Văn S làm chủ. Do P thiếu tiền tiêu xài nên nảy sinh ý định trộm cắp tài sản trong cửa hàng để bán lấy tiền tiêu xài. Thực hiện ý định, khoảng 13 giờ 00 phút ngày 22/5/2022, P đợi Hồ Thị Anh Đ là nhân viên của cửa hàng ngủ trưa, P lén lút chiếm đoạt 01 (một) điện thoại di động Iphone 11 Promax 64BG màu vàng, 01 (một) điện thoại di động Iphone Promax 64 GB màu xám và 01 (một) điện thoại di động OPPO Reno 7 Z màu bạc trong tủ kính trưng bày rồi cất trong túi quần, đạp xe đạp rời khỏi cửa hàng. Sau đó, P thuê xe ôm chở đến tiệm cầm đồ “Thế giới cầm đồ”, địa chỉ: Kiốt số 1, 12/5, đường 22 tháng 12, khu phố 4, phường An Phú, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương gặp Nguyễn Đình N đang quản lý cửa hàng và bán điện thoại di động Iphone Promax 64 GB màu xám với giá 6.000.000 đồng và điện thoại di động OPPO Reno 7 Z màu bạc với giá 5.000.000 đồng, còn điện thoại di động Iphone 11 Promax màu vàng P giữ lại để sử dụng. P dùng số tiền bán điện thoại chuộc xe mô tô nhãn hiệu Honda, Wave Anpha (chưa đăng ký biển số) do P cầm cố trước đó với số tiền 11.000.000 đồng. Khi Đào ngủ trưa dậy phát hiện điện thoại bị mất, đồng thời không thấy P ở cửa hàng nên gọi điện thoại cho ông S biết sự việc. Qua kiểm tra hệ thống camera, ông S phát hiện hành vi trộm cắp của P. Đến ngày 23/5/2022, phát hiện P đang ở tại nhà trọ nên ông S trình báo Công an phường An Phú, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương đưa P về trụ sở làm việc. Tại đây, Nguyễn Văn P đã khai nhận toàn bộ hành vi trộm cắp tài sản như trên.

Vật chứng thu giữ gồm:

- + 01 (một) điện thoại di động Iphone 11 Promax 64BG màu vàng.
- + Riêng 01 (một) điện thoại di động Iphone Promax 64 GB màu xám và 01 (một) điện thoại di động OPPO Reno7 Z màu bạc không thu hồi được.

+ Bên cạnh đó còn thu giữ 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda, Wave Anpha của bị cáo Nguyễn Văn P.

Bản kết luận định giá tài sản ngày 31/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự thành phố Thuận An kết luận: 01 (một) điện thoại di động Iphone 11 Promax 64BG, màu vàng trị giá: 15.000.000 đồng, 01 (một) điện thoại di động Iphone Promax 64 GB, màu xám trị giá: 15.000.000 đồng, 01 (một) điện thoại di động OPPO Reno 7 Z, màu bạc trị giá: 9.000.000 đồng. Tổng giá trị tài sản P trộm cắp là: 39.000.000 đồng.

Tại Bản cáo trạng số 272/CT-VKS-TA ngày 07 tháng 9 năm 2022 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Nguyễn Văn P về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại Khoản 1, Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa:

- Vị đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Khoản 1, Điều 173; Điểm i, s, Khoản 1, Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo Nguyễn Văn P mức hình phạt từ 01 năm 06 tháng tù đến 02 năm tù.

Về phần trách nhiệm dân sự, vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên buộc bị cáo Nguyễn Văn P phải bồi thường cho bị hại Sang trị giá của 01 (một) điện thoại di động Iphone Promax 64 GB màu xám và 01 (một) điện thoại di động OPPO Reno7 Z màu bạc. Đồng thời đề nghị quản thủ để đảm bảo thi hành án đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda, Wave Anpha của bị cáo P.

Bị cáo Nguyễn Văn P xác định thống nhất toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương đã truy tố. Lời nói sau cùng, bị cáo ăn năn về hành vi của mình và xin giảm nhẹ hình phạt để bị cáo sớm trở về với gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Thuận An, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa đều thống nhất với nhau, phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và các tài liệu chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử có đủ

cơ sở kết luận: Khoảng 13 giờ 00 phút ngày 22/5/2022 tại cửa hàng điện thoại di động Việt Phone, địa chỉ: số 160/5V, đường 22 tháng 12, khu phố 4, phường An Phú, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương, Nguyễn Văn P có hành vi lén lút chiếm đoạt 01 (một) điện thoại di động Iphone 11 Promax 64BG màu vàng, 01 (một) điện thoại di động Iphone Promax 64 GB màu xám và 01 (một) điện thoại di động OPPO Reno 7 Z màu bạc, tổng trị giá là 39.000.000 đồng của ông Lê Văn S. Hành vi trên của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại Khoản 1, Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[3] Vì vậy Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo về tội danh và khung hình phạt là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của bị hại được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự, trị an tại địa phương. Bị cáo nhận thức được hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản của bị hại là vi phạm pháp luật hình sự nhưng vì tư lợi cá nhân bị cáo vẫn cố tình thực hiện, bất chấp hậu quả. Do đó, cần phải có mức án nghiêm để đủ thời gian răn đe, giáo dục, cải tạo bị cáo thành người có ích và phòng ngừa chung trong xã hội.

[5] Khi quyết định hình phạt cũng cần xem xét về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo như sau:

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng thuộc Điểm i, s, Khoản 1, Điều 51 Bộ luật Hình sự 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không.

[6] Xét thấy, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và mức hình phạt mà đại diện Viện Kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo là phù hợp, tương xứng với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội của bị cáo nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, bị hại Lê Văn S đã nhận lại 01 (một) điện thoại di động Iphone 11 Promax 64BG màu vàng nên không yêu cầu bị cáo bồi thường đối với điện thoại này. Riêng 01 (một) điện thoại di động Iphone Promax 64 GB màu xám và 01 (một) điện thoại di động OPPO Reno7 Z màu bạc trị giá 24.000.000 đồng không thu hồi được trong quá trình điều tra nên yêu cầu bị cáo bồi thường. Tại phiên tòa, bị cáo đồng ý bồi thường cho bị hại theo yêu cầu, đây là sự tự nguyện của bị cáo, phù hợp pháp luật nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

[8] Đối với Nguyễn Đình N là người mua 02 (hai) điện thoại di động là tài sản do Nguyễn Văn P thực hiện hành phạm tội mà có, quá trình điều tra, xác định ông N không biết tài sản trên do P trộm cắp mà có nên không có cơ sở truy cứu trách nhiệm hình sự.

[9] Đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Lã Ngọc H do ông Nguyễn Đình N đại diện không yêu cầu bị cáo P bồi thường nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

[10] Đối với 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda, Wave Anpha, số khung: JA39E-2602893, số máy: RLHJA3923NY105955 (chưa đăng ký biển số), quá trình điều tra, xác định Nguyễn Văn P mua xe mô tô trên tại cửa hàng xe máy A vào ngày 26/4/2022 với giá 26.000.000 đồng, P trả trước 21.000.000 đồng, số tiền 5.000.000 đồng còn lại được thỏa thuận khi P thanh toán cửa hàng sẽ làm thủ tục đăng ký biển số. Nhận thấy xe mô tô trên là tài sản cá nhân thuộc quyền sở hữu của P nên sẽ quản thủ xe mô tô trên để đảm bảo cho việc thi hành án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty A không yêu cầu bị cáo phải trả số tiền 5.000.000 đồng và không có ý kiến về việc xe trên bị quản thủ để đảm bảo thi hành án nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

[11] Về án phí sơ thẩm: Bị cáo Nguyễn Văn P phải chịu án phí hình sự và án phí dân sự theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào:

Khoản 1, Điều 173; Điểm i, s, Khoản 1, Điều 51 của Bộ luật Hình sự 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Điều 136; Điều 292; 333 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Khóa XIV quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về trách nhiệm hình sự:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn P phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn P 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 23/5/2022.

2. Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo Nguyễn Văn P về việc tự nguyện bồi thường cho bị hại Lê Văn S số tiền 24.000.000 đồng (hai mươi bốn triệu đồng).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357 và Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

3. Quản thủ để đảm bảo cho việc thi hành án đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda, số loại Wave Anpha, số máy: JA39E-2602893, số khung: RLHJA3923NY105955 (không kiểm tra tình trạng bên trong máy).

(Theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 07 tháng 9 năm 2022 giữa Công an thành phố Thuận An và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thuận An).

3. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn P phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 1.200.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Phòng PV 27 CA tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thuận An;
- Công an thành phố Thuận An;
- Công an xã P1, huyện P2, tỉnh P3;
- Chi cục THADS thành phố Thuận An;
- Bị cáo; BH; NLQ;
- Lưu: HS, THAHS, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Tố Uyên

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT
XỬ**

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

