

Bản án số: 50/2023/HS-PT

Ngày: 09/02/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**
- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: ông Phan Thanh Tùng

Các Thẩm phán: ông Đặng Văn Ý

bà Đinh Ngọc Thu Hương.

- Thư ký phiên tòa: ông Lê Văn Duẩn, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: ông Đoàn Văn Vâng, Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 02 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 529/2022/TLPT - HS ngày 01/08/2022 đối với các bị cáo Danh L, Danh Tr, Trần Thanh T, Danh Út G;

Do có kháng cáo của các bị cáo đối với bản án Hình sự sơ thẩm số 90/2022/HS-ST ngày 27/06/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Bị cáo có kháng cáo:

1/Bị cáo Danh L, năm 1995, tại tỉnh Kiên Giang; nơi cư trú: ấp An Hưng, xã Định An, huyện Gò Quao, tỉnh Kiên Giang; nghề nghiệp: công nhân; trình độ học vấn: 03/12; dân tộc: Khơ-me; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Danh Quanh (đã chết) và bà Thị Viên; có vợ là bà Thị Thảo Loan (đã ly hôn); có 01 người con (Danh Thị Thảo Ly, sinh năm 2016);

Tiền án: không, tiền sự: không;

Nhân thân: không;

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 26/01/2021 đến nay (có mặt).

2/Bị cáo Danh Tr, năm 1995, tại tỉnh Kiên Giang; nơi cư trú: ấp Vàm Răng, xã Sơn Kiên, huyện Hòn Đất, tỉnh Kiên Giang; nghề nghiệp: công nhân; trình độ học vấn: 06/12; dân tộc: Khơ-me; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Danh Huỳnh Linh (đã chết) và bà Thị Gái; có vợ là bà Danh Thị Kiều Oanh và 01 con;

Tiền án: không, tiền sự: không;

Nhân thân: không;

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 25/01/2021 đến nay (có mặt).

3/Bị cáo Trần Thanh T, năm 1998, tại tỉnh Kiên Giang; nơi cư trú: ấp An Thuận, xã Định An, huyện Gò Quao, tỉnh Kiên Giang; nghề nghiệp: công nhân; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Khơ-me; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Hòa và bà Thị Kiều;

Tiền án: không, tiền sự: không;

Nhân thân: không;

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 26/01/2021 đến nay (có mặt).

4/Bị cáo Danh Út G, sinh năm 1995, tại tỉnh Kiên Giang; nơi cư trú: ấp Cạn Vàm A, xã Thạnh Yên, huyện U Minh Thượng, tỉnh Kiên Giang; nghề nghiệp: công nhân; trình độ học vấn: 08/12; dân tộc: Khơ-me; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Danh Sang và bà Lý Thị Hoa;

Tiền án: không, tiền sự: không;

Nhân thân: không;

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 25/01/2021 đến nay (có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Danh L:

Luật sư Phạm Trọng Ê, Đoàn luật sư tỉnh Bình Phước (có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Trần Thanh T:

Luật sư Phạm Quốc L, Đoàn luật sư tỉnh Bình Phước (có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Danh Tr:

Luật sư Đỗ Hải B, Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Danh Út G:

Luật sư Trịnh Bá Th, Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

Ngoài ra, còn có các bị cáo, người bị hại và có người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan khác, nhưng họ không có kháng cáo, Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 21 giờ ngày 24/01/2021, Danh L, Danh Bé Ba, Danh Tr, Danh Hoàng Ny, Danh Út G, Trần Thanh T, Trần Hoài Nam, cùng Danh Thị Kiều Oanh, Thị Đà, Neáng Say Tonh (Tum), đến ăn uống tại quán Ý Mai (đường DH13, khu 1, phường Hòa Phú, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương).

Trong lúc ăn uống, nhóm của Danh Bé Bmượn loa kéo của chủ quán Ý Mai để hát. Đến 22 giờ cùng ngày, bà Nguyễn Tuyết Mai (chủ quán) đi đến, nói rằng đã khuya, không hát nữa, đồng thời tắt loa rồi đi vào trong quầy tính tiền của quán. Vào lúc này, Danh L đứng dậy, đi theo vào, thì gặp bà Mai và ông Nguyễn Khắc Ý (chồng của bà Mai). Hai bên nói qua-lại rồi xảy ra cãi nhau; Danh L dùng chân đạp đổ chậu nước rửa chén gần đó rồi bỏ đi ra ngoài thì ông Ý gọi lại; nhóm của Lợi bên kia đường nhìn thấy, bèn đứng dậy đi sang quán Ý Mai và dùng gạch, đá dính bê-tông ném vào trong quán; ông Ý cầm dao hù dọa thì Lợi lùi lại khoảng 05 m.

Nghe ồn ào trong quán Ý Mai, nên ông Đỗ Hoài Nam (đang ở sát quán Ý Mai) đi đến can ngăn. Danh L nhìn thấy anh Nam đi đến, dùng tay kẹp cổ ông Đỗ Hoài Nam; Ba ôm bụng ông Đỗ Hoài Nam để cho Ny, Trần Hoài Nam, Tùng, Trung, Gấm dùng tay, chân, gạch, đá dính xi-măng đánh vào vùng mặt, đầu trong khoảng 02 phút.

Trong lúc đánh nhau, Lợi hô rút và chuẩn bị xe; Gấm và Trần Hoài Nam ra lấy xe chờ sẵn. Ông Ý cầm dao chạy đến, Lợi thả ông Đỗ Hoài Nam ra; ông Đỗ Hoài Nam bỏ chạy ra giữa đường thì bị nhóm của Lợi đuổi theo; Ny cầm vá múc cháo (bằng inox) đánh vào vai, lưng ông Đỗ Hoài Nam 02 cái; Ba dùng tay đánh vào mặt của ông Đỗ Hoài Nam từ 02 đến 03 cái; Lợi cầm cây sắt đuổi theo ông Đỗ Hoài Nam; Tùng cầm gạch ống màu đỏ, dính xi-măng, đánh vào đầu và mặt của ông Đỗ Hoài Nam 02 cái; Trung tay cầm đá dính xi-măng, đánh vào vùng mặt và đầu của ông Đỗ Hoài Nam 02 cái.

Trong lúc cả nhóm đánh ông Đỗ Hoài Nam, thì Trần Hoài Nam nghe Lợi nói rằng đi lấy xe, nên đi đến chỗ Tùng, lấy chìa khóa xe mô-tô, rồi dắt xe ra ngồi trên xe chờ. Vào lúc này, anh Võ Phụng Giang, là người phụ giúp tại quán Ý Mai, cầm thanh sắt đi đến nên Trần Hoài Nam bỏ chạy ra đường, bị anh Giang đánh vào chân; Trần Hoài Nam ôm người anh Giang và vật nhau với anh Giang thì bị ông Ý đi đến, dùng dao chém vào lưng, gây thương tích 1%. Trần Hoài Nam thả anh Giang ra, bỏ chạy đến nơi để xe mô-tô. Trong lúc đó, Gấm lấy xe chờ sẵn nhưng đã lâu, chưa thấy nhóm Lợi đi ra nên Gấm quay lại chỗ đánh nhau, thì nhìn thấy Trần Hoài Nam đang đánh nhau với ông Ý; Gấm dùng cây và gạch ném ông Ý. Lúc này, nhóm của Lợi cũng đi đến và nhìn thấy Trần Hoài Nam chảy máu ở lưng.

Ông Đỗ Hoài Nam bị đánh nằm bất tỉnh dưới đất phía trước quán, được người dân đưa đi cấp cứu, nhưng khi đến Bệnh viện Đa khoa tỉnh Bình Dương thì chết.

Ngày 25/01/2021, Danh Bé Ba, Danh Tr, Danh Út G, Trần Hoài Nam, Danh Hoàng Ny bị Cơ quan Cảnh sát điều tra-Công an tỉnh Bình Dương bắt khẩn cấp, sau đó bị khởi tố và tạm giam để điều tra về tội “Giết người” cho đến nay.

Ngày 26/01/2021, Danh L, Trần Thanh T đến công an đầu thú và bị tạm giam để điều tra về tội “Giết người” cho đến nay.

Vật chứng thu giữ trong vụ án: các mảnh gạch, bê tông; 01 cái muỗng bằng kim loại màu trắng dính chất màu đen bị cong vênh; 05 đôi dép; 01 nón vải màu đen; 01 lưỡi dao bằng kim loại màu đen.

Kết luận giám định pháp y về thương tích số 160/2021/GĐPY ngày 01/04/2021 của Trung Tâm pháp y tỉnh Bình Dương đối với Trần Hoài Nam xác định như sau: vết thương vùng lưng trái 1,5 x 0,1cm; tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 01%.

Kết luận giám định pháp y về tử thi số 76/2021/GĐPY ngày 28/01/2021 của Trung Tâm pháp y tỉnh Bình Dương đối với ông Đỗ Hoài Nam kết luận như sau:

1. Dấu vết chính qua giám định:

- Nhiều vết sây sát da, bầm tụ máu, rách ra vùng đầu, mặt, thân và tứ chi.
- Xuất huyết dưới nhện lan tỏa hai bán cầu đại não, tiểu não và vùng hành não tủy, thân não (nặng vùng hành não tủy, thân não, cầu não lên hai bên thái dương và đỉnh).

- Tụ máu quanh hành não tủy, cầu não, thân não.

2. Cơ chế hình thành vết thương, đặc điểm hung khí:

-Vùng thân và tứ chi nạn nhân có nhiều vết sây sát da, bầm tụ máu bên ngoài, các vết thương này là do tác động ngoại lực của vật tày cứng có cạnh (như cục đá, cục gạch, cục bê tông...) và do va chạm vào mặt phẳng cứng có bề mặt thô nhám (như mặt đường nhựa, mặt nền bê tông ...), các vết thương này không gây tử vong cho nạn nhân.

-Vùng đầu, mặt, cổ nạn nhân có nhiều vết thương sây sát da, rách da nham nhở, bầm tụ máu gây xuất huyết não, tụ máu quanh thân não, cầu não, hành não tủy dẫn đến tử vong cho nạn nhân. Các vết thương trên đều hình thành theo cơ chế đánh đập. Hung khí là vật tày cứng có cạnh (như: cục đá, cục bê tông, cục gạch...).

3. Nguyên nhân chết: chấn thương sọ não.

Đối với hành vi của Nguyễn Khắc Ý dùng dao gây thương tích cho Trần Hoài Nam 01%: do Trần Hoài Nam làm đơn yêu cầu không khởi tố vụ án nên Cơ quan Cảnh sát điều tra-Công an tỉnh Bình Dương không xử lý.

Về trách nhiệm dân sự: trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, người đại diện hợp pháp cho người bị hại Đỗ Hoài Nam yêu cầu các bị cáo bồi thường tổng số tiền 1.127.740.444 đồng (gồm tiền mai táng, ăn uống, cấp dưỡng nuôi 03 người con của bị hại Nam đến khi đủ 18 tuổi; tổn thất về tinh thần). Hiện nay, gia đình các bị cáo Trung, Gấm, Ba, Ny, mỗi gia đình bồi thường cho người đại diện hợp pháp cho bị hại Nam 10.000.000 đồng; gia đình các bị cáo Tùng và Lợi, mỗi gia đình bồi thường 15.000.000 đồng.

Đối với Tum, Đà, Oanh: những người này không tham gia đánh người bị hại và khi đánh nhau, thì họ đứng ở phía ngoài. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra-Công an tỉnh Bình Dương không đề nghị xử lý.

Tại bản cáo trạng số 41/CT-VKSBD.P2 ngày 17/3/2022, Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương truy tố các bị cáo Danh L, Danh Tr, Trần Thanh T, Danh Bé Ba, Danh Hoàng Ny, Danh Út G, Trần Hoài Nam về tội “*Giết người*” theo Điểm n Khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 90/2022/HS-ST ngày 27/06/2022, Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương đã xét xử như sau:

Căn cứ các Điều 298; 299; 326; 327; 331 và 333 của Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015;

-Về trách nhiệm hình sự:

Tuyên bố các bị cáo Danh L, Danh Tr, Trần Thanh T, Danh Bé Ba, Trần Hoài Nam, Danh Hoàng Ny và Danh Út G phạm tội “*Giết người*”.

1.Áp dụng Điểm n Khoản 1 Điều 123; Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 38 và Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015;

Xử phạt bị cáo Danh L 16 (mười sáu) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 26/01/2021.

Xử phạt bị cáo Trần Thanh T 15 (mười lăm) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 26/01/2021.

2.Áp dụng Điểm n Khoản 1 Điều 123; Điểm b Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 38 và Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015;

Xử phạt bị cáo Danh Tr 16 (mười sáu) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 25/01/2021.

3.Áp dụng Điểm n Khoản 1 Điều 123; Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 38 và Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015;

Xử phạt bị cáo Danh Bé B12 (mười hai) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 25/01/2021.

4.Áp dụng Điểm n Khoản 1 Điều 123; Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 38 và Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015;

Xử phạt bị cáo Danh Hoàn Ny 12 (mười hai) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 25/01/2021.

5.Áp dụng Điểm n Khoản 1 Điều 123; Điểm s Khoản 1 Điều 51, Khoản 2 Điều 54; Điều 38 và Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015;

Xử phạt bị cáo Trần Hoài Nam 09 (chín) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 25/01/2021.

6.Áp dụng Điểm n Khoản 1 Điều 123; các Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Khoản 2 Điều 54; Điều 38 và Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015;

Xử phạt bị cáo Danh Út G 08 (tám) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 25/01/2021.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về trách nhiệm dân sự, về xử lý vật chứng, án phí, quyền yêu cầu thi hành án và quyền kháng cáo vụ án theo luật định.

Ngày 08/07/2022, bị cáo Danh Út G có đơn kháng cáo bản án sơ thẩm, xin giảm hình phạt.

Ngày 08/07/2022, bị cáo Danh Tr có đơn kháng cáo bản án sơ thẩm, xin giảm hình phạt.

Ngày 08/07/2022, bị cáo Trần Thanh T có đơn kháng cáo bản án sơ thẩm, xin giảm hình phạt.

Ngày 09/07/2022, bị cáo Danh L có đơn kháng cáo bản án sơ thẩm, xin giảm hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo trình bày ý kiến như sau:

-Tất cả các bị cáo Danh L, Danh Tr, Trần Thanh T và Danh Út G đều giữ nguyên kháng cáo xin giảm hình phạt vì cho rằng trong thời gian vừa qua, các bị cáo đã tác động gia đình để bồi thường thêm cho gia đình người bị hại, gia đình của các bị cáo đều có khó khăn (cha-mẹ già, con nhỏ, là lao động chính trong gia đình...).

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu ý kiến như sau:

-Tất cả các bị cáo đều là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Các bị cáo đã thực hiện hành vi tội phạm nguy hiểm, làm cho người bị hại Đỗ Hoài Nam chết, mặc dù giữa các bị cáo và người bị hại hoàn toàn không có sự mâu thuẫn gì cả. Các bị cáo thực hiện hành vi giết người với tính chất côn đồ, Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt các bị cáo về tội “Giết người” là có căn cứ pháp luật.

Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét đầy đủ các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để xử phạt Danh L 16 năm tù; Danh Tr 16 năm tù; Trần Thanh T 15 năm tù; Danh Út G 08 năm tù; hình phạt như vậy là phù hợp với tính chất và mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội của các bị cáo.

Các bị cáo kháng cáo xin giảm hình phạt nhưng không có tình tiết, chứng cứ gì mới để có thể xem xét giảm hình phạt, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Luật sư Phạm Trọng Êm bào chữa cho bị cáo Danh L, trình bày ý kiến như sau:

-Bị cáo Danh L là người dân tộc thiểu số, không có tiền án-tiền sự, thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải, có hoàn cảnh gia đình khó khăn (vợ-chồng đã ly hôn, bị cáo phải nuôi con nhỏ), đã khắc phục một phần thiệt hại cho người bị hại. Vì vậy, Luật sư đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm giảm hình phạt cho bị cáo.

Luật sư Phạm Quốc Lâm bào chữa cho bị cáo Trần Thanh T, trình bày ý kiến như sau:

-Án mạng xảy ra từ việc hát karaoke. Trong khi các bị cáo đang hát, thì bà Mai (chủ quán) tắt máy, không cho hát nữa, gây nên sự cãi nhau, rồi xô xát giữa các bị cáo và vợ-chồng bà Mai, với người bị hại Đỗ Hoài Nam. Bị cáo Trần Thanh T có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự (bị cáo đầu thú, thành khẩn khai báo, đã tác động gia đình để bồi thường thiệt hại cho gia đình người bị hại), đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét giảm hình phạt cho bị cáo.

Luật sư Đỗ Hải Bình bào chữa cho bị cáo Danh Tr, trình bày ý kiến như sau:

-Luật sư không có ý kiến gì về tội danh. Về nguyên nhân phạm tội, xuất phát từ sự cư xử không đúng của bà Mai (chủ quán, tắt máy hát karaoke trong khi các bị cáo còn đang hát) và do nhầm tưởng của các bị cáo (khi ông Đỗ Hoài Nam đến can ngăn, các bị cáo nhầm tưởng là người này đến tấn công các bị cáo nên đã đánh trả). Ông Đỗ Hoài Nam chết là do chấn thương sọ não nhưng không

thể xác định rõ ai là người gây ra (tất cả các bị cáo có tham gia đánh, ném đá vào người bị hại...). Trong thời gian vừa qua, bị cáo đã tác động với gia đình, bồi thường thêm cho gia đình người bị hại. Vì vậy, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét giảm hình phạt cho bị cáo.

Luật sư Trịnh Bá Thân bào chữa cho bị cáo Danh Út G trình bày ý kiến như sau:

-Bị cáo là đồng phạm trong vụ án này nhưng chỉ giữ vai trò thứ yếu, đồng phạm giản đơn, hành động mang tính bột phát. Trong thời gian vừa qua, bị cáo đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại cho gia đình người bị hại. Vì vậy, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét giảm hình phạt cho bị cáo.

Trong phần đối đáp các ý kiến nói trên, đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh vẫn giữ nguyên các ý kiến đã trình bày nói trên.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]Vào khoảng 21 giờ ngày 24/01/2021, Danh L, Danh Bé Ba, Danh Tr, Danh Hoàng Ny, Danh Út G, Trần Thanh T, Trần Hoài Nam, cùng Danh Thị Kiều Oanh, Thị Đà, Neáng Say Tonh (Tum), ăn uống tại quán Ý Mai, (đường DH13, khu 1, phường Hòa Phú, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương) do bà Nguyễn Tuyết Mai làm chủ. Trong lúc ăn uống, nhóm của Danh Bé Bmượn loa kéo của chủ quán Ý Mai để hát.

Đến 22 giờ cùng ngày, bà Nguyễn Tuyết Mai (chủ quán) đi đến, nói rằng đã khuya, không hát nữa và tắt loa, rồi đi vào phía trong quầy tính tiền của quán. Danh L đứng dậy, đi theo vào gặp bà Nguyễn Tuyết Mai và ông Nguyễn Khắc Ý (là chồng của bà Nguyễn Tuyết Mai). Khi gặp nhau, hai bên nói chuyện qua-lại rồi cãi nhau. Danh L dùng chân đạp đổ chậu nước rửa chén gần đó rồi bỏ đi ra ngoài; nhóm của Danh L ở bên kia đường nhìn thấy, nên đứng dậy, đi sang quán Ý Mai và dùng gạch, đá dánh bê-tông ném vào trong quán. Khi ông Nguyễn Khắc Ý cầm dao hù dọa thì Danh L lùi lại khoảng 05 m.

[2]Vào lúc này, người bị hại Đỗ Hoài Nam đang ở sát quán Ý Mai, đi đến can ngăn. Danh L dùng tay kẹp cổ ông Đỗ Hoài Nam; Danh Bé Bôm bụng của ông Đỗ Hoài Nam để cho Danh Hoàng Ny, Trần Hoài Nam, Trần Thanh T, Danh Tr, Danh Út G dùng tay, chân, gạch, đá dánh xi-măng, dánh vào vùng mặt, đầu của ông Đỗ Hoài Nam khoảng 02 phút.

Ông Đỗ Hoài Nam bất tỉnh, nằm dưới đường, sau đó được người dân đưa đi cấp cứu nhưng khi đến Bệnh viện Đa khoa tỉnh Bình Dương thì đã chết.

[3]Kết luận giám định pháp y về tử thi số 76/2021/GĐPY ngày 28/01/2021 của Trung Tâm pháp y tỉnh Bình Dương đối với Đỗ Hoài Nam kết luận như sau:

“1. Dấu vết chính qua giám định:

- Nhiều vết sây sát da, bầm tụ máu, rách ra vùng đầu, mặt, thân và tứ chi.
- Xuất huyết dưới nhện lan tỏa hai bán cầu đại não, tiểu não và vùng hành não tủy, thân não (nặng vùng hành não tủy, thân não, cầu não lên hai bên thái dương và đỉnh).

- Tụ máu quanh hành não tủy, cầu não, thân não.

2. Cơ chế hình thành vết thương, đặc điểm hung khí:

- Vùng thân và tứ chi nạn nhân có nhiều vết sây sát da, bầm tụ máu bên ngoài, các vết thương này là do tác động ngoại lực của vật tày cứng có cạnh (như cục đá, cục gạch, cục bê tông...) và do va chạm vào mặt phẳng cứng có bề mặt thô nhám (như mặt đường nhựa, mặt nền bê tông ...), các vết thương này không gây tử vong cho nạn nhân.

- Vùng đầu, mặt, cổ nạn nhân có nhiều vết thương sây sát da, rách da nham nhở, bầm tụ máu gây xuất huyết não, tụ máu quanh thân não, cầu não, hành não tủy dẫn đến tử vong cho nạn nhân. Các vết thương trên đều hình thành theo cơ chế đánh đập. Hung khí là vật tày cứng có cạnh (như: cục đá, cục bê tông, cục gạch...).

3. Nguyên nhân chết: chấn thương sọ não”.

[4]Căn cứ các tài liệu, chứng cứ của vụ án, thì có đủ cơ sở kết luận rằng tất cả các bị cáo đều tham gia đánh người bị hại, nhưng mỗi bị cáo có sự tham gia thực hiện tội phạm ở mức độ khác nhau. Như vậy, việc Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo Danh L, Danh Tr, Danh Út G và Trần Thanh T về tội “Giết người” theo Điểm n Khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự năm 2015, là có căn cứ pháp luật.

[5]Xét kháng cáo của các bị cáo:

Các bị cáo nói trên, không có mâu thuẫn gì trước đó với người bị hại, đã cùng nhau dùng tay, chân để đâm, đá vào thân thể người bị hại; dùng cây sắt, gạch, đánh vào vùng đầu của người bị hại, làm cho người bị hại chết.

Bị cáo Danh L là người dùng tay kẹp cổ để người bị hại không kháng cự được; các bị cáo Danh Tr, Trần Thanh T, Danh Út G dùng tay, chân đâm, đá vào

thân thể người bị hại, dùng cây sắt, gạch đánh người bị hại, là cho người bị hại chết.

Khi xét xử sơ thẩm, Tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ vào sự tham gia thực hiện hành vi phạm tội ở mức độ khác nhau của mỗi bị cáo để xử phạt hình phạt tương ứng, cụ thể như sau:

- Danh L: 16 năm tù; Danh Tr: 16 năm tù; Trần Thanh T: 15 năm tù; Danh Út G: 08 năm tù.

Xét thấy khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét, đánh giá đúng vai trò của từng bị cáo trong việc thực hiện tội phạm; áp dụng đúng và đầy đủ các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Vì vậy, hình phạt mà Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt cá bị cáo, là phù hợp.

Các bị cáo kháng cáo xin giảm hình phạt, nhưng không có tình tiết, chứng cứ gì mới để có thể xem xét giảm hình phạt. Do đó, Tòa án cấp phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 330; Điều 345; Điều 355 của Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015;

1/Không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Danh L; Danh Tr; Trần Thanh T; Danh Út G; giữ nguyên bản án sơ thẩm số 90/2022/HS-ST ngày 27/06/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương về phần hình sự, như sau:

-Tuyên bố các bị cáo Danh L, Danh Tr, Trần Thanh T và Danh Út G phạm tội “Giết người”.

Áp dụng Điểm n Khoản 1 Điều 123; Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 38 và Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015;

-Xử phạt bị cáo Danh L 16 (mười sáu) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 26/01/2021;

-Xử phạt bị cáo Trần Thanh T 15 (mười lăm) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 26/01/2021.

Áp dụng Điểm n Khoản 1 Điều 123; Điểm b Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 38 và Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015;

-Xử phạt bị cáo Danh Tr 16 (mười sáu) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 25/01/2021.

Áp dụng Điểm n Khoản 1 Điều 123; các Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Khoản 2 Điều 54; Điều 38 và Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015;

-Xử phạt bị cáo Danh Út G 08 (tám) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 25/01/2021.

Tiếp tục giam các bị cáo để bảo đảm việc thi hành án.

2/Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị, đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

3/Về án phí phúc thẩm: mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- VKSND cấp cao tại TP.HCM;
- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Công an tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Kiên Giang;
- Cục THADS tỉnh Bình Dương;
- Bị cáo,
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phan Thanh Tùng