TOÀ ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HOÀ BÌNH** **TỈNH HÒA BÌNH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 82/2023/HS-ST
Ngày: 09 - 8 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÒA BÌNH, TỈNH HÒA BÌNH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Đinh Trường Sơn

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Bùi Thanh Nhiến và bà Vũ Thị Hương

Thư ký phiên toà: Bà Bùi Thị Thảo - Thư ký Toà án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hòa Bình tham gia phiên tòa: Bà Hoàng Lê Nhung - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 8 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 54/2023/HSST ngày 30 tháng 5 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 64/2023/QĐXXST-HS ngày 29 tháng 6 năm 2023 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 17/2023/HSST-QĐ ngày 11 thnags 7 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. NGUYỄN HỮU T, sinh năm 1995. Giới tính: Nam. Tên gọi khác: không. Hộ khẩu thường trú: phố Lâm Lưu, xã Phú Cường, huyện Tân Lạc, tỉnh Hòa Bình. Chỗ ở: tổ 09, phường Quỳnh Lâm, TP Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 11/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Có bố là Nguyễn Hữu T (đã chết) và mẹ là Nguyễn Thị X; Có vợ là Lò Thị Ph (đã ly hôn) và 01 con sinh năm 2015; Gia đình bị cáo có 02 anh em, bị cáo là con thứ hai trong gia đình; Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ 21/9/2022 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Hòa Bình, được trích xuất có mặt tại phiên tòa.

2. ĐINH CÔNG H, sinh năm 1993. Giới tính: Nam. Tên gọi khác: Không. Hộ khẩu thường trú: xóm Khanh, xã Phú Cường, huyện Tân Lạc, tỉnh Hòa Bình. Chỗ ở: tổ 09, phường Quỳnh Lâm, TP Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 10/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Mường; Tôn giáo: Không; Có bố là Đinh Công Đ và mẹ là Đinh Thị Th; Vợ con chưa có; Gia đình bị cáo có 03 anh chị em, bị cáo là con thứ ba; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ 21/9/2022 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Hòa Bình, được trích xuất có mặt tại phiên tòa.

3. BÙI TUẤN A, sinh năm 1999. Giới tính: Nam. Tên gọi khác: Không. Hộ khẩu thường trú: xóm KT, xã ST, huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình. Chỗ ở: tổ 09, phường Quỳnh Lâm, TP Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình. Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 09/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Mường; Tôn giáo: Không; Có bố là Bùi Văn D và mẹ là Hà Thị Ng; Có vợ là Đinh Thị Th và 01 con sinh năm 2021; Gia đình bị cáo có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ 21/9/2022 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Hòa Bình, được trích xuất có mặt tại phiên tòa.

*** Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:** Chị Ngần Thị **H**, SN 1993

Địa chỉ: NL, xã TS, huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình. (Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Hữu **T**, Đinh Công **H** và Bùi Tuấn **A** là bạn bè quen biết nhau và đều là người nghiện ma túy. Khoảng tháng 7/2022 **T** có bàn với **H** và Tuấn **A** đi lên huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình để mua ma túy về bán kiếm lời. **T** nói sẽ bỏ tiền ra trước, sau này Tuấn **A** và **H** có sẽ trả sau, tiền lãi bán ma túy sẽ chia đều cho cả 3 người.

Ngày 17/9/2022 **T** gọi điện cho H và Tuấn Anh đến phòng trọ của **T** địa chỉ: tổ 09, phường Quỳnh Lâm, TP Hòa Bình để ăn ở sinh hoạt. Đến sáng ngày 19/9/2022 **T** bàn với **H**, Tuấn **A** đi lên huyện Mai Châu mua ma túy. **T** giao nhiệm vụ cho Tuấn **A** là người trực tiếp lấy ma túy, còn **H** và **T** đi taxi làm nhiệm vụ hoa tiêu. Sau đó **T** gọi điện cho người lái xe taxi tên Kiều Mộng **L** đến đón **T** và Tuấn **A**. Còn **H** điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha, BKS 28M1-133.80. Đến thị trấn Cao Phong, huyện Cao Phong **T** và Tuấn **A** đi mua điện thoại và sau đó thì di chuyển vào nhà của **T** ở xã Phú Cường, huyện Tân Lạc. Tại nhà của **T** thì 04 người: **L, T, H,** Tuấn **A** có sử dụng ma túy hồng phiến do **H** mang đến (số ma túy này là của **T** đã mua cất trong túi áo mưa để trong xem mô tô). Tịnh bỏ ma túy ra và sử dụng 02 viên hồng phiến, số còn lại **T** để trên bàn rồi đi ra ngoài, sau đó Long, Tuấn **A, H** tự lấy ma túy sử dụng. Sau khi sử dụng ma túy xong thì **T** và **H** đi tacxi còn Tuấn **A** đi xe mô tô tiếp tục đi đến khu vực rừng già thuộc huyện Mai Châu. Khi lên đến nơi **T** xuống xe đi bộ được một đoạn thì gặp một người đàn ông tên "Hoa Ò" và qua trao đổi **T** đặt vấn đề mua một đàn hồng phiến (200 viên) với giá 6.200.000 đồng. **T** đưa tiền mặt cho "Hoa Ò" và đi ra xe có nói với Tuấn **A** sẽ là người nhận ma túy. Sau đó **T** và **H** lên xe tacxi đi về trước để dò đường, Tuấn **A** ở lại lấy ma túy. Sau khi có được ma túy **T** bảo Tuấn **A** về nhà **T** ở xã Phú Cường, huyện Tân Lạc. Tại đây **T** đã cất số ma túy Tuấn **A** đưa vào trong túi và tất cả cùng nhau sử dụng nốt số ma túy còn lại từ sáng. Sau đó **T** đưa túi ma túy cho Tuấn **A** cầm rồi cả 03 cùng đi tacxi về nhà trọ tại tổ 09, phường Quỳnh Lâm. Khi về đến nhà Tuấn **A** đưa ma túy cho **T** và **T** đã cất số ma túy trên ở dưới gầm bàn phòng

ngủ của **H** (Tầng 2). Chiều ngày 19/9/2022 và 20/9/2022 **T** bỏ số hồng phiến vừa mua được khoảng hơn 30 viên để sử dụng, sau mỗi lần sử dụng xong Tịnh để lại trên bàn và **H**, Tuấn **A** tự lấy ma túy sử dụng. Khoảng 15 giờ ngày 20/9/2022 khi cơ quan công an phường Quỳnh Lâm làm nhiệm vụ kiểm tra hành chính, lúc này Tuấn **A** đang ở trên tầng 2 nghe thấy tiếng chó sủa bị xổng liền chạy xuống để nhốt chó thì Ngần Thị **H** (người sinh sống với **T** như vợ chồng) đang ở trong bếp cạnh chuồng chó có bảo Tuấn **A** ném 01 hộp nhựa gần đó. Tuấn **A** biết trong hộp nhựa có đựng ma túy nên đã cầm ném qua tường sang sân vườn nhà ông Bùi Quốc **Kh**.

Quá trình kiểm tra hành chính chỗ ở của Nguyễn Hữu **T**, đã thu giữ được:

- Tại phòng ngủ tầng 01: 01 đĩa sứ màu trắng, trên bề mặt đĩa có 01 thẻ nhựa cứng màu đen và 01 tờ tiền Polime được cuộn tròn, trên bề mặt đĩa sứ có chứa chất bột màu trắng, trên mặt tẻ nhựa cứng và ống hút có chất bán dính màu trắng; 01 cân điện tử đã qua sử dụng.

- Tại phòng ngủ tầng 02: 01 túi nilon dạng túi zip màu xanh bên trong có 01 túi nilon màu trắng bên trong có chất bám dính màu hồng; 02 giấy bạc trên bề mặt có bám dính dạng chất màu đen; 02 bật lửa gas đã qua sử dụng.

Tại sân vườn nhà ông Bùi Quốc **Kh** (giáp nhà trọ của **T**) phát hiện:

- 01 hộp nhựa màu trắng bên trong chứa chất bột màu hồng ký hiệu M1 và các mảnh giấy bạc;

- 01 túi nilon màu xanh ký hiệu M2 bên trong chứa 167 viên nén gồm: 165 viên màu đỏ và 02 viên nén màu xanh;

- 01 hộp nhựa màu trắng bên trong có 01 túi nilon trong chứa 01 túi nilon màu trắng chứa chất tinh thể màu trắng ký hiệu M3;

- 01 hộp kim loại màu hồng nắp vàng bên trong đựng 01 hộp nhựa màu vàng nắp hồng trong chứa 01 túi nilon chứa các tinh thể, bột trắng ký hiệu M4;

- 01 hộp nhựa màu vàng chứa 01 túi nilon màu trắng chứa chất bột dạng cục màu trắng ký hiệu M5.

Tại kết luận giám định số: 258-A/KL-KTHS ngày 27/9/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Hòa Bình kết luận:

"- Chất bám dính màu hồng trong túi nilon trong phong bì niêm phong , một mặt ghi tên Nguyễn Hữu ***T,*** *sinh năm 1995, HKTT: xã Phú Cường, huyện Tân Lạc, tỉnh Hòa Bình gửi giám định là ma túy, loại Methamphetamine;*

- Chất bột màu trắng bám dính trên bề mặt đĩa sứ trong túi niêm phong mã số NS1 1901028 gửi giám định có khối lượng 0,30g là ma túy loại Ketamine;

- Chất bột dạng cục màu trắng ký hiệu M5 trong túi niêm phong mã số NS2 1901041 gửi giám định có khối lượng 16,63g là ma túy, loại Heroine…"

Tại kết luận giám định số: 258-B/KL-KTHS ngày 28/9/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Hòa Bình kết luận:

"- 05 viên nén màu đỏ trong túi nilon ký hiệu M2 trong túi niêm phong mã số NS2 1901041 gửi giám định có tổng khối lượng 0,51g là ma túy, loại Methamphetamine;..."

Tại kết luận giám định số: 258-C/KL-KTHS ngày 09/12/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Hòa Bình kết luận:

"- Chất bám dính màu hồng trong túi nilon trong phong bì niêm phong gửi giám định đã được trả lời kết quả tại Kết luận giám định số 258-A/KL-KTHS ngày 27/9/2022.

- Chất bột màu trắng bám dính trên bề mặt đĩa sứ trong túi niêm phong mã số NS1 1901028 gửi giám định đã được trả lời kết quả tại Kết luận giám định số 258-A/KL-KTHS ngày 27/9/2022.

- Chất bột dạng cục màu trắng ký hiệu M5 trong túi niêm phong mã số NS2 1901041 gửi giám định đã được trả lời kết quả tại Kết luận giám định số 258-A/KL-KTHS ngày 27/9/2022.

- 05 viên nén màu đỏ trong túi nilon ký hiệu M2 trong túi niêm phong mã số NS2 1901041 gửi giám định đã được trả lời kết quả tại Kết luận giám định số 258-B/KL-KTHS ngày 28/9/2022.

- Chất bột màu trắng bám dính trên thẻ nhựa cứng có chữ Vingroup và bên trong tờ tiền Polime mệnh giá 10.000đ trong túi nilon niêm phong mã số NS1 1901028 gửi giám định quá ít không xác định được khối lượng là ma túy, loại Ketamnine.

- Chất bột màu hồng ký hiệu M1 trong túi niêm phong mã số NS2 1901041 gửi giám định có khối lượng 0,02g là ma túy, loại Methamphetamine.

- Các viên nén màu đỏ và màu xanh còn lại trong túi nilon ký hiệu M2, trong túi niêm phong mã số NS2 1901041 gửi giám định có tổng khối lượng 16,52g là ma túy, loại Methamphetamine.

- Chất dạng tinh thể màu trắng ký hiệu M3 trong túi niêm phong mã số NS2 1901041 gửi giám định có khối lượng 9,16g là ma túy, loại Methamphetamine.

- Chất dạng tinh thể màu trắng ký hiệu M4 trong túi niêm phong mã số NS2 1901041 gửi giám định có khối lượng 5,34g là ma túy, loại Ketamine."

Cáo trạng số: 59/CT-VKS ngày 29/5/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hoà Bình truy tố: Nguyễn Hữu **T**, Đinh Công **H**, Bùi Tuấn **A** về tội "Mua bán trái phép chất ma túy" theo điểm i khoản 2 Điều 251 của Bộ luật Hình sự.

Qúa trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội như cáo trạng truy tố.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hòa Bình giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Nguyễn Hữu **T**, Đinh Công **H**, Bùi Tuấn **A** phạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy".

Áp dụng điểm i khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt Nguyễn Hữu **T** từ 09 năm 06 tháng đến 10 năm tù, xử phạt Đinh Công **H** từ 08 năm 06 tháng đến 09 năm tù, xử phạt Bùi Tuấn **A** từ 08 năm 06 tháng đến 09 năm tháng tù.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo và đề nghị xử lý vật chứng theo quy định.

Các bị cáo không có ý kiến tranh luận. Lời nói sau cùng các bị cáo đã nhận thức được hành vi phạm tội của bản thân và xin được hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an TP Hòa Bình, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân TP Hòa Bình, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi các bị cáo đã thực hiện:

Tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của các bị cáo phù hợp với nhau và phù hợp lời khai của người làm chứng, biên bản bắt người phạm tội quả tang, vật chứng thu được, kết luận giám định cũng như các tài liệu, chứng cứ đã thu giữ, nên có căn cứ xác định: Ngày 19/9/2022 Nguyễn Hữu **T**, Đinh Công **H**, Bùi Tuấn **A** đã có sự bàn bạc, thống nhất về việc mua ma túy nhằm bán kiếm lời. Tổng khối lượng ma túy mà các bị cáo đã mua bán là 17,03g ma túy loại Methamphetamine.

Hành vi của các bị cáo là rất nghiêm trọng, đã trực tiếp xâm phạm chính sách độc quyền quản lý các chất ma túy của Nhà nước, gây mất trật tự trị an trên địa bàn, đây còn là nguyên nhân của nhiều loại tội phạm và tệ nạn xã hội khác. Các bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc mua bán ma túy bị nghiêm cấm nhưng do hám lời, coi thường pháp luật nên vẫn cố tình thực hiện. Cáo trạng truy tố các bị cáo Nguyễn Hữu **T**, Đinh Công **H**, Bùi Tuấn **A** về tội "Mua bán trái phép chất ma túy" theo điểm i khoản 2 Điều 251 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội mà các bị cáo đã thực hiện cần áp dụng hình phạt tù tương xứng, cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới để cải tạo, giáo dục và răn đe phòng ngừa tội phạm nói chung.

[3] Về vị trí, vai trò của từng bị cáo trong vụ án:

Trong vụ án này bị cáo Nguyễn Hữu **T** là người khởi xướng việc mua bán ma túy và là người trực tiếp bỏ tiền, trực tiếp trao đổi mua ma túy nên phải chịu trách

nhiệm chính. Bị cáo Bùi Tuấn **A** là đồng phạm với vai trò thực hành tích cực, là người trực tiếp nhận ma túy và cất giữ ma túy từ Mai Châu về TP Hòa Bình rồi đưa chị bị cáo **T** nên phải chịu trách nhiệm hình sự sau bị cáo **T**. Đối với bị cáo Đinh Công **H** tham gia với vai trò giúp sức nên phải chịu trách nhiệm hình sự sau bị cáo **T** và Tuấn **A** là phù hợp.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân người phạm tội:

Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Về tình tiết giảm nhẹ: Qúa trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bản thân. Bị cáo **H** và Tuấn **A** đã ra đầu thú. Riêng đối với bị cáo **H** đã hoàn thành nghĩa vụ quân sự. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51của Bộ luật Hình sự, được áp dụng khi quyết định hình phạt đối với từng bị cáo.

[5] Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo không có việc làm, thu nhập nên không áp dụng hình phạt tiền là hình phạt bổ sung.

[6] Đối với khối lượng 31,15g ma túy loại Heroine, Methamphetamine, Ketamine cơ quan điều tra đã thu giữ tại vườn nhà ông Bùi Quốc **Kh**, quá trình điều tra các bị cáo không thừa nhận là ma túy do mình ném sang. Hiện cơ quan CSĐT đã khởi tố vụ án hình sự về hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy và đã tách vụ án này ra để điều tra xác minh theo quy định của pháp luật, nên HĐXX không xem xét đánh giá trong vụ án này.

[7] Đối với hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy của Nguyễn Hữu **T** có khối lượng là 0,30g Ketamine không đủ yếu tố cấu thành tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy" theo quy định tại khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự nên Cơ quan CSĐT đã ra quyết định xử phạt hành chính là đúng quy định.

[8] Đối với hành vi sử dụng ma túy tại nhà trọ của bị cáo **T**. Các bị cáo đều khai nhận mỗi lần **T** sử dụng xong đều để ma túy trên bàn cho tiện sử dụng rồi đi chỗ khác. Bị cáo **H**, và Tuấn **A** đều tự lấy ma túy để sử dụng, các bị cáo chung sống với nhau như gia đình nên không có đủ cơ sở để xử lý các bị cáo về hành vi "Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy" hoặc "Chứa chấp sử dụng trái phép chất ma túy".

[9] Về nguồn gốc ma túy:

Đối với người đàn ông tên "Hoa Ò" đã bán 17,03g (167 viên) ma túy cho các bị cáo. Hiện Cơ quan cảnh sát điều tra chưa xác minh làm rõ được nhân thân, lai lịch của người đàn ông này nên Tòa không xem xét giải quyết.

Đối với số ma túy các bị cáo khai sử dụng tại nhà trọ của **T** và nhà **T** ở Phú Cường, Tân Lạc, Hòa Bình, theo bị cáo **T** khai nhận đã mua của 01 người phụ nữ không quen biết tại khu vực bến xe Chăm Mát, phường Thái Bình, TP Hòa Bình với

giá 2,5 triệu đồng. Do chưa xác định được lai lịch người phụ nữ này, nên HĐXX không có cơ sở giải quyết.

[10] Về hành vi của những cá nhân khác trong vụ án:

Đối với Ngần Thị **H** quá trình điều tra không thừa nhận việc đã bảo Tuấn **A** ném hộp nhựa chứa ma túy vào ngày 20/9/2022. Hạnh cũng không biết việc Tịnh, Tuấn **A** và **H** bàn bạc việc đi mua ma túy và sử dụng ma túy tại phòng trọ. Cơ quan CSĐT tiếp tục điều tra xác minh, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau.

Đối với Kiều Mộng **L** là lái xe tacxi được **T** thuê chở đi Mai Châu nhưng không biết được mục đích của chuyến đi và hành vi mua ma túy của các bị cáo. Ngoài ra **L** còn khai nhận đã sử dụng 02 viên hồng phiến tại nhà **T** ở Tân Lạc. Tuy nhiên Cơ quan CSĐT không đủ căn cứ xử lý hình sự đối với Kiều Mộng **L** nên HĐXX không xem xét giải quyết.

[11] Về xử lý vật chứng:

- Đối với các vật chứng là mẫu ma túy được hoàn lại sau giám định; 01 cân điện tử; 01 thẻ nhựa cứng; 01 đĩa sứ và các túi nilon đều là đối tượng, công cụ, phương tiện phạm tội nên cần tịch thu, tiêu hủy.

- Đối với 01 tờ tiền Polime mệnh giá 10.000 đồng cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung của Bùi Tuấn **A**, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia của Đinh Công **H**, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone của Nguyễn Hữu **T**. HĐXX xét thấy các bị cáo đã sử dụng điên thoại trên để liên lạc, mua bán ma túy. Đây là những phương tiện phạm tội vẫn còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu phát mại sung quỹ Nhà nước.

- Đối với 03 sim điện thoại Viettel được thu giữ bên trong máy điện thoại của các bị cáo, không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với xe mô tô BKS 28M1–133.80 nhãn hiệu Yamaha do **T** đưa cho Tuấn **A** và **H** sử dụng. Quá trình điều tra đã xác định chiếc xe mô tô trên thuộc sở hữu hợp pháp của Ngần Thị **H**. Việc **T** đã lấy và sử dụng chiếc xe vào mục đích gì **H** không biết, **T** cũng không hỏi mượn hay nói với **H** việc sử dụng chiếc xe làm phương tiện đi mua ma túy. HĐXX xét cần trả lại chiếc xe mô tô trên cùng giấy tờ xe cho chị **H** là phù hợp.

[12] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Hữu **T**, Đinh Công **H**, Bùi Tuấn **A** phạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy".

2. Căn cứ điểm i khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 50; Điều 17; Điều 58 của Bộ luật Hình sự.

- Xử phạt Nguyễn Hữu **T** ***09 (Chín) năm 06 (Sáu) tháng*** tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ, tạm giam 21/9/2022.

3. Căn cứ điểm i khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50; Điều 17; Điều 58 của Bộ luật Hình sự.

- Xử phạt Đinh Công **H** ***08 (Tám) năm 06 (Sáu) tháng*** tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ, tạm giam 21/9/2022.

- Xử phạt Bùi Tuấn **A** ***08 (Tám) năm 06 (Sáu) tháng*** tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ, tạm giam 21/9/2022.

4. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì niêm phong vật chứng hoàn trả lại sau giám định chất ma túy của Viện khoa học hình sự Bộ Công an, số: 1946/C09-TT2, mép dán có dấu tròn đỏ niêm phong của Viện khoa học hình sự Bộ Công an, có chữ ký xác nhận của giám định viên, thành phần tham gia niêm phong.

- Tịch thu tiêu hủy 01 hộp niêm phong vật chứng một mặt có ghi tên "Vật chứng sau khi mở niêm phong để điều tra vụ Nguyễn Hữu **T**, Đinh Công **H**, Bùi Tuấn **A** có hành vi mua bán trái phép chất ma túy, xảy ra ngày 20/9/2022 tại tổ 09, phường Quỳnh Lâm, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình". Các mép dán niêm phong còn nguyên vẹn có dấu tròn đỏ niêm phong của Cơ quan CSĐT Công an thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình.

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 tờ tiền Polime mệnh giá 10.000 đồng. Vật chứng này hiện nằm trong 01 hộp niêm phong vật chứng một mặt có ghi tên "Vật chứng sau khi mở niêm phong để điều tra vụ Nguyễn Hữu **T**, Đinh Công **H**, Bùi Tuấn **A** có hành vi mua bán trái phép chất ma túy, xảy ra ngày 20/9/2022 tại tổ 09, phường Quỳnh Lâm, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình". Các mép dán niêm phong còn nguyên vẹn có dấu tròn đỏ niêm phong của Cơ quan CSĐT Công an thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình.

- Tịch thu phát mại sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG màu xanh, số Imel: 358581/28/495659/3 đã qua sử dụng thu giữ của Bùi Tuấn **A**; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen, số Imel 1: 359014090721695, số Imel 2: 35901409172164 đã qua sử dụng thu giữ của Đinh Công **H**; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu xanh, số Imel: 352996436595964 đã qua sử dụng thu giữ của Nguyễn Hữu **T**.

- Tịch thu tiêu hủy 01 sim Viettel bên trong điện thoại của Bùi Tuấn **A**.

- Tịch thu tiêu hủy 01 sim Viettel bên trong điện thoại của Đinh Công **H**.

- Tịch thu tiêu hủy 01 sim Viettel bên trong điện thoại của Nguyễn Hữu **T**.

- Trả lại cho chị Ngần Thị **H** 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha BKS 28M1-133.80, số máy G3D4E945514, số khung RLCUG1010KY177481, xe đã qua sử dụng, không kiểm tra tình trạng máy bên trong xe và kèm theo 01 chìa khóa.

(Các vật chứng trên hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Hòa Bình theo biên bản giao nhận vật chứng số: 66/BB ngày 31/5/2023 giữa Cơ quan CSĐT Công an thành phố Hòa Bình và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Hòa Bình).

- Trả lại cho chị Ngần Thị **H** 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe gắn máy số 28000914 mang tên Ngần Thị **H**. *(Tài liệu hiện đang được lưu giữ trong hồ sơ vụ án).*

5. Về án phí: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/ UBTVQH14, ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Mỗi bị cáo Nguyễn Hữu **T**, Đinh Công **H**, Bùi Tuấn **A** phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Chị **H** có quyền kháng cáo với thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tống đạt hợp lệ bản án./.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Hòa Bình;
- Sở tư pháp tỉnh Hòa Bình;
- VKSND tỉnh Hòa Bình;
- VKSND thành phố Hòa Bình;
- Công an thành phố Hòa Bình;
- Cơ quan Thi hành án hình sự;
- Chi cục Thi hành án DS TPHB;
- Bị cáo; Người có QLNGVL;
- Lưu hồ sơ, án văn.

TM/ HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(đã ký)

Đinh Trường Sơn