TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI	CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 18/2022/HS-PT
Ngày 12-01-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI

***- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có*:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Văn Tuyển;

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Sơn;

Ông Nguyễn Tiến Dũng.

- Thư ký phiên toà: Bà Đào Thanh Huyền, Thư ký Toà án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa*:** Ông Hoàng Minh Thành. - Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 12 tháng 01 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 1039/2020/TLPT-HS ngày 16 tháng 11 năm 2020 đối với bị cáo Nguyễn Văn ~~Phiến~~P do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 48/2020/HSST ngày 13 tháng 8 năm 2020 của Tòa án nhân dân tỉnh ~~Bắc Ninh~~B.

- Bị cáo có kháng cáo:

Nguyễn Văn ~~Phiến~~P, sinh năm 1977 tại ~~Bắc Ninh~~B; nơi cư trú: ~~Khu Sơn~~K, phường ~~Khắc Niệm~~N, thành phố ~~Bắc Ninh~~B, tỉnh ~~Bắc Ninh~~B; nghề nghiệp: Kinh doanh; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn C~~ư~~ và bà Hoàng Thị A~~n~~ (đều đã chết); có vợ là Nguyễn Thị A~~Ánh~~, sinh năm 1981 và 02 con, lớn sinh năm 2010, nhỏ sinh năm 2012; tiền án, tiền sự: Không; tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/7/2019 đến ngày 03/12/2019 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn "Bảo lĩnh"; Vắng mặt tại phiên tòa.

- Người bào chữa cho bị cáo:

- Luật sư Lương Văn Nghĩa, Công ty Luật Trách nhiệm hữu hạn Bảo Chính, Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội; vắng mặt.

- Luật sư Phan Tùng Lâm, Văn phòng luật sư Như Khuê, Đoàn luật sư thành phố Hà Nội; vắng mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có 02 bị cáo không có kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị, Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Thực hiện Lệnh dừng phương tiện số 18, 19 cùng ngày 10/7/2019 của Công an tỉnh ~~Bắc Ninh~~B, hồi 7h30' ngày 10/7/2019, tổ công tác của Phòng CSĐT tội phạm về tham nhũng, chức vụ - Công an tỉnh ~~Bắc Ninh~~B tiến hành kiểm tra đối với 02 xe ô tô nhãn hiệu Innova BKS 62A-068.91 và xe ô tô nhãn hiệu Vios BKS 65A-135.09 đang đỗ tại ~~khu Sơn~~K, phường ~~Khắc Niệm~~N, thành phố ~~Bắc Ninh~~B của chủ phương tiện là Nguyễn Văn ~~Phiến~~P, sinh năm 1977 phát hiện:

- Xe ô tô BKS 62A-068.91 có 01 giấy chứng nhận kiểm định xe số KC9482753, 01 giấy xác nhận của Ngân hàng thương mại cổ phần Sài Gòn - Hà Nội (SHB), chi nhánh Hàn Thuyên đang quản lý đăng ký xe ô tô, trên xe có 01 khẩu súng ngắn màu đen số RC 125008568; 01 hộp tiếp đạn màu đen bên trong có 7 viên đạn (5 viên có đầu đạn màu đen, 02 viên có đầu đạn màu vàng).

- Xe ô tô BKS 65A-135.09 có giấy chứng nhận kiểm định số KC4376376, 01 giấy xác nhận của Ngân hàng thương mại cổ phần Sài Gòn - Hà Nội (SHB), chi nhánh Hàn Thuyên đang quản lý đăng ký xe ô tô này. Tổ công tác đã tạm giữ các phương tiện cùng các giấy tờ, đồ vật liên quan đưa về trụ sở giải quyết.

Tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của ~~Phiến~~P thu giữ: 03 chìa khóa điện của xe ô tô; 01 đăng ký xe ô tô số 516011 và 01 giấy chứng nhận kiểm định số KC8525499 cấp cho xe ô tô Camry BKS 30E-819.87; 01 đăng ký xe ô tô số 017842 và 01 giấy chứng nhận kiểm định số KC8070358 cấp cho xe ô tô Camry BKS 30A-718.25; 01 giấy chứng nhận bảo hiểm trách nhiệm dân sự của chủ xe ô tô số BB 170004878; 01 bản phô tô đăng ký doanh nghiệp của Công ty TNHH Thiên Phúc ~~Bắc Ninh~~B (gọi tắt là Công ty Thiên Phúc ~~Bắc Ninh~~B), địa chỉ: thôn Ngang Nội, xã Hiên Vân, huyện Tiên Du, tỉnh ~~Bắc Ninh~~B do Nguyễn Văn ~~Phiến~~P là giám đốc và là người đại diện theo pháp luật.

Cùng ngày 10/7/2019, Nguyễn Văn ~~Phiến~~P tự nguyện giao nộp cho Cơ quan điều tra:

- 01 (một) xe ô tô nhãn hiệu Camry đeo BKS 30A-718.25, số khung 4T4BF1FK1CR177547, số máy 2AZA8693349;

- 01 (một) ô tô nhãn hiệu Camry đeo BKS 30A-819.87, số khung 4T1BF1FKGU955008, số máy 2AZA617988;

- 01 (một) xe ô tô nhãn hiệu Camry đeo BKS 30A-591.49, số khung 4T1BF1FK8FU479075, số máy 2AZA464013;

- 01 (một) giấy xác nhận Ngân hàng SHB chi nhánh Hàn Thuyên đang quản lý bản chính giấy đăng ký xe ô tô BKS 30A-591.49 ngày 20/7/2019 mặt sau có 01 bản photo chứng nhận đăng ký xe ô tô số 040767, tên chủ xe Nguyễn Khánh Linh, biển số đăng ký 30A-591.49, số khung FK2EU743826, số máy 2ARA164154 có công chứng có dấu đỏ của Văn phòng công chứng Hùng Vương địa chỉ Tiên Du - ~~Bắc Ninh~~B;

- 01 (một) bản photo giấy chứng nhận kiểm định số KC1691643 biển số đăng ký 30A-591.49, số khung 4T1BF1FK2EU743826, số máy 2ARA164154 có

dấu tròn của Trung tâm đăng kiểm xe cơ giới 29-02V;

- 01 giấy chứng nhận kiểm định số KC9482753 cấp cho xe Inova biển đăng ký 62A-068.91, số máy 1TRA228833, số khung RL4GW8EMXH3501285;

- 01 (một) giấy chứng nhận kiểm định số KC4376376 cấp cho xe Vios biển đăng ký 65A-135.09, số khung RL4B29F36H5024666; số máy 2NRX218811;

- 01 (một) giấy xác nhận Ngân hàng TMCP Sài Gòn - Hà Nội chi nhánh Hàn Thuyên (SHB) đang quản lý bản chính giấy đăng ký xe ô tô BKS 65A-135.09 ngày 10/6/2019;

- 01 (một) giấy biên nhận giữ bản chính giấy chứng nhận đăng ký phương tiện giao thông đang thế chấp (giấy biên nhận thế chấp) số 20190321 của Ngân hàng VPBank chi nhánh TP Tân An - Long An ngày 21/3/2019;

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung màu xanh tím than đã qua sử dụng có Imei 1: 352141100504436/01;

Ngày 19/7/2019 và ngày 20/7/2019, anh Nguyễn Ngọc Giang, sinh năm 1987, trú tại: thôn Hậu, xã Đại Lâm, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang tự nguyện giao nộp cho Cơ quan điều tra 01 xe ô tô nhãn hiệu Innova màu bạc BKS 30A-633.49; giấy xác nhận của Ngân hàng SHB, giấy chứng nhận kiểm định số 7712227 và giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự số 004967613; 04 (bốn) tờ hóa đơn Giá trị gia tăng (GTGT) số 43, 47, 51, 55 do Công ty Thiên Phúc ~~Bắc Ninh~~B xuất cho Công ty Tiến Đạt nội dung thanh toán tiền thuê xe Innova. Anh Giang trình bày: Đây là xe ô tô mà Công ty may Tiến Đạt do anh làm giám đốc đã thuê lại của Công ty Thiên Phúc ~~Bắc Ninh~~B từ tháng 3/2019 đến nay, khi thuê xe Nguyễn Văn ~~Phiến~~P (giám đốc Công ty Thiên Phúc ~~Bắc Ninh~~B) đã giao cho Công ty Tiến Đạt các giấy tờ kèm theo cùng hóa đơn thuê xe trên.

Ngoài ra, Cơ quan điều tra còn thu giữ của ~~Phiến~~P 03 quyển hóa đơn GTGT mang tên Công ty Thiên Phúc ~~Bắc Ninh~~B; 01 tờ hóa đơn GTGT số 108 xuất ngày 04/01/2019 của Công ty TNHH kinh doanh thương mại Nam Tư, trụ sở: thôn Thượng, xã Long Sơn, huyện Sơn Động, tỉnh Bắc Giang xuất cho Công ty Thiên Phúc ~~Bắc Ninh~~B mặt hàng: Xe ô tô nhãn hiệu Toyota Camry màu trắng BKS 30A-591.49.

Tiến hành giám định đối với súng, đạn và các giấy tờ liên quan đến các xe ô tô trên xác định:

Tại kết luận giám định số 3904/C09 (P3) ngày 11/7/2019 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận: Khẩu súng gửi giám định là súng bắn đạn cao su, hơi cay cỡ 9mm, thuộc công cụ hỗ trợ, không thuộc vũ khí quân dụng; 07 viên đạn gửi giám định trong đó có 02 viên cùng ký hiệu "9mm" là đạn hơi cay cỡ 9mm; 05 viên cùng ký hiệu "132013" là đạn cao su cỡ 9mm. 07 viên đạn này thuộc công cụ hỗ trợ, không thuộc vũ khí quân dụng.

Tại kết luận giám định số 112/KLGĐTL-PC09 ngày 11/7/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh ~~Bắc Ninh~~B kết luận:

- Số khung, số máy của 05 xe ô tô gồm: Xe Innova BKS 62A-068.91; xe Vios BKS 65A-135.09; xe Camry BKS 30A-718.25; xe Camry BKS 30E-819.87;

xe Camry BKS 30A-591.49 là nguyên thủy;

- Các biển kiểm soát: 62A-068.91; 65A-135.09; 30A-718.25; 30E-819.87; 30A-591.49 là giả;

- Chứng nhận đăng ký xe ô tô số 516011 đứng tên Nguyễn Quang Trí; chứng nhận đăng ký xe ô tô số 017842 đứng tên Nguyễn Cẩm Tú do Công an thành phố Hà Nội cấp là giả; phương pháp làm giả: in phun màu;

- Chứng nhận kiểm định số KC8525499 cấp cho xe ô tô Camry BKS 30E-819.87 và chứng nhận kiểm định số KC8070358 cấp cho xe ô tô BKS 30A-718.25 là giả, phương pháp làm giả: in phun màu;

- Hình dấu tròn màu đỏ có nội dung "Ngân hàng thương mại cổ phần Sài Gòn - Hà Nội chi nhánh Hàn Thuyên" trên các tài liệu cần giám định so với hình dấu tròn màu đỏ có cùng nội dung trên tài liệu mẫu so sánh không cùng một con dấu đóng ra;

- Chữ ký đứng tên Đặng Văn Thân trên tài liệu cần giám định so với chữ ký của Đặng Văn Thân trên tài liệu mẫu so sánh không phải do cùng một người ký ra;

- Giấy chứng nhận kiểm định số KC9482753 cấp cho xe ô tô Innova BKS 62A-068.91; số KC4376376 cấp cho xe ô tô Vios BKS 65A-135.09 là thật; hình dấu tròn màu đỏ có nội dung "Công ty TNHH đăng kiểm - trung tâm đăng kiểm xe cơ giới 0909D"; dấu chức danh "Phó giám đốc Bùi Văn Tuấn", chữ ký đứng tên "Bùi Văn Tuấn" trên tài liệu cần giám định so với tài liệu mẫu so sánh do cùng một con dấu và do cùng một người ký ra.

Tại kết luận giám định số 80A/KLGĐTL-PC09 ngày 23/7/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh ~~Bắc Ninh~~B kết luận:

- Số máy, số khung của xe ô tô nhãn hiệu Toyota Innova BKS 30A-633.49 không bị tẩy xóa, đóng đục lại. Hàng chữ số đóng trên thân máy 1TR8002006 và hàng chữ số đóng trên khung xe RL4XW42G9F9417573 là nguyên thủy;

- Biển kiểm soát 30A-633.49 là giả;

- Giấy chứng nhận kiểm định số KC7712227 cấp cho xe BKS 30A-63349 là thật;

- Hình dấu tròn màu đỏ nội dung "Ngân hàng thương mại cổ phần Sài Gòn - Hà Nội chi nhánh Hàn Thuyên" trên tài liệu cần giám định so với hình dấu tròn màu đỏ có cùng nội dung trên tài liệu mẫu so sánh không phải do cùng một con dấu đóng ra;

- Giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự cấp cho xe ô tô Toyota Innova BKS 30A-633.49 gửi giám định không có mẫu so sánh lưu tại PC09.

Quá trình điều tra đến nay xác định: Công ty Thiên Phúc ~~Bắc Ninh~~B được Sở kế hoạch đầu tư cấp giấy phép đăng ký kinh doanh lần đầu ngày 21/5/2012, địa chỉ: thôn Ngang Nội, xã Hiên Vân, huyện Tiên Du, tỉnh ~~Bắc Ninh~~B. Giám đốc và là người đại diện theo pháp luật là chị Nguyễn Thị Hạnh ở địa chỉ trên. Ngày

20/11/2018, Công ty Thiên Phúc thay đổi giám đốc và người đại diện theo pháp luật sang tên Nguyễn Văn ~~Phiến~~P. Sau khi thay đổi Giám đốc, ~~Phiến~~P nhận bàn giao lại 03 quyển hóa đơn GTGT mang tên Công ty Thiên Phúc từ chị Hạnh để tiếp tục sử dụng, trong đó chị Hạnh mới sử dụng các số hóa đơn từ số 0000001 đến số 0000033, còn từ số 0000034 đến số 0000150 chưa sử dụng.

Trong quá trình hoạt động kinh doanh, ~~Phiến~~P nhận thấy nhiều người có nhu cầu thuê xe ô tô tự lái và mua bán hóa đơn GTGT khống nên ~~Phiến~~P đã mua xe ô tô nhập lậu giá rẻ, làm giả giấy tờ rồi sử dụng giấy tờ giả của một số xe ô tô trong quá trình lưu thông, cho thuê xe và bán trái phép hóa đơn GTGT khống để kiếm lời. Cụ thể như sau:

1. Hành vi làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức:

Khoảng tháng 12/2018, ~~Phiến~~P được Nguyễn Công Anh, sinh năm: 1976, trú tại: Duệ Đông, thị trấn Lim, huyện Tiên Du, tỉnh ~~Bắc Ninh~~B (là bạn học của ~~Phiến~~P) giới thiệu cho xem chiếc xe Camry BKS 51F-291.17 nhập lậu từ Lào về có giấy tờ giả đầy đủ, giá 265 triệu đồng. Sau khi được người thanh niên (sau này ~~Phiến~~P biết tên là Đức, người cùng làng với Công Anh) mang xe đến cho xem, ~~Phiến~~P đồng ý mua chiếc xe này. Khi mua xe, ~~Phiến~~P thấy xe có 01 giấy đăng ký xe BKS 51F-291.17 và 01 giấy chứng nhận kiểm định của xe.

Theo lời khai của ~~Phiến~~P, cũng trong thời gian này thông qua Công Anh ~~Phiến~~P quen biết một người đàn ông có Zalo tên Hải Anh (~~Phiến~~P không biết họ tên đầy đủ và địa chỉ của Hải Anh). Hải Anh có giới thiệu qua Zalo cho ~~Phiến~~P xem chiếc xe ô tô Innova BKS 30A-633.49 và nói chiếc xe trên là xe trả góp, giấy tờ cắm Ngân hàng, hàng tháng chủ xe vẫn đóng tiền vào Ngân hàng đầy đủ, hết kỳ hạn ở Ngân hàng thì Hải Anh sẽ lấy giấy tờ ra đưa cho ~~Phiến~~P. Sau khi xem xe và thỏa thuận, ~~Phiến~~P đồng ý mua chiếc xe trên với giá là 265 triệu đồng. Sau đó, ~~Phiến~~P và Hải Anh cùng đi sang Hà Nội đến quán nước sau tòa nhà Keang Nam mua xe của một người đàn ông khoảng 42 tuổi (~~Phiến~~P không quen biết). Sau khi trả tiền, ~~Phiến~~P lên xe kiểm tra thấy có các giấy tờ kèm theo xe gồm 01 giấy xác nhận Ngân hàng SHB, chi nhánh Hàn Thuyên đang quản lý bản chính giấy đăng ký xe ô tô số 104719 mang tên Nguyễn Quốc Toàn do Công an thành phố Hà Nội cấp ngày 06/5/2015 cho xe ô tô BKS 30A-633.49 đề ngày 14/6/2018; 01 giấy chứng nhận kiểm định số KC 7712227 cho xe ô tô BKS 30A-633.49, số khung: RL4XW42G9F9417573, số máy: 1TR8002006; 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự số 004967613 ngày 19/12/2018 do Công ty Bảo Việt ~~Bắc Ninh~~B - Tổng công ty bảo hiểm Bảo Việt cấp cho xe ô tô 30A-633.49, chủ xe Nguyễn Quốc Toàn, địa chỉ: số 3 TT Bờ Sông, phường Chương Dương, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội.

Sau đó, vào các tháng 2, 3, 4 và 5 năm 2019, cũng thông qua Hải Anh, ~~Phiến~~P mua thêm 04 chiếc xe ô tô của 02 người đàn ông ~~Phiến~~P không quen biết, khi mua xe ~~Phiến~~P đều được Hải Anh giới thiệu qua Zalo nói rõ về nguồn gốc của 4 xe ô tô này, trong đó: 02 xe Camry BKS 30E-819.87 và BKS 30A-591.49 là xe nhập lậu sử dụng giấy tờ giả; xe Vios BKS 65A-135.09 và xe Innova BKS 62A-068.91 là xe thế chấp Ngân hàng, khi nào hết thời hạn vay Ngân hàng Hải Anh sẽ

lấy đăng ký ra đưa cho ~~PhiếnP~~. Khi nhận xe, ~~PhiếnP~~ thấy:

- Xe ô tô Camry BKS 30E-819.87 có các giấy tờ kèm theo gồm: 01 chứng nhận đăng ký xe ô tô số 516011 cấp cho xe BKS 30E-819.87, tên chủ xe: Nguyễn Quang Trí, địa chỉ: tổ 9, Việt Hưng, Long Biên, Hà Nội, số khung: 4T4BF1FK1CR177547, số máy: 2AZ8693349; 01 giấy chứng nhận kiểm định số KC 8070358 cho phương tiện biển đăng ký: 30A-718.25, số khung: 4T1BF1FK7GU955008, số máy: 2AZA617988.

- Xe Camry BKS 30A-591.49 có các giấy tờ kèm theo gồm: 01 giấy xác Ngân hàng SHB, chi nhánh Hàn Thuyên đang quản lý bản chính giấy đăng ký xe ô tô biển kiểm soát 30A-591.49, đăng ký xe số: 040767 do Công an thành phố Hà Nội cấp ngày 05/04/2015, mang tên Nguyễn Khánh Linh ngày 20/7/2019; 01 giấy chứng nhận kiểm định số KC 8525499 cấp cho phương tiện biển đăng ký: 30A-591.49, số khung: 4T1BF1FK8FU479075, số máy: 2AZA464013.

- Xe ô tô Vios BKS 65A-135.09 có giấy tờ kèm theo gồm: 01 giấy xác Ngân hàng SHB, chi nhánh Hàn Thuyên đang quản lý bản chính giấy đăng ký xe ô tô biển kiểm soát 65A-135.09, đăng ký xe số: 021899 do Công an thành phố Hà Nội cấp ngày 27/10/2017, mang tên Ngô Ngọc Tín ngày 10/6/2019; 01 giấy chứng nhận kiểm định số KC 4376376 cấp cho phương tiện biển đăng ký: 65A-135.09, số khung: RL4B29F36H5024666, số máy: 2NRX218811.

- Xe ô tô Innova BKS 62A-068.91 các giấy tờ kèm theo gồm: 01 giấy chứng nhận kiểm định số KC 9482753 cấp cho phương tiện biển đăng ký 62A-068.91, số khung: RL4GW8EMXH3501285, số máy: 1TRA228833; 01 giấy biên nhận giữ bản chính giấy chứng nhận đăng ký phương tiện giao thông đang thế chấp (giấy biên nhận thế chấp) số 20190321 của Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng (VP Bank) ngày 21/03/2019.

Quá trình sử dụng các xe ô tô đã mua nêu trên, theo lời khai của ~~PhiếnP~~ thì ~~PhiếnP~~ đã làm các thủ tục liên quan đến các xe như sau:

- Xe ô tô Camry BKS 51F-291.57: ~~PhiếnP~~ sử dụng đến khoảng tháng 03/2019 thì thấy xe hay bị hỏng điện. Qua quan hệ xã hội, ~~PhiếnP~~ đã bán lại chiếc xe này cùng các giấy tờ kèm theo cho một người tên Hùng người Hải Phòng (~~PhiếnP~~ không biết họ tên đầy đủ và địa chỉ cụ thể của Hùng) với giá 200 triệu đồng. Khoảng 01 tháng sau khi mua xe, Hùng nhờ ~~PhiếnP~~ xem có ai làm giả BKS cùng giấy tờ kèm theo của chiếc xe này chuyển thành xe có BKS 30A-71825. ~~PhiếnP~~ liên lạc với Công Anh nhờ Công Anh làm giả BKS và giấy tờ xe theo đề nghị của Hùng. Công Anh đồng ý và nói chi phí hết 12 triệu đồng. ~~PhiếnP~~ nói lại với Hùng, Hùng đồng ý và đưa đủ tiền cho ~~PhiếnP~~ cùng các thông tin liên quan đến chiếc xe, ~~PhiếnP~~ chuyển lại cho Công Anh. Khoảng một tuần sau, ~~PhiếnP~~ nhận được bộ BKS 30A-718.25 cùng giấy tờ xe kèm theo. ~~PhiếnP~~ gửi xe khách xuống Hải Phòng cho Hùng. Hùng sử dụng xe này đến tháng 5/2019 thì trả lại cho ~~PhiếnP~~ do xe bị lỗi điện. ~~PhiếnP~~ đồng ý trả lại cho Hùng 200 triệu rồi nhận lại xe và giấy tờ kèm theo, khi đó xe mang BKS 30A-718.25.

- Xe Camry BKS 30A-591.49: Tháng 3/2019, giấy xác nhận thế chấp của

Ngân hàng SHB, chi nhánh Hàn Thuyên của xe ô tô này hết hạn. ~~Phiến~~P đã thuê Công Anh làm giả bộ giấy tờ giấy xác nhận của Ngân hàng của xe Camry BKS 30A-591.49 và phải trả Công Anh 1.500.000đ. Sau khi lấy bộ giấy tờ giả giấy xác nhận Ngân hàng SHB, chi nhánh Hàn Thuyên, ~~Phiến~~P đã sử dụng cho đến khi bị bắt.

- Xe Innova BKS 30A-633.49 và xe Vios biển kiểm soát 65A-135.09: Tháng 5/2019, giấy xác nhận thế chấp của Ngân hàng SHB, chi nhánh Hàn Thuyên hết hạn, ~~Phiến~~P gọi điện liên lạc với Hải Anh để bảo Hải Anh rút giấy tờ gốc từ Ngân hàng ra cho nhưng không liên lạc được. ~~Phiến~~P tiếp tục thuê Công Anh làm giả 02 bộ giấy xác nhận của Ngân hàng cho 02 xe ô tô này và phải trả cho Công Anh 1.500.000đ/bộ. Sau khi lấy giấy xác nhận Ngân hàng giả này về, ~~Phiến~~P sử dụng cho đến khi bị bắt.

Sau khi mua được xe, ~~Phiến~~P cho Công ty TNHH xuất nhập khẩu may Tiến Đạt, địa chỉ tại: Thôn Hậu, xã Đại Lâm, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang, đại diện là ông Nguyễn Ngọc Giang, sinh năm: 1987, trú tại: Thôn Hậu, xã Đại Lâm, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang thuê chiếc xe ô tô Innova biển kiểm soát 30A-633.49 từ tháng 3/2019 đến tháng 7/2019 và đã nhận của Công ty may Tiến Đạt 70.400.000 đồng tiền thuê xe; cho Công ty TNHH N.Y.R.S Vina, địa chỉ tại: khu 7, phường Đại Phúc, thành phố ~~Bắc Ninh~~B, đại diện là ông Nguyễn Văn Quang, địa chỉ: khu 7, phường Đại Phúc, thành phố ~~Bắc Ninh~~B thuê chiếc xe ô tô nhãn hiệu Camry BKS 30A-591.49 cùng các giấy tờ có liên quan và đã nhận của Công ty N.Y.R.S Vina 26.400.000 đồng tiền thuê xe. Quá trình thuê và sử dụng 02 chiếc xe ô tô này, phía Công ty Tiến Đạt và Công ty TNHH N.Y.R.S Vina không biết gì nguồn gốc chiếc xe cũng như giấy tờ xe kèm theo.

Tiến hành xác minh về nguồn gốc 06 chiếc xe ô tô nêu trên xác định:

- Tra cứu số khung, số máy của 03 xe ô tô nhãn hiệu Camry đeo BKS 30A-718.25; 30E-819.87; 30A-591.49 không có trong dữ liệu, là xe nhập lậu.

- Xe Innova đeo BKS 30A-633.49 là xe đăng ký mang tên Nguyễn Quốc Toàn, địa chỉ: số 3 TT Bờ Sông, phường Chương Dương, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội. Ngày 20/6/2017, anh Toàn cho Nguyễn Tiến Duy, sinh năm 1991, trú tại xã Hợp Tiến, huyện Đông Hưng, tỉnh Thái Bình thuê đã trả tiền đến hết tháng 5/2019, sau đó không thấy Duy trả xe. Hiện Công an quận Đống Đa, thành phố Hà Nội đang thụ lý giải quyết tố giác của anh Toàn đối với Nguyễn Tiến Duy. Ngày 10/01/2020, Cơ quan điều tra đã bàn giao chiếc xe ô tô này cho Cơ quan điều tra Công an quận Đống Đa, thành phố Hà Nội để giải quyết theo quy định của pháp luật.

- Xe ô tô Vios BKS 65A-135.09 là xe đăng ký mang tên Ngô Ngọc Tín, sinh năm 1991, trú tại: khu vực Long Thạnh A, phường Thốt Nốt, quận Thốt Nốt, thành phố Cần Thơ. Chiếc xe trên là vật chứng của vụ án "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" mà Công an thành phố Cần Thơ đang thụ lý giải quyết. Cơ quan điều tra Công an tỉnh ~~Bắc Ninh~~B đã có công văn trao đổi với Cơ quan điều tra Công an thành phố Cần Thơ để giải quyết theo quy định của pháp luật.

- Xe ô tô Innova BKS 62A-068.91 là xe đăng ký mang tên Nguyễn Hoàng Nhân Ái, sinh năm 1992, trú tại: số 79, Ấp Long Ninh, xã Long Hựu Đông, huyện Cần Đước, tỉnh Long An. Ngày 04/5/2018, chị Nhân Ái cho Trần Đăng Phi, sinh năm 1994, trú tại: 36/8E Thống Nhất, phường 11, quận Gò Vấp, thành phố Hồ Chí Minh thuê đến nay không thấy Phi trả xe. Hiện Công an thành phố Hồ Chí Minh đang thụ lý giải quyết tố giác của chị Nhân Ái đối với Trần Đăng Phi. Ngày 17/02/2020, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh ~~Bắc Ninh~~B đã trả chiếc xe trên cho chị Nguyễn Hoàng Nhân Ái theo đề nghị của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hồ Chí Minh tại Công văn số 10196/CV-PC02 (Đ8) ngày 09/12/2019.

2. Hành vi mua bán trái phép hóa đơn:

2.1. Hành vi bán trái phép hóa đơn cho Công ty TNHH MTV Máy Nông Nghiệp Việt Trung (gọi tắt là công ty Việt Trung):

Công ty Việt Trung có trụ sở tại thôn Ngọc Mai, xã Hưng Thịnh, huyện Bình Giang, tỉnh Hải Dương do ông Nguyễn Ngọc Anh ở số 45 Phạm Ngũ Lão, thị trấn Kẻ Sặt, huyện Bình Giang, tỉnh Hải Dương làm giám đốc. Tháng 12/2018, Công ty Việt Trung cần hóa đơn GTGT mặt hàng là đá, xi măng, Base, nhân công để quyết toán công trình xây dựng dự án Khu dân cư mới thôn My Khê, xã Vĩnh Hồng, huyện Bình Giang. Ông Nguyễn Ngọc Anh chỉ đạo cán bộ vật tư là Nguyễn Đình Đạt, sinh năm 1980, trú tại: thôn Ngọc Mai, xã Hưng Thịnh, huyện Bình Giang, tỉnh Hải Dương tìm đơn vị để xuất hóa đơn GTGT với các mặt hàng trên cho Công ty. Mức phí lấy hóa đơn GTGT là 10% giá trị tiền hàng chưa thuế ghi trên hóa đơn đúng bằng mức 10% thuế GTGT theo quy định của Nhà nước. Do có quen biết với Nguyễn Xuân Tuấn, Đạt đã nhờ Tuấn mua giúp. Tuấn đã gặp ~~Phiến~~P đặt vấn đề mua hóa đơn khống cho Công ty Việt Trung, ~~Phiến~~P đồng ý và lấy Tuấn 5% giá trị hàng hóa chưa thuế ghi trên hóa đơn. Các thủ tục, giấy tờ kèm theo do Công ty Việt Trung soạn thảo. Từ tháng 12/2018 đến tháng 6/2019, thông qua Tuấn, ~~Phiến~~P đã bán cho Công ty Việt Trung 06 tờ hóa đơn GTGT khống, không có hàng hóa kèm theo gồm: số 0000034 ngày 01/12/2018; số 0000038 ngày 05/01/2019; số 0000039 ngày 06/01/2019; số 0000040 ngày 09/01/2019; số 0000050 ngày 13/5/2019; số 0000054 ngày 05/6/2019. Tổng giá trị tiền hàng chưa thuế ghi trên 6 tờ hóa đơn GTGT này là 3.571.142.655 đồng, tiền thuế GTGT là 357.114.265 đồng.

Về thủ tục hợp thức hóa qua Ngân hàng: Sau khi xuất hóa đơn cho Công ty Việt Trung, ~~Phiến~~P đưa cho Tuấn tiền mặt đúng bằng giá trị tiền hàng cộng thêm 5% giá trị tiền hàng ghi trên hóa đơn. Tuấn giữ lại 5% giá trị tiền hàng ghi trên hóa đơn để sử dụng, còn đưa cho Đạt tiền mặt đúng bằng giá trị tiền hàng ghi trên hóa đơn. Sau đó, ông Nguyễn Ngọc Anh đưa thêm cho Đạt tiền mặt bằng 10% giá trị tiền hàng ghi trên hóa đơn. Đạt nộp tiền mặt vào tài khoản 116002633870 của Công ty Việt Trung mở tại Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam, chi nhánh khu công nghiệp Hải Dương rồi dùng ủy nhiệm chi đã được Nguyễn Ngọc Anh ký sẵn chuyển khoản vào tài khoản 265201011619 của Công ty Thiên Phúc ~~Bắc Ninh~~B mở tại Ngân hàng Agribank chi nhánh Tiên Du số tiền bằng giá trị tiền hàng và 10% tiền thuế theo quy định. Sau khi biết việc mua hóa đơn khống bị phát

hiện, Công ty Việt Trung đã chủ động báo hủy với cơ quan thuế và không đưa vào quyết toán công trình.

Khi giao dịch bán 06 tờ hóa đơn GTGT nêu trên cho Công ty Việt Trung, Tuấn và ~~Phiến~~P mỗi người được hưởng lợi 5% giá trị tiền hàng ghi trên hóa đơn tương đương với số tiền 178.557.132 đồng.

2.2. Hành vi bán trái phép hóa đơn GTGT cho Công ty TNHH SX&TN Toàn cầu Thành Đạt (gọi tắt là công ty Thành Đạt) và Công ty TNHH TM&VT Chiến Công (gọi tắt là công ty Chiến Công):

Qua quan hệ xã hội, ~~Phiến~~P có quen biết với Lê Thị Ánh. Quá trình quen biết, ~~Phiến~~P giới thiệu ~~Phiến~~P là giám đốc Công ty Thiên Phúc ~~Bắc Ninh~~B, nếu ai cần hóa đơn khống (không có hàng hóa kèm theo) thì ~~Phiến~~P có thể xuất hóa đơn của Công ty Thiên Phúc ~~Bắc Ninh~~B cho họ nhưng phải trả cho ~~Phiến~~P 5% giá trị tiền hàng ghi trên hóa đơn.

Nguyễn Thái Sơn, sinh năm 1990, trú tại: 12/18 Nam Sơn, Lê Chân, Hải Phòng chuyên làm việc tại các cảng đường sông để điều tàu vận chuyển. Tháng 4 và tháng 6 năm 2019, Công ty Thành Đạt có địa chỉ ở tổ dân phố Đà Nẵng, thị trấn Núi Đèo, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng và Công ty Chiến Công có trụ sở ở thôn Đại Điền, xã Hồng Lạc, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương mua xỉ bông và thuê Sơn vận chuyển bằng đường sông và bằng đường bộ về cho hai Công ty. Sau khi hoàn thành công việc, Công ty Thành Đạt và Công ty Chiến Công yêu cầu Sơn phải xuất hóa đơn GTGT đầu vào nhưng Sơn không có Công ty riêng nên không tự xuất được hóa đơn cho Công ty Thành Đạt và Công ty Chiến Công theo yêu cầu. Do có quan hệ quen biết với Lê Thị Ánh nên Sơn đã nhờ Ánh tìm mua giúp hóa đơn GTGT theo yêu cầu của Sơn và trả Ánh 10% giá trị tiền hàng ghi trên hóa đơn đúng bằng 10% tiền thuế GTGT theo quy định của Nhà nước. Ánh đã liên lạc với ~~Phiến~~P đặt vấn đề mua hóa đơn khống, ~~Phiến~~P đồng ý. Sau đó, Ánh lấy thông tin của Công ty Thành Đạt và Công ty Chiến Công cùng mặt hàng, giá cả, thời gian chuyển cho ~~Phiến~~P để ~~Phiến~~P lập hồ sơ thanh quyết toán và viết hóa đơn theo nội dung mà Ánh cung cấp. Sau khi làm xong các thủ tục giấy tờ, ~~Phiến~~P gửi đến địa chỉ của Công ty Thành Đạt và Công ty Chiến Công để ký và đóng dấu. Công ty Thành Đạt và Công ty Chiến Công giữ lại 01 bản còn 01 bản gửi lại theo đường xe khách cho ~~Phiến~~P. Từ ngày 15/4/2019 đến ngày 04/6/2019, ~~Phiến~~P đã bán 03 tờ hóa đơn GTGT khống cho Công ty Thành Đạt gồm các số 0000046 ngày 15/4/2019; số 0000048 ngày 20/4/2019 và số 0000053 ngày 04/6/2019 với tổng giá trị tiền hàng chưa thuế ghi trên hóa đơn là 746.581.810 đồng, tiền thuế GTGT là 74.658.181 đồng. Công ty Thành Đạt đã thực hiện kê khai, báo cáo thuế đối với 03 số hóa đơn này.

Ngày 29/4/2019, ~~Phiến~~P đã bán 01 tờ hóa đơn khống số 0000049 cho Công ty Chiến Công với giá trị ghi trên hóa đơn chưa thuế là 847.500.000 đồng, tiền thuế GTGT là 84.750.000 đồng. Công ty Chiến Công đã kê khai thuế đối với hóa đơn này.

Về thủ tục hợp thức hóa qua Ngân hàng: ~~Phiến~~P chuyển trước cho Ánh séc rút tiền khống của Công ty Thiên Phúc ~~Bắc Ninh~~B. Khi Công ty Thành Đạt và

Công ty Chiến Công chuyển tiền vào tài khoản số 2600201003686 của Công ty Thiên Phúc ~~Bắc Ninh~~B mở tại Ngân hàng Agribank chi nhánh ~~Bắc Ninh~~B để thanh toán thì ~~Phiến~~P thông báo cho Ánh để Ánh ra Ngân hàng Agribank Thái Nguyên rút tiền mặt. Sau khi rút tiền, Ánh chuyển trả tiền hàng chưa thuế cho Sơn và trả 5% giá trị tiền hàng cho ~~Phiến~~P tiền mua hóa đơn, còn Ánh giữ lại 5% trị giá tiền hàng ghi trên hóa đơn để chi tiêu cá nhân.

Sau khi Công ty Thiên Phúc ~~Bắc Ninh~~B xuất khống 03 tờ hóa đơn cho Công ty Thành Đạt và 01 tờ hóa đơn cho Công ty Chiến Công, ~~Phiến~~P được hưởng lợi 78.915.181 đồng, Ánh được hưởng lợi 80.475.000 đồng.

2.3. Hành vi bán hóa đơn GTGT cho Nguyễn Văn Quý, sinh năm 1987 ở thôn Đại Trạch, xã Đình Tổ, huyện Thuận Thành, tỉnh ~~Bắc Ninh~~B:

Nguyễn Văn Quý làm cho công ty TNHH TM&DL Viễn Thông Quang Dũng ~~Bắc Ninh~~B (gọi tắt là Công ty Quang Dũng) ở huyện Thuận Thành, tỉnh ~~Bắc Ninh~~B do Phạm Văn Dũng làm giám đốc. Cuối năm 2018, Công ty Quang Dũng có nhận thi công lắp đặt camera an ninh cho 23 trường tiểu học ở huyện Thuận Thành. Sau khi lắp đặt xong, Quý đã viết nhầm 03 tờ hóa đơn để Công ty Quang Dũng xuất cho 03 trường tiểu học Song Liễu, Ninh Xá và Hà Mãn. Do Công ty Quang Dũng hết hóa đơn của năm 2018, Quý đã liên lạc với ~~Phiến~~P (là bạn bè quen biết ngoài xã hội) để mua 03 tờ hóa đơn. ~~Phiến~~P đồng ý bán với phí xuất hóa đơn là 10% giá trị hàng hóa ghi trên hóa đơn. Sau đó, ~~Phiến~~P bán cho Quý 03 tờ hóa đơn của Công ty Thiên Phúc ~~Bắc Ninh~~B gồm: Xuất cho trường tiểu học Song Liễu, huyện Thuận Thành hóa đơn số 35 ngày 31/12/2018, giá trị hàng hóa ghi trên hóa đơn là 81.809.000 đồng; xuất cho trường tiểu học Hà Mãn, huyện Thuận Thành hóa đơn số 36 ngày 31/12/2018, giá trị hàng hóa ghi trên hóa đơn là 68.491.000 đồng và xuất cho trường tiểu học Ninh Xá, huyện Thuận Thành hóa đơn số 37 ngày 31/12/2018, giá trị hàng hóa ghi trên hóa đơn là 90.900.000 đồng. Tổng giá trị tiền hàng chưa thuế ghi trên 3 tờ hóa đơn này là 241.200.000 đồng, tiền thuế GTGT là 24.120.000 đồng. Khi 3 trường tiểu học trên thanh toán chuyển khoản vào tài khoản số 2600201003686 của Công ty Thiên Phúc ~~Bắc Ninh~~B mở tại Ngân hàng Agribank chi nhánh Tiên Du thì ~~Phiến~~P đi rút toàn bộ tiền mặt mà các trường đã chuyển khoản, giữ lại 24.120.000 đồng tiền bán hóa đơn, số còn lại ~~Phiến~~P trả lại cho Quý.

2.4. Hành vi bán hóa đơn GTGT cho Vương Đặng Thiện, sinh năm 1986 ở thôn Quang Hưng, xã Nghĩa Đạo, huyện Thuận Thành, tỉnh ~~Bắc Ninh~~B:

Giữa ~~Phiến~~P với Vương Đặng Thiện có quan hệ quen biết nhau. Thiện là lao động tự do chuyên đi làm tiểu cảnh và trang trí sân vườn. Tháng 5/2019, chị Nguyễn Thị Ngân Hoa là trưởng phòng tổ chức hành chính của Ngân hàng Công thương chi nhánh Vĩnh Phúc thuê Thiện trang trí sân vườn cho trụ sở Ngân hàng với giá là 38.115.000 đồng nhưng để quyết toán được thì phải có hóa đơn GTGT, Thiện đồng ý. Sau khi thi công xong hết các hạng mục trong hợp đồng với Ngân hàng Công thương chi nhánh Vĩnh Phúc, Thiện đã mua của ~~Phiến~~P tờ hóa đơn số 52 ngày 04/6/2019 với số tiền chưa thuế ghi trên hóa đơn là 34.650.000 đồng với mức giá là 5% giá trị hàng hóa ghi trên hóa đơn với nội dung Công ty Thiên Phúc

~~Bắc Ninh~~B xuất cho Ngân hàng Công Thương Việt Nam chi nhánh Vĩnh Phúc với mặt hàng thi công trang trí sân vườn để Thiện cầm lên làm thủ tục thanh quyết toán với Ngân hàng. Khi Ngân hàng thanh toán chuyển tiền vào tài khoản 2605201011619 của Công ty Thiên Phúc ~~Bắc Ninh~~B mở tại Ngân hàng Agribank chi nhánh Tiên Du thì ~~Phiến~~P đi rút tiền rồi giữ lại 1.732.500 đồng tiền bán hóa đơn, số còn lại trả cho Thiện.

Tổng số tiền ~~Phiến~~P được hưởng lợi từ việc bán 14 tờ hóa đơn GTGT khống là 283.342.813 đồng và cho thuê xe tự lái là 96.800.000 đồng.

Quá trình điều tra, ~~Phiến~~P và gia đình đã tự nguyện nộp lại số 380.160.000 đồng; Tuấn đã nộp lại số tiền 178.560.000 đồng; Ánh đã nộp lại số tiền 80.475.000 đồng để khắc phục hậu quả.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 48/2020/HSST ngày 13/8/2020, Tòa án nhân dân tỉnh ~~Bắc Ninh~~B đã quyết định:

Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 341; điểm đ khoản 2, khoản 3 Điều 203; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm b, s, u khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54 (đối với tội "Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức"); Điều 58; Điều 55; Điều 38 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn ~~Phiến~~P 24 (hai mươi tư) tháng tù về tội "Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức"; 12 (mười hai) tháng tù về tội "Mua bán trái phép hóa đơn" và phạt bổ sung bị cáo 10.000.000đ sung ngân sách nhà nước. Tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội là 36 (ba mươi sáu) tháng tù và phạt bổ sung 10.000.000 đồng sung ngân sách Nhà nước. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/7/2019 đến ngày 03/12/2019.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về tội danh và hình phạt đối với các bị cáo Nguyễn Xuân Tuấn, Lê Thị Ánh, quyết định xử lý vật chứng, về án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 24/8/2020, bị cáo Nguyễn Văn ~~Phiến~~P kháng cáo với nội dung xin giảm hình phạt và được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Nguyễn Văn ~~Phiến~~P vắng mặt không rõ lý do; Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội đề nghị HĐXX xét xử vắng mặt bị cáo, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn ~~Phiến~~P, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử (HĐXX) nhận định như sau:

[1] Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội đã mở phiên tòa và triệu tập hợp lệ đối với bị cáo Nguyễn Văn ~~Phiến~~P nhiều lần nhưng bị cáo đều vắng mặt. Cụ thể là:

- Tại phiên tòa mở vào ngày 08/3/2021, bị cáo ~~Phiến~~P vắng mặt, người bào chữa cho bị cáo là Luật sư Lương Văn Nghĩa có đơn xin hoãn phiên tòa.

- Tại phiên tòa mở vào ngày 19/4/2021, bị cáo ~~Phiến~~P vắng mặt, có đơn xin

hoãn phiên tòa do đang điều trị Abidan tại Bệnh viên đa khoa huyện Tiên Du, tỉnh ~~Bắc Ninh~~B, có xác nhận của Bệnh viện.

- Tại phiên tòa mở vào ngày 24/5/2021, bị cáo ~~Phiến~~P vắng mặt, có đơn xin hoãn phiên tòa do tình hình phức tạp của dịch bệnh Covid-19, bị cáo thuộc diện F2 phải tự cách ly tại nhà.

- Tại phiên tòa mở vào ngày 25/10/2021, bị cáo ~~Phiến~~P vắng mặt, có đơn xin hoãn phiên tòa.

- Tại phiên tòa mở vào ngày 15/12/2021, bị cáo ~~Phiến~~P có mặt nhưng bị cáo trình bày là có triệu chứng nhiễm Covid 19 nên đề nghị HĐXX hoãn phiên tòa đồng thời để bị cáo được mời Luật sư bào chữa cho bị cáo tại Tòa án cấp phúc thẩm.

- Tại phiên tòa mở vào ngày 12/01/2022, bị cáo ~~Phiến~~P được triệu tập hợp lệ, nhưng bị cáo vắng mặt không rõ lý do. Xét thấy, việc bị cáo vắng mặt tại phiên tòa phúc thẩm không vì lý do bất khả kháng, không do trở ngại khách quan và sự vắng mặt của bị cáo không gây trở ngại cho việc xét xử nên HĐXX căn cứ vào điểm d khoản 2 Điều 290 Bộ luật Tố tụng hình sự, tiến hành xét xử vắng mặt bị cáo.

[2] Xem xét các tài liệu có trong hồ sơ vụ án thì thấy, lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của các bị cáo khác, phù hợp với lời khai của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng; phù hợp với các kết quả giám định và phù hợp với vật chứng vụ án cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Do đó, có căn cứ xác định: Trong thời gian từ tháng 12/2018 đến tháng 7/2019, Nguyễn Văn ~~Phiến~~P đã mua 06 xe ô tô khi biết rõ là xe có giấy tờ giả để sử dụng và cho thuê. Sau đó, ~~Phiến~~P đã thuê người làm giả biển số xe và đăng ký xe của chiếc xe Camry có số khung 4T4BF1FK1CR177547, số máy 2AZA8693349 thành BKS 30A-718.25; thuê người làm giả 03 giấy xác nhận thế chấp của Ngân hàng SHB, chi nhánh Hàn Thuyên đối với 03 xe ô tô gồm xe Camry đeo BKS 30A-591.49; xe Innova BKS 30A-633.49 và xe Vios BKS65A-135.09. ~~Phiến~~P đã được hưởng lợi từ việc cho thuê xe ô tô Innova BKS 30A-633.49 và xe Camry BKS 30A-591.49 số tiền 96.800.000 đồng.

Ngoài ra, với tư cách là Giám đốc Công ty Thiên Phúc ~~Bắc Ninh~~B, trong thời gian từ tháng 12/2018 đến 04/6/2019, ~~Phiến~~P đã xuất bán khống 14 hóa đơn GTGT của Công ty Thiên Phúc ~~Bắc Ninh~~B (không có hàng hóa kèm theo) cho Công ty Việt Trung 06 hóa đơn; Công ty Thành Đạt 03 hóa đơn; Công ty Chiến Công 01 hóa đơn; Công ty Quang Dũng 03 hóa đơn và anh Vương Đăng Thiện 01 hóa đơn, hưởng lợi bất chính số tiền 283.342.813 đồng. Do đó Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo về tội "Mua bán trái phép hóa đơn" theo điểm đ khoản 2 Điều 203 Bộ luật hình sự và tội "Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức" theo điểm c khoản 3 Điều 341 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và hưởng án treo của bị cáo, HĐXX thấy rằng:

Điểm đ khoản 2 Điều 203 Bộ luật hình sự quy định: Người nào mua bán trái phép hóa đơn thu lợi bất chính 100.000.000 đồng trở lên thì bị phạt tiền từ 100.000.000 đồng đến 500.000.000 đồng hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm.

Điểm c khoản 3 Điều 341 Bộ luật hình sự quy định: Người nào làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức thu lợi bất chính 50.000.000 đồng trở lên thì phải chịu mức hình phạt phạt tù từ 03 năm đến 07 năm.

Cấp sơ thẩm đã xem xét, cân nhắc tính chất mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội của bị cáo trong việc mua bán trái phép hóa đơn thu lợi bất chính 283.342.813 đồng và làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức thu lợi bất chính 96.800.000 đồng; cấp sơ thẩm cũng đã xem xét bị cáo ~~Phiến~~P phải chịu tình tiết tăng nặng "phạm tội 02 lần trở lên"; xem xét các tình tiết giảm nhẹ bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; trước khi xét xử bị cáo tự nguyện nộp lại toàn bộ số tiền thu lợi bất chính là 380.160.000 đồng để khắc phục hậu quả; bị cáo đầu thú và lập công chuộc tội, tham gia bắt giữ đối tượng có hành vi trộm cắp tài sản; bố vợ bị cáo được tặng Huân chương kháng chiến hạng ba. Do bị cáo ~~Phiến~~P có nhiều tình tiết giảm nhẹ, sau khi đối trừ đi 01 tình tiết tăng nặng, bị cáo vẫn còn 02 tình tiết giảm nhẹ ở khoản 1 và 02 tình tiết giảm nhẹ ở khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, vì vậy Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự, phạt bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt đối với tội "Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức" cũng là phù hợp. Do bị cáo cùng lúc phạm 02 tội, nên theo hướng dẫn tại Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thì bị cáo ~~Phiến~~P không đủ điều kiện được hưởng án treo. Do vậy, Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt bị cáo ~~Phiến~~P 24 tháng tù về tội "Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức"; 12 tháng tù về tội "Mua bán trái phép hóa đơn"; Tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội là 36 tháng tù là phù hợp, đúng pháp luật.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo vắng mặt và không gửi thêm được tài liệu chứng cứ nào khác nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo, cần giữ nguyên bản án sơ thẩm như đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

[4] Về án phí: Kháng cáo của bị cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định tại Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị, HĐXX không xem xét và đã có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự; Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn ~~Phiến~~P; Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 48/2020/HSST ngày 13/8/2020 của Tòa án nhân dân tỉnh ~~Bắc Ninh~~B.

Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 341; điểm đ khoản 2, khoản 3 Điều 203; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm b, s, u khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54 (đối với tội "Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức"); Điều 58; Điều 55; Điều 38 Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn ~~Phiến~~P 24 (hai mươi tư) tháng tù về tội "Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức"; 12 (mười hai) tháng tù về tội "Mua bán trái phép hóa đơn". Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội là 36 (ba mươi sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/7/2019 đến ngày 03/12/2019.

Phạt tiền bổ sung bị cáo 10.000.000đ (mười triệu đồng) sung ngân sách nhà nước.

3. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn ~~Phiến~~P phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật từ ngày tuyên án./.

CÁC THẨM PHÁN **THẨM PHÁN CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Sơn **Nguyễn Tiến Dũng** **Phạm Văn Tuyển**

Nơi nhận:
- Vụ GĐKT I – TANDTC;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- TAND tỉnh ~~Bắc Ninh~~B;
- VKSND tỉnh ~~Bắc Ninh~~B;
- Công an tỉnh ~~Bắc Ninh~~B;
- Cục THADS tỉnh ~~Bắc Ninh~~B;
- Bị cáo (theo địa chỉ);
- Lưu HS, VT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Phạm Văn Tuyển