

Bản án số: **164/2022/HS-ST**

Ngày: 15 - 6 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN ĐÔNG ĐA, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Nguyễn Thị Thanh Tú**

Các Hội thẩm nhân dân: **Bà Nguyễn Minh Phương**

Ông Nguyễn Văn Lương.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đ Thị Ngân – Thư ký Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Bùi Mai Quỳnh- Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 6 năm 2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 146/2022/TLST-HS ngày 20 tháng 5 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 161/2022/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 6 năm 2022 đối với bị cáo:

N H H, sinh năm 1989 tại Hà Nội; HKTT và chỗ ở: 14C8 tập thể Giảng Võ, phường Giảng Võ, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 12/12; Con ông: N H T và bà V T B N; Vợ: N T T ; Con: Có 01 con sinh năm 2021; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo đầu thú ngày 07/12/2021; Bị cáo bị giam, giữ từ ngày 07/12/2021; Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Bà N A Đ, sinh năm 1977; HKTT: Số 11-BT6, khu đô thị Pháp Vân - Tứ Hiệp, phường H Liệt, quận H Mai, thành phố Hà Nội (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 23/11/2021, Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận Đống Đa nhận được đơn trình báo của chị N A Đ (sinh năm: 1977; địa chỉ: Số 11-BT6, khu đô thị Pháp Vân - Tứ Hiệp, phường H Liệt, quận H Mai, thành phố Hà Nội) về việc bị chiếm đoạt tiền trong thẻ tín dụng tài khoản số 0201197768888 mang tên N A Đ mở tại Ngân hàng Thương mại cổ phần Quân đội MB Bank – Chi nhánh Thành Công.

Quá trình điều tra, xác minh đến khoảng 10 giờ 00 phút ngày 07/12/2021, N H H đã đến Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận Đống Đa đầu thú và khai nhận: N H H là nhân viên của Công ty cổ phần HT Invest – địa chỉ số 102 Thái Thịnh, phường Trung Liệt, Đống Đa, Hà Nội do chị N A Đ làm Tổng giám đốc. Tại Công ty, H được giao nhiệm vụ phụ trách hệ thống máy móc, điện thoại, mạng của Công ty. Trong thời gian làm việc tại Công ty, chị Đ cho H biết mật khẩu tài khoản gmail

của chị Đ để phục vụ công việc. Khoảng tháng 6 năm 2021, H nhìn thấy thẻ tín dụng của chị Đ để trên bàn làm việc nên đã nảy sinh ý định chiếm đoạt tiền trong thẻ của chị Đ nên đã ghi nhớ thông tin tài khoản trên thẻ gồm: số thẻ, ngày tháng hết hạn thẻ và mã CVV đăng sau thẻ. Sau đó, quá trình đang làm việc tại công ty, H sử dụng điện thoại di động của mình đặt mua online điện thoại di động, máy tính xách tay trên các cửa hàng, siêu thị điện máy và thanh toán bằng hình thức trả qua thẻ tín dụng của chị Đ. Cụ thể:

Ngày 22/6/2021, H đặt mua online 01 chiếc điện thoại di động Iphone 12 Promax, 256Gb của cửa hàng Shopdunk có địa chỉ ở số 254 Cầu Giấy, phường Dịch Vọng, Cầu Giấy, Hà Nội trị giá 37.639.550 đồng với thông tin người mua là N A Đ (số điện thoại nhận hàng: 092.1493.569, địa chỉ nhận hàng: ngõ 58 Nguyễn Khánh Toàn, phường Quan Hoa, Cầu Giấy, Hà Nội). Đến khoảng 21 giờ 00 phút cùng ngày, H nhận được điện thoại.

Ngày 22/7/2021, H đặt mua online 01 chiếc điện thoại di động Iphone 12 Promax, 256Gb của cửa hàng Cellphones có địa chỉ ở số 160 Nguyễn Khánh Toàn, phường Quan Hoa, Cầu Giấy, Hà Nội với giá 31.750.000 đồng với thông tin người mua là Nguyễn Thanh Tùng (số điện thoại nhận hàng: 092.1819.725, địa chỉ nhận hàng: ngõ 58 Nguyễn Khánh Toàn, phường Quan Hoa, Cầu Giấy, Hà Nội); đặt mua online 01 chiếc Macbook Pro 2020, 13 inch của cửa hàng Shopdunk có địa chỉ ở số 02 Hàng Bài, phường Tràng Tiền, Hoàn Kiếm, Hà Nội với giá 43.390.750 đồng (Bốn mươi ba triệu ba trăm chín mươi nghìn bảy trăm năm mươi đồng) với thông tin người mua là Nguyễn Thanh Tùng (số điện thoại nhận hàng: 092.1819.725, địa chỉ nhận hàng: Tòa CT11, khu đô thị Mỹ Trì Hạ, Nam Từ Liêm, Hà Nội). Đến khoảng 16 giờ 00 phút cùng ngày, H nhận được máy tính, đến khoảng 20 giờ 00 phút cùng ngày, H nhận được điện thoại.

Ngày 17/8/2021, H đặt mua online 02 chiếc điện thoại di động Iphone 12 Promax, 256Gb tại cửa cửa hàng Thế giới di động có địa chỉ ở số 11 Thái Hà, phường Trung Liệt, Đống Đa, Hà Nội với giá 28.990.000 đồng mỗi chiếc với thông tin người mua là N A Đ (số điện thoại nhận hàng: 058.6823.430; địa chỉ nhận hàng số 76 Nguyễn Văn Tuyết, phường Trung Liệt, Đống Đa, Hà Nội). Đến khoảng 16 giờ 00 phút cùng ngày, H nhận được điện thoại.

Ngày 30/8/2021, H đặt mua online 02 chiếc điện thoại di động Iphone 12 Promax, 512Gb với giá 37.790.000 đồng mỗi chiếc và 01 chiếc điện thoại di động Iphone 12 Promax, 256Gb với giá 31.890.000 đồng của cửa hàng Cellphones có địa chỉ ở số 126 Lạc Long Quân, phường Nghĩa Đô, Cầu Giấy, Hà Nội với thông tin người mua là Nguyễn Anh Duy (số điện thoại nhận hàng: 092.1854.941; địa chỉ nhận hàng số 76 Nguyễn Văn Tuyết, phường Trung Liệt, Đống Đa, Hà Nội). Đến khoảng 13 giờ 00 phút cùng ngày, H nhận được điện thoại.

Ngày 08/9/2021, H đặt mua online 01 chiếc điện thoại di động Iphone 12 Promax, 128Gb của cửa hàng Nam Á Store có địa chỉ ở số 64 Vũ Phạm Hàm, Cầu Giấy, Hà Nội với giá 28.590.000 đồng/chiếc với thông tin người mua là N A Đ (số điện thoại nhận hàng: 087.786.2373, địa chỉ nhận hàng: C7 Giảng Võ, phường Giảng

Võ, Ba Đình, Hà Nội) và nhờ em gái là N T H P (sinh năm 1997, ĐKNK: Số 14C8 Giảng Võ, phường Giảng Võ, Ba Đình, Hà Nội) nhận hộ.

Ngày 19/9/2021, H đặt mua online 02 chiếc điện thoại di động Iphone 12 Promax, 256Gb của cửa hàng Thế giới di động có địa chỉ ở số 171 Thái Hà, phường Trung Liệt, Đống Đa, Hà Nội với giá 34.490.000 đồng/chiếc (với thông tin người mua là N A Đ (SĐT nhận hàng: 056.5619.073, địa chỉ nhận hàng: C7 Giảng Võ, phường Giảng Võ, Ba Đình, Hà Nội) và nhờ em gái là N T H P nhận hộ. Cùng ngày, H đặt mua 01 chiếc laptop Macbook AirM1 2020 256Gb với giá 25.990.000 đồng/chiếc (Hai mươi lăm triệu chín trăm chín mươi nghìn đồng/01 chiếc) của cửa hàng Cellphones có địa chỉ ở số 384 Xã Đàn, phường Nam Đồng, Đống Đa, Hà Nội với thông tin người mua hàng là N A Đ (số điện thoại nhận hàng: 056.5619.073, địa chỉ nhận hàng: C7 Giảng Võ, phường Giảng Võ, Ba Đình, Hà Nội) và nhờ em gái là N T H P nhận hộ.

Cơ quan Công an đã tạm giữ của H 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S Plus màu vàng đã qua sử dụng.

Tại cơ quan điều tra, N H H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Tổng số tiền H đã chiếm đoạt của chị N A Đ là 401.790.300 đồng (Bốn trăm linh một triệu bảy trăm chín mươi nghìn ba trăm đồng).

Cáo trạng số: 154/CT-VKSĐĐ ngày 19/5/2022 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội đã truy tố N H H về tội Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản theo quy định tại Khoản 3 Điều 290 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo N H H đã khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu ở trên. Bị cáo thừa nhận bản cáo trạng truy tố bị cáo về tội danh và điều luật trên là đúng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Sau khi xem xét đầy đủ, toàn diện các chứng cứ buộc tội và các tình tiết khác có trong hồ sơ vụ án, lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác.

Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 3 điều 290 Bộ luật hình sự; điểm b,s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự, xử phạt: N H H từ 08 năm 06 tháng đến 09 năm tù.

Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S Plus màu vàng thu giữ của bị cáo; Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận gì và xin được áp dụng mức hình phạt nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, Thành phố

Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền về trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi của bị cáo: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa thống nhất với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người làm chứng, vật chứng đã thu được của vụ án đã được gửi đi giám định và các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Từ tháng 6/2021 đến tháng 9/2021, tại Công ty cổ phần HT Invest có địa chỉ ở số 102 Thái Thịnh, phường Trung Liệt, quận Đống Đa, Hà Nội, N H H có hành vi sử dụng thông tin về tài khoản thẻ Ngân hàng của chủ thẻ là chị N A Đ truy cập bất hợp pháp vào tài khoản gmail của chị Đ đặt mua hàng online là điện thoại Iphone, Macbook thanh toán bằng thẻ của chị Đ nhằm mục đích chiếm đoạt tài sản là tiền trong tài khoản của chị Đ. Tổng số tiền H chiếm đoạt của chị Đ là 401.790.300 đồng (Bốn trăm linh một triệu bảy trăm chín mươi nghìn ba trăm đồng). Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 290 Bộ luật Hình sự nên Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, Hà Nội truy tố bị cáo N H H về tội danh và điều luật trên là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

Xét hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội không những xâm phạm đến chế độ quản lý an ninh mạng, gây ảnh hưởng đến hoạt động của tổ chức tín dụng và trật tự quản lý kinh tế của nhà nước Việt Nam trong lĩnh vực tài chính mà còn xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản của người khác. Số tiền bị cáo chiếm đoạt là tương đối lớn. Trong khoảng thời gian ngắn bị cáo đã thực hiện 6 lần chiếm đoạt tài sản của bị hại bà N A Đ là thuộc trường hợp phạm tội từ hai lần trở lên nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự. Do đó cần có hình phạt nghiêm khắc cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian dài mới đủ tác dụng răn đe, phòng ngừa chung.

Tuy nhiên khi lượng hình, Hội đồng xét xử có xem xét: nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo khai báo rất thành khẩn, thái độ tỏ ra ăn năn hối cải, bị cáo đã tác động đến gia đình để tự nguyện bồi thường toàn bộ số tiền đã chiếm đoạt trả cho bị hại khắc phục hậu quả, bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Xem xét đến hoàn cảnh bị cáo có con nhỏ cần nuôi dưỡng có ông nội được tặng Huân chương kháng chiến hạng Nhì nên áp dụng điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt. Bị cáo được áp dụng hai tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại Khoản 1 Điều 51 và nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự nên xét xử bị cáo trên mức thấp nhất của khung hình phạt cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

Ngoài hình phạt chính, lẽ ra bị cáo phải chịu thêm hình phạt bổ sung bằng tiền theo quy định tại khoản 5 điều 290 của Bộ luật hình sự. Song xét bị cáo không có thu

nhập ổn định, không có khả năng thi hành án, nên miễn hình phạt bổ sung bằng tiền cho bị cáo.

Đối với số điện thoại, máy tính laptop Macbook, sau khi mua xong H đã rao bán trên ứng dụng “Chotot.com” và bán cho những người không quen biết để lấy tiền chi tiêu cá nhân hết. Do không xác định được nhân thân lai lịch các đối tượng mua, cơ quan điều tra không có căn cứ làm rõ xử lý nên Hội đồng xét xử không xét.

Đối với N T H P là em gái ruột của N H H nhận hộ điện thoại, máy tính laptop Macbook cho H. Do Phương không biết và không liên quan đến hành vi phạm tội của H nên cơ quan điều tra không xử lý nên Hội đồng xét xử không xét.

[3] Xử lý vật chứng:

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S Plus màu vàng thu giữ của bị cáo: Xét bị cáo sử dụng để đăng sản phẩm lên “Chotot.com” để bán lấy tiền tiêu xài, liên quan đến hành vi phạm tội nên cần tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước.

Về phần dân sự: Bị hại chị Đ đã nhận lại số tiền bị chiếm đoạt, không có yêu cầu bồi thường gì khác nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[4] Bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo N H H phạm tội “**Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản**”.

Căn cứ: Điểm a khoản 3 Điều 290; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự 2015.

Xử phạt: N H H **08 (tám) năm** tù. Thời hạn tù tính từ ngày 07/12/2021.

Căn cứ: Điều 106, Điều 136, Điều 329, Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động Iphone 6S Plus màu vàng 64GB đã qua sử dụng;

(Theo biên bản giao nhận vật chứng số 212 ngày 14 tháng 6 năm 2022 của Chi cục thi hành án dân sự quận Đống Đa).

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSND quận Đống Đa, TP. Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Công an quận Đống Đa, TP. Hà Nội;
- Chi cục thi hành án dân sự quận Đống Đa, TP. Hà Nội;
- Trại tạm giam số 1- Công an TP. Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Lưu văn phòng;
- Lưu hồ sơ vụ án;

Nguyễn Thị Thanh Tú

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ