

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà Trần Thị Thắm
Các Thẩm phán: Ông Phan Trí Dũng
Ông Huỳnh Văn Luật.

Thư ký ghi biên bản phiên họp: Bà Bùi Phương Hợp – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên họp: Bà Trần Thị Phước – Kiểm sát viên.

NHẬN THẤY:

Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 354/2024/QĐST-DS ngày 21 tháng 11 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương đã căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 217 của Bộ luật Tố tụng dân sự quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm thụ lý số 41/2025/TLST-DS ngày 17 tháng 01 năm 2025 về việc “Tranh chấp hợp đồng tín dụng”, giữa:

- *Nguyên đơn:* Ngân hàng TMCP P (OCB); địa chỉ: Số D (Tầng trệt, tầng lửng, tầng 1, tầng 2, của tòa nhà) và số D đường L, phường B, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh. Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn: Ông Đỗ Duy L, sinh năm 1986; địa chỉ liên hệ: Tầng B, tòa nhà T, số A T, Khu phố C, phường T, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh, là những người đại diện theo ủy quyền của Ngân hàng TMCP P (OCB) (theo Giấy ủy quyền số 387.01/2024/UQ-OCB ngày 20/5/2024).

- *Bị đơn:* Ông Nguyễn Quốc D, sinh năm 1993; nơi cư trú: Số E, đường P, Tổ A, Khu phố C, phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương.

Tại đơn kháng cáo đề ngày 02 tháng 12 năm 2024 của người đại diện hợp pháp của nguyên đơn Ngân hàng thương mại cổ phần P (O) kháng cáo yêu cầu hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số 354/2024/QĐST-DS ngày 21/11/2024 của Tòa án nhân dân thành phố T với lý do Tòa án không thực hiện thủ tục tổng đạt đủ, đúng các văn bản tố tụng như: giấy triệu tập, thông báo giao nộp, tiếp cận công khai chứng cứ và hòa giải nên Ngân hàng không biết và chủ động để tham

gia làm việc để bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của Ngân hàng.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên họp phúc thẩm phát biểu ý kiến:

- Về tố tụng: Những người tiến hành tố tụng chấp hành đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự về phiên họp xét quyết định.

- Về nội dung: Quá trình giải quyết vụ án, Tòa án nhân dân thành phố T đã triệu tập nguyên đơn đến trụ sở Tòa án vào các ngày 13/11/2024 và ngày 21/11/2024. Giấy triệu tập được gửi qua đường bưu điện theo địa chỉ do nguyên đơn cung cấp và thực tế nguyên đơn đã nhận được (BL 113, 119, 124). Như vậy, việc tổng đạt cho nguyên đơn là hợp lệ. Nguyên đơn cho rằng việc tổng đạt không đúng, không đủ là không có cơ sở. Do nguyên đơn Ngân hàng TMCP P đã được triệu tập hợp lệ đến lần thứ hai mà vẫn vắng mặt không có lý do nên Tòa án nhân dân thành phố T đã căn cứ vào điểm c khoản 1 điều 217 của Bộ luật tố tụng dân sự, ban hành Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 354/2024/QĐDS-ST ngày 21/11/2024 là phù hợp với quy định của pháp luật. Nguyên đơn cho rằng Tòa án nhân dân thành phố T đã căn cứ vào điểm e khoản 1 điều 192 của Bộ luật tố tụng dân sự để đình chỉ giải quyết vụ án dân sự là không chính xác. Do đó, kháng cáo của nguyên đơn là không có căn cứ, đề nghị Hội đồng phúc thẩm giữ nguyên quyết định đình chỉ số 354/2024/QĐDS-ST ngày 21/11/2024 của TAND thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương.

XÉT THẤY:

[1] Đơn kháng cáo của nguyên đơn Ngân hàng TMCP P (O) được thực hiện trong thời hạn luật định nên đủ điều kiện để Tòa án cấp phúc thẩm xem xét, giải quyết theo quy định.

[2] Xét nội dung kháng cáo của Ngân hàng TMCP P (O) nhận thấy: Ngày 21/8/2024, Tòa án nhân dân thành phố T thụ lý vụ án “Tranh chấp hợp đồng tín dụng” giữa nguyên đơn Ngân hàng thương mại cổ phần P (O) với bị đơn ông Nguyễn Quốc D. Người đại diện hợp pháp của Ngân hàng là ông Đỗ Duy L, sinh năm 1986; địa chỉ liên hệ: Tầng B, tòa nhà T, số A T, Khu phố C, phường T, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh (theo Giấy ủy quyền số 387.01/2024/UQ-OCB ngày 20/5/2024). Ngày 18/9/2024, Tòa án ra Thông báo về phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận công khai chứng cứ và hòa giải được diễn ra vào hồi 14 giờ ngày 25/9/2024 và đã tổng đạt cho người đại diện hợp pháp của nguyên đơn qua đường bưu điện nhưng ông L vắng mặt. Ngày 25/9/2024, Tòa án gửi Thông báo hoãn phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận công khai chứng cứ và hòa giải vì lý do nguyên đơn, bị đơn đều vắng mặt đồng thời ấn định thời gian mở lại phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận công khai chứng cứ và hòa giải vào lúc 09 giờ ngày 09/10/2024. Ngày 07/10/2024, ông Đỗ Duy L gửi bản tự khai và đơn đề nghị vắng mặt vào ngày 09/10/2024. Ngày 21/10/2024, Tòa án tiếp tục ra Thông báo về phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận công khai chứng cứ và hòa giải, triệu tập đương sự tham gia vào hồi 14 giờ ngày 13/11/2024. Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn vắng mặt không rõ lý do. Ngày 13/11/2024, Tòa

án gửi giấy triệu tập người đại diện hợp pháp của nguyên đơn đúng 08 giờ ngày 21/11/2024 có mặt tại Tòa án để: Tham gia làm việc về yêu cầu khởi kiện nhưng người đại diện hợp pháp của nguyên đơn vắng mặt.

Nhận thấy, tại các phiếu báo phát của Bureau thành phố T đều thể hiện văn bản được phát cho Ngân hàng TMCP P tại địa chỉ: Tầng B, tòa nhà T, số A T, Khu phố C, phường T, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh và thực tế nguyên đơn đã nhận được. Như vậy, việc tổng đạt của Tòa án cấp sơ thẩm cho nguyên đơn là hợp lệ.

Theo quy định tại Điều 70 của Bộ luật Tố tụng dân sự thì đương sự có nghĩa vụ phải có mặt theo giấy triệu tập của Tòa án và chấp hành quyết định của Tòa án trong quá trình Tòa án giải quyết vụ việc. Do đó, việc người đại diện hợp pháp của nguyên đơn Ngân hàng TMCP P (O) đã được triệu tập hợp lệ lần thứ hai mà vẫn vắng mặt, Tòa án nhân dân thành phố T căn cứ điểm c khoản 1 Điều 217 của Bộ luật Tố tụng dân sự đình chỉ giải quyết vụ án là có căn cứ.

[3] Từ những nhận định trên, kháng cáo của Ngân hàng TMCP P (O) là không có cơ sở chấp nhận. Ý kiến của Kiểm sát viên tại phiên họp là phù hợp.

[4] Nguyên đơn có quyền khởi kiện lại vụ án theo quy định của pháp luật.

[5] Án phí dân sự phúc thẩm: Người kháng cáo phải chịu theo quy định.

Căn cứ điểm a khoản 5 và khoản 6, Điều 314; Điều 148 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn Ngân hàng TMCP P (O).

Giữ Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 354/2024/QĐDS-ST ngày 21/11/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương.

2. Án phí dân sự phúc thẩm: Ngân hàng TMCP P (O) phải chịu 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng), được khấu trừ vào tiền tạm ứng án phí dân sự phúc thẩm đã nộp là 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0008847 ngày 26 tháng 12 năm 2024 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Chi cục THADS thành phố Thủ Dầu Một;
- TAND thành phố T ;
- Các đương sự;
- Lưu: HCTP, HSVA, Tòa Dân sự.

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Trần Thị Thắm

