

Bản án số: 22/2024/HS-PT

Ngày: 20 - 3 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH CÀ MAU

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Huỳnh Văn Út

Các Thẩm phán: Ông Trịnh Xuân Miễn

Ông Nguyễn Trọng Quế

- Thư ký phiên tòa: Ông Huỳnh Khả Khiêm, là Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau tham gia phiên tòa: Bà Phạm Trúc Mai - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 19 và 20 tháng 3 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 124/2023/TLPT-HS ngày 23 tháng 10 năm 2023 đối với các bị cáo Trần Duy Phương (Phương Max), Trần Duy Phương (Phương Kio), Nguyễn Phát Lợi, Đoàn Thế Nguyễn và Lê Minh Linh; do có kháng cáo của các bị cáo Trần Duy Phương (Phương Max), Trần Duy Phương (Phương Kio), Nguyễn Phát Lợi, Đoàn Thế Nguyễn và Lê Minh Linh đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 49/2023/HS-ST ngày 25-8-2023 của Tòa án nhân dân huyện Cái Nước, tỉnh Cà Mau.

*** Các bị cáo có kháng cáo:**

1. Họ và tên: Trần Duy Phương (Phương Max), năm sinh 1999; Nơi sinh: huyện Cái Nước, tỉnh Cà Mau; Giới tính: Nam; Nơi cư trú: Ấp Sở Tại, xã Thạnh Phú, huyện Cái Nước, tỉnh Cà Mau; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 5/12; Con ông Trần Văn Sang, sinh năm 1966 và bà Thái Thị Quýt (Thái Thị Quýt), sinh năm 1975; Anh, chị em ruột gồm 02 người, bị cáo là người con thứ nhất trong gia đình; Tiền án: Không; Tiền sự: 01, ngày 13/9/2017 bị Công an huyện Cái Nước ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh nhau, tại Quyết định số 179/QĐ-XPHC (chưa chấp hành nộp phạt); Nhân thân: Ngày 22/3/2016 bị Tòa án nhân dân huyện Cái Nước 08 tháng 07 ngày tù về tội "Trộm cắp tài sản".

Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 19/9/2022 cho đến nay, có mặt tại phiên tòa.

- Người bào chữa cho bị cáo Trần Duy Phương (Phương Max):

Luật sư Nguyễn Vũ Phong - Công ty Luật TNHH Phong Vinh thuộc Đoàn luật sư thành phố Cần Thơ (Vắng mặt khi tuyên án).

Địa chỉ: Số 390H, Trần Nam Phú, phường An Khánh, Quận Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ.

2. *Họ và tên:* Trần Duy Phương (Phương Kio), năm sinh 1997; Nơi sinh: huyện Cái Nước, tỉnh Cà Mau; Giới tính: Nam; Nơi cư trú: ấp Sở Tại, xã Thạnh Phú, huyện Cái Nước, tỉnh Cà Mau; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 6/12; Con ông Trần Văn Lợi, sinh năm 1970 và bà Huỳnh Hồng Rảnh, sinh năm 1972; Anh, chị em ruột gồm 02 người, bị cáo là người con thứ nhất trong gia đình; Vợ: Lê Kim Thi, sinh năm 2002 (Đã ly hôn); Con: 01 người sinh năm 2022; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 22/3/2016 bị Tòa án nhân dân huyện Cái Nước xử phạt 01 năm tù về tội “*Trộm cắp tài sản*” và ngày 12/8/2019 bị Tòa án nhân dân huyện Cái Nước xử phạt 01 năm tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”. Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 19/9/2022 cho đến nay, có mặt tại phiên tòa.

3. *Họ và tên:* Nguyễn Phát Lợi (Tuấn Râu), năm sinh 1992; Nơi sinh: huyện Cái Nước, tỉnh Cà Mau; Giới tính: Nam; Nơi cư trú: Ấp Sở Tại, xã Thạnh Phú, huyện Cái Nước, tỉnh Cà Mau; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Mua bán; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông Nguyễn Văn Tính, sinh năm 1968 và bà Phương Tuyết Đào, sinh năm 1970; Anh, chị em ruột gồm 02 người, bị cáo là người con thứ nhất trong gia đình; Vợ: Tô Xuân Thị, sinh năm 1999; Con: 01 người sinh năm 2018; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 19/9/2022 cho đến nay, có mặt tại phiên tòa.

4. *Họ và tên:* Đoàn Thế Nguyễn, năm sinh 2002; Nơi sinh: huyện Cái Nước, tỉnh Cà Mau; Giới tính: Nam; Nơi cư trú: Ấp Năm Đăm, xã Lương Thế Trân, huyện Cái Nước, tỉnh Cà Mau; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông Đoàn Thế Truyền, sinh năm 1972 và bà Nguyễn Thị Lợt, sinh năm 1975; Anh, chị em ruột gồm 02 người, bị cáo là người con thứ hai trong gia đình; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 19/9/2022 cho đến nay, có mặt tại phiên tòa.

- *Người bào chữa cho bị cáo:* Luật sư Ngô Đình Chiến – Văn phòng Luật sư Ngô Đình Chiến, thuộc Đoàn luật sư tỉnh Cà Mau (Vắng mặt khi tuyên án).

5. *Họ và tên:* Lê Minh Linh, năm sinh 1991; Nơi sinh: huyện Cái Nước, tỉnh Cà Mau; Giới tính: Nam; Nơi cư trú: Ấp Hòa Trung, xã Lương Thế Trân, huyện Cái Nước, tỉnh Cà Mau; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 6/12; Con ông Lê Văn Bằng (đã chết) và Nguyễn Mỹ Anh, sinh năm 1954 (còn sống); Anh, chị em ruột gồm 07 người, lớn nhất sinh năm 1974, nhỏ nhất sinh năm 1997, bị cáo là con thứ 07 trong gia đình; Vợ: Tạ Thị Phụng, sinh năm 1992; Con: 03 người, lớn nhất sinh năm 2009, nhỏ nhất sinh năm 2017; Tiền án: Không; Tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 19/9/2022 cho đến nay, có mặt tại phiên tòa.

- *Người bào chữa cho bị cáo Lê Minh Linh:* Luật sư Trịnh Hoàng Kiên - Công ty Luật Quyền Công Lý thuộc Đoàn luật sư thành phố Cần Thơ (Vắng mặt khi tuyên án).

Địa chỉ: Số 46 Trương Định, phường An Cư, Quận Ninh Kiều, Thành phố Cần Thơ.

- *Bị hại:* Ông Nguyễn Vũ Kha, sinh năm 2000 (Vắng mặt);

Địa chỉ: Ấp Kinh 17, xã Tam Giang, huyện Năm Căn, tỉnh Cà Mau.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Ông Nguyễn Hoàng Nam sinh năm 1994 (Vắng mặt);
2. Ông Lâm Minh Tài - Cán bộ công an huyện Cái Nước, tỉnh Cà Mau (*Không triệu tập*);
3. Ông Trương Quốc Khởi - Công an xã Lương Thế Trân, huyện Cái Nước, tỉnh Cà Mau (*Không triệu tập*).
4. Ông Lê Minh Dùm, sinh năm 1983 (*Không triệu tập*).

Địa chỉ: Số 11/7 đường Nguyễn Chánh Tâm, khóm 4, phường 5, thành phố Cà Mau.

- *Người tham gia tố tụng khác (không triệu tập):*

+ *Người làm chứng:*

1. Anh Bùi Minh Hoàng, sinh năm 1975;
2. Chị Bùi Hồng Mụi, sinh năm 1975;

Cùng địa chỉ: Ấp Năm Đăm, xã Lương Thế Trân, huyện Cái Nước, tỉnh Cà Mau.

+ *Người giám định:* Ông Nguyễn Đức Thới - Bác sĩ CK1 - Trung tâm Pháp y tỉnh Cà Mau.

+ *Điều tra viên:* Ông Lê Quốc Huy công tác tại Công an huyện Cái Nước, tỉnh Cà Mau.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 19 giờ 30 phút ngày 21/3/2022, Trần Duy Phương (tên gọi khác là Phương Max) ngồi uống cà phê cùng với Trần Duy Phương (tên gọi khác là Phương Kio), Đoàn Thế Nguyễn, Nguyễn Phát Lợi (tên gọi khác là Tuấn Râu) và Lê Minh Linh tại quán cà phê Lê Nguyễn thuộc ấp Sở Tại, xã Thạnh Phú, huyện Cái Nước, tỉnh Cà Mau. Do có ý định đánh bài với nhau, nên Phương Max lấy xe VARIO biển số 69E1-533.83 của Lợi chạy đến tiệm tạp hóa và quán của anh Bùi Minh Hoàng ở ấp Năm Đăm, xã Lương Thế Trân, huyện Cái Nước để mua bộ bài về chơi. Tại đây, Phương Max thấy Nguyễn Vũ Kha và Nguyễn Hoàng Nam đang ngồi ở trong quán của anh Bùi Minh Hoàng (ở ấp Năm Đăm, xã Lương Thế Trân, huyện Cái Nước) uống nước, giữa Nam và Kha không có quen biết trước với Phương Max. Phương Max thấy Kha và Nam nhìn mình, nên nói: “Mày nhìn cái gì? Muốn gì ra đây”. Phương Max nghe Kha và Nam nói lại gì đó, nhưng không rõ nội dung, Phương Max cho rằng Kha và Nam chửi mình nên tức giận chạy xe về quán cà phê Lê Nguyễn và đi thẳng vào phía bên trong quán lấy một cây dao tự chế, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 34,5cm, cán dao bằng nhựa màu đen dài 16cm cầm trên tay mục đích là để chém Kha và Nam. Phương Max đi đến chỗ Phương Kio, Lợi, Nguyễn và Linh đang ngồi và rủ “đi công chuyện”. Nhìn thấy Phương Max cầm hung khí trên tay và nghe rủ “đi công chuyện” thì cả nhóm đều biết là đi đánh nhau, nên tất cả cùng đồng ý đi theo để hỗ trợ, giúp sức cho Phương Max. Khi đi Lợi điều khiển xe VARIO biển số 69E1-

533.83 chở Phương Max chạy trước, Phương Kio điều khiển xe EXCITER biển số 69E1-55.233 chở Linh, còn Nguyễn điều khiển xe (không rõ biển số) chạy một mình liền theo sau.

Khi đến trước quán anh Hoàng, Phương Max kêu Lợi dừng xe lại và bước xuống xe. Lúc này xe của Phương Kio chở Linh và xe của Nguyễn cũng vừa chạy đến trước quán anh Hoàng (đậu phía sau xe Phương Max). Nhìn thấy Kha và Nam vẫn còn ngồi trong quán, Phương Max cầm cây dao tự chế trên xông vào chém liên tiếp vào người của Kha, làm cho Kha bị thương ở cổ tay trái và bàn tay phải. Kha cầm ghế lên chống đỡ và đẩy Phương Max té xuống nền quán. Thấy Phương Max té, Nam liền đứng lên lấy cái ghế định ném về phía Phương Max để ngăn cản Phương Max chém Kha thì lúc này Lợi, Phương Kio, Nguyễn và Linh cùng xông vào quán để hỗ trợ, đánh tiếp Phương Max. Cụ thể, Lợi xông vào quán đánh Kha bằng tay; còn Phương Kio và Linh cùng xông vào đánh Nam bằng tay; Nguyễn dùng nón bảo hiểm đánh Nam.

Vì Kha và Nam năn nỉ xin tha, nên nhóm Phương Max bỏ đi ra xe chạy về quán Lê Nguyễn. Phương Max đem cây dao tự chế bỏ vào bao tiếp tục giấu trong quán, sau đó cả nhóm cùng ngồi lại quán khoảng 05 phút thì ra về. Anh Kha được đưa đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Cà Mau để điều trị thương tích. Đến ngày 05/4/2022 anh Nguyễn Vũ Kha đến Công an xã Lương Thế Trân, huyện Cái Nước trình báo vụ việc. Quá trình điều tra Trần Duy Phương (Phương Max), Trần Duy Phương (Phương Kio), Nguyễn Phát Lợi và Đoàn Thế Nguyễn thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Đối với Lê Minh Linh quá trình điều tra ban đầu Linh thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội, nhưng sau khi nhận quyết định khởi tố bị can, quyết định phê chuẩn quyết định khởi tố bị can và lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú, thì Lê Minh Linh đã không thừa nhận hành vi xông vào đánh bị hại Nguyễn Hoàng Nam.

Tại Bản kết luận giám định số: 77/TgT-22 ngày 04/05/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Cà Mau kết luận thương tích của Nguyễn Vũ Kha:

- 01 vết sẹo hình chữ “C” bờ trụ cổ tay trái, kích thước 11cm x 0,2cm. Đứt động mạch trụ đã khâu nối, đứt nhánh thần kinh trụ đã khâu nối, gãy xương đầu khâu kết hợp xương. Hiện tại cứng khớp cổ tay trái tư thế cơ năng. Tỷ lệ 23%. Do vật sắc hoặc vật sắc nhọn gây ra.

- 01 vết sẹo đốt xa ngón III lòng bàn tay phải, kích thước 03cm x 0,2cm. Tỷ lệ 01%. Do vật sắc hoặc vật sắc nhọn gây ra.

- 01 vết sẹo đốt xa ngón IV lòng bàn tay phải, kích thước 1,5cm x 01cm (sẹo mất da). Tỷ lệ 02%. Do vật sắc hoặc vật sắc nhọn gây ra.

Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT, ngày 28/8/2019 của Bộ y tế là 25%.

Kết luận khác: Thương tích do vật sắc hoặc vật sắc nhọn tác động trực tiếp lên bề mặt cơ thể làm tổn thương da, cân, cơ, mạch máu, thần kinh, xương. Sau khi điều trị để lại thương tích như trên.

Đối với bị hại Nguyễn Hoàng Nam không yêu cầu giám định thương tích.

Vật chứng liên quan đến vụ án Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cái Nước đã thu giữ gồm:

+ 01 ghế mũ màu đỏ có bốn chân làm bằng kim loại, sau lưng ghế bị bể, nứt. Trên tay cầm bên phải của ghế có bốn vết hằn.

+ 01 túi vải màu xanh đen có chữ “SHIMANO”.

+ 01 cây dao tự chế lưỡi bằng kim loại màu trắng có đục 07 lỗ hình elip, chiều dài lưỡi dao 34,5cm, cán dao bằng nhựa màu đen có chiều dài 16cm.

+ 01 cây dao tự chế lưỡi bằng kim loại màu trắng có chiều dài 45cm, cán dao bằng gỗ có chiều dài 15,5cm.

+ 01 cây mã tấu tự chế lưỡi bằng kim loại có chiều dài 44cm, phần cán bằng gỗ có chiều dài 17,2cm.

+ 01 cây mã tấu tự chế lưỡi bằng kim loại có chiều dài 69,5cm; phần cán bằng kim loại có chiều dài 24,2cm.

+ 01 cây liềm lưỡi bằng kim loại có chiều dài 30,6cm; phần cán bằng kim loại có chiều dài 52,5cm.

+ 01 cây mã tấu tự chế lưỡi bằng kim loại có chiều dài 69,8cm; phần cán bằng kim loại có chiều dài 24,8cm.

+ 01 nón bảo hiểm đã qua sử dụng.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Trần Duy Phương (Phương Max), Trần Duy Phương (Phương Kio), Nguyễn Phát Lợi, Đoàn Thế Nguyễn đã bồi thường cho bị hại Nguyễn Vũ Kha số tiền 100.000.000 đồng. Bị hại Nguyễn Vũ Kha đã có đơn xin bãi nại trách nhiệm hình sự cho 04 bị cáo. Riêng đối với bị cáo Lê Minh Linh, bị hại Kha yêu cầu bị cáo Linh bồi thường số tiền 25.000.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 49/2023/HS-ST ngày 25 - 8 - 2023 của Tòa án nhân dân huyện Cái Nước, tỉnh Cà Mau đã quyết định:

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134, Điều 17 của Bộ luật hình sự;

1. Tuyên bố: Các bị cáo Trần Duy Phương (Phương Max), Trần Duy Phương (Phương Kio), Nguyễn Phát Lợi, Đoàn Thế Nguyễn và Lê Minh Linh phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

- Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, Điều 17; điểm b khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Trần Duy Phương (Phương Max) 03 (ba) năm tù. Thời hạn tù được tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

- Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 17; điểm b khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Trần Duy Phương (Phương Kio) 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù được tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

- Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 17 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Lê Minh Linh 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù được tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

- Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 17; điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Phát Lợi 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù được tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

- Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 17; điểm b khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Đoàn Thế Nguyễn 02 (hai) năm tù. Thời hạn tù được tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Ngoài ra, án sơ thẩm còn tuyên về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

- Ngày 05-9-2023, các bị cáo Trần Duy Phương (Phương Max); Trần Duy Phương (Phương Kio), Nguyễn Phát Lợi, Lê Minh Linh đều kháng cáo đề nghị hủy án sơ thẩm, lý do cho rằng: Án sơ thẩm vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng; đánh giá không công tâm khách quan; có dấu hiệu làm giả, làm sai lệch hồ sơ vụ án.

- Ngày 06-9-2023, bị cáo Đoàn Thế Nguyễn kháng cáo xin hưởng án treo, lý do cho rằng: Án sơ thẩm xử nặng, bị cáo luôn thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo Trần Duy Phương (Phương Max) giữ nguyên yêu cầu kháng cáo. Bị cáo còn cung cấp USB file ghi âm bản sao (không trích xuất bản giấy), tại phiên tòa Hội đồng xét xử dành thời gian cho Luật sư Phong, Luật sư Kiên mở file ghi âm nhưng không nghe rõ. Bị cáo Phương Max trình bày tại tòa cho rằng đó là cuộc nói chuyện điện thoại giữa cha bị cáo với cha bị hại; Bị cáo với bị hại nội dung bị hại có đến Bệnh viện lấy hồ sơ bệnh án, chứ không tham gia giám định.

- Bị cáo Phương Kio giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

- Bị cáo Lợi giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

- Bị cáo Linh giữ nguyên yêu cầu kháng cáo. Ngoài ra, Linh còn cung cấp USB file ghi âm bản sao cho rằng khi đối chất có Kiểm sát Viện kiểm sát huyện Cái Nước tham gia, Điều tra viên không có hỏi vấn đề gì, nhưng lại có Biên bản ghi lời khai của Linh vào ngày 10/10/2022.

- Bị cáo Nguyễn thừa nhận hành vi phạm tội, án sơ thẩm xét xử không oan đối với bị cáo; bị rất ăn năn hối cải, chỉ xin hưởng án treo.

- Luật sư Ngô Đình Chiến: Bị cáo rất thành khẩn, ăn năn hối cải; hành vi phạm tội của bị cáo chỉ giúp sức, có dùng nón bảo hiểm đánh Nam, nhưng không gây thương tích, mục đích là để can ngăn không cho Kha đánh Phương Max. Đề nghị cho bị cáo Nguyễn hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ của điểm s khoản 1 Điều 51, 54, 65 Bộ luật hình sự quyết định dưới khung giảm án cho bị cáo và cho bị cáo được hưởng án treo.

- Luật sư Nguyễn Vũ Phong: Đề nghị chấp nhận kháng cáo của bị cáo, do quá trình điều tra có vi phạm nghiêm trọng tố tụng: Về thủ tục giám định các chữ ký của Kha bằng mắt thường không giống nhau; Kết quả giám định có ghi nhận X Quang xương bàn ngón tay ngày 21/02/2022 chưa ghi nhận bất thường trên phim (tuy nhiên ngày xảy ra vụ án là ngày 21-3-2022).

- Luật sư Trịnh Hoàng Kiên: Đề nghị chấp nhận kháng cáo của bị cáo Linh; bị cáo Linh không có tham gia đánh Kha hay Nam; Quá trình điều tra bị cáo Linh bị Điều tra viên Lê Quốc Huy hướng cung kê khai theo ý của Điều tra viên Huy; và Điều tra viên Huy làm sai lệch hồ sơ vụ án. Ngoài ra, nhiều chữ ký của Kha đều không giống nhau khi thực hiện thủ tục giám định. Cần làm rõ vấn đề về nội dung file ghi âm do Linh cung cấp.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau tham gia phiên tòa phát biểu:

Quá trình điều tra Trần Duy Phương (Phương Max), Trần Duy Phương (Phương Kio), Nguyễn Phát Lợi và Đoàn Thế Nguyễn thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Các

lời khai nhận tội của các bị cáo Phương Max, Phương Kio, Lợi, Nguyễn phù hợp với các tài liệu chứng cứ có tại hồ sơ và phù hợp với nội dung diễn biến sự việc. Tuy nhiên, tại phiên tòa sơ thẩm, các bị cáo có dấu hiệu phản cung và thông cung, quanh co, không thừa nhận hành vi phạm tội. Các bị cáo tố cáo cấp sơ thẩm vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng, cho rằng Điều tra viên, Kiểm sát viên ép cung, mớm cung các bị cáo nhưng không có chứng cứ chứng minh. Tại phiên tòa, các bị cáo còn cho rằng trong quá trình điều tra bị điều tra viên Huy và nữ kiểm sát viên Mơ đánh đập dã man và dử dội nhưng các bị cáo không có nhập viện, cũng không điều trị thương tích, không ai chứng kiến các bị cáo bị đánh cũng như nhìn thấy thương tích của các bị cáo.

Vì vậy, cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Trần Duy Phương (Phương Max) về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự; đồng thời nhận định các bị cáo Trần Duy Phương (Phương Kio), Nguyễn Phát Lợi, Đoàn Thế Nguyễn, Lê Minh Linh là đồng phạm với vai trò giúp sức tích cực và xét xử các bị cáo nêu trên về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

Đối với Lê Minh Linh quá trình điều tra, Linh có 03 lời khai nhận tội gồm: Biên bản ghi lời khai ngày 09/8/2022 (Bút lục 319 - 320), Linh khai: *Phương Max bước ra, trên tay có cầm một cây mã tấu, bản thân Linh hiểu là Phương max kêu đi đánh nhau*; Biên bản hỏi cung ngày 26/9/2022 (Bút lục 322 - 323): Bị can nhận tội (Biên bản do Điều tra viên Lê Quốc Huy ghi, có Kiểm sát viên Nguyễn Thị Hằng Mơ tham gia); Bản tự khai/tường trình tại Cơ quan điều tra huyện Cái Nước ngày 09/8/2022 (Bút lục 321), Linh khai: *“Tôi xác định khi Phương Max xông vào quán để chém Kha, Nam thì tôi, Phương Kio, Nguyễn, Lợi cũng xông vào để hỗ trợ cho Phương Max”*. Các biên bản hỏi cung giai đoạn sau và tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo hoàn toàn không thừa nhận hành vi đi theo và giúp sức, cổ vũ về mặt tinh thần cho bị cáo Phương Max chém và các bị cáo khác đánh bị hại.

Xét thấy, trong suốt quá trình điều tra, truy tố, xét xử ở cấp sơ thẩm các bị cáo được tại ngoại điều tra, việc hỏi cung có sự tham gia của Kiểm sát viên, các bị cáo không thể bị khống chế về mặt tinh thần hoặc thể chất để Điều tra viên có thể ép cung các bị cáo như lời các bị cáo đã khai.

Đối với bị cáo Nguyễn, do hành vi phạm tội của bị cáo có tính chất côn đồ nên không đủ điều kiện để hưởng án treo theo quy định của Nghị quyết số: 02/2018/HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng Thẩm phán TAND Tối cao.

Từ đó, Đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, 356 Bộ luật tố tụng hình sự; đề nghị không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của các bị cáo Trần Duy Phương (Phương Max), Trần Duy Phương (Phương Kio), Nguyễn Phát Lợi, Đoàn Thế Nguyễn và Lê Minh Linh; Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số: 49/2023/HS-ST ngày 25 - 8 - 2023 của Tòa án nhân dân huyện Cái Nước, tỉnh Cà Mau.

- Lời nói sau cùng của các bị cáo: Các bị cáo đề nghị được chấp nhận kháng cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Xét thấy không cần thiết phải triệu tập Điều tra viên Lê Quốc Huy; Giám định viên và người làm chứng (vì nội dung có liên quan, hồ sơ đã thể hiện đầy đủ); đối với Nguyễn Vũ Kha, Nguyễn Hoàng Nam đã được triệu tập hợp lệ, nhưng vắng mặt, nên việc xét xử vắng mặt nêu trên được thực hiện theo thủ tục luật định. Đối với Luật sư Kiên, Luật sư Phong có mặt tại phiên tòa từ khai mạc; vắng mặt khi giao nộp các flie ghi âm và tuyên án không có lý do. Luật sư Chiến vắng mặt có lý do.

[2] Về tội danh: Quá trình điều tra, các bị cáo Trần Duy Phương (Phương Max), Trần Duy Phương (Phương Kio), Nguyễn Phát Lợi (Tuấn Râu), Đoàn Thế Nguyễn và Lê Minh Linh khai nhận: Vào khoảng 19 giờ 30 phút ngày 21/3/2022 trong lúc anh Nguyễn Vũ Kha và Nguyễn Hoàng Nam đang uống nước tại tiệm tạp hóa và quán của anh Bùi Minh Hoàng ở ấp Năm Đám, xã Lương Thế Trân, huyện Cái Nước, thì Trần Duy Phương (Phương Max), Trần Duy Phương (Phương Kio), Nguyễn Phát Lợi, Đoàn Thế Nguyễn và Lê Minh Linh đã xông vào chém và đánh anh Kha và anh Nam. Cụ thể Phương Max đã có hành vi dùng cây dao tự chế, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 34,5cm, cán dao bằng nhựa màu đen dài 16cm chém vào cổ tay trái và bàn tay phải của anh Kha; Lợi dùng tay đánh vào người Kha; Phương Kio và Linh dùng tay đánh vào người anh Nguyễn Hoàng Nam; và Nguyễn dùng nón bảo hiểm đánh vào người anh Nam. Lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với tài liệu, chứng cứ có tại hồ sơ. Tuy nhiên, tại phiên tòa sơ thẩm, các bị cáo không thừa nhận hành vi phạm tội mà Cáo trạng đã truy tố.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 77/TgT-22 ngày 04 tháng 05 năm 2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Cà Mau kết luận: Nguyễn Vũ Kha bị thương tật, với tỷ lệ là 25%. Do đó, Bản án sơ thẩm xét xử các bị cáo Trần Duy Phương (Phương Max), Trần Duy Phương (Phương Kio), Nguyễn Phát Lợi (Tuấn Râu), Đoàn Thế Nguyễn và Lê Minh Linh phạm tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ.

[3] Xét căn cứ kháng cáo xin đề nghị hủy án sơ thẩm của 04 bị cáo Trần Duy Phương (Phương Max); Trần Duy Phương (Phương Kio), Nguyễn Phát Lợi, Lê Minh Linh. Đối với bị cáo Đoàn Thế Nguyễn xin hưởng án treo. Thấy rằng, giai đoạn điều tra cả 04 bị cáo Trần Duy Phương (Phương Max); Trần Duy Phương (Phương Kio), Nguyễn Phát Lợi, Đoàn Thế Nguyễn đều khai nhận hành vi phạm tội của chính mình và từng bị cáo khai ra hành vi của các bị cáo còn lại. Đồng thời, cả 04 bị cáo đều khai nhận khi thực hiện hành vi phạm tội đều có bị cáo Lê Minh Linh tham gia đồng phạm với vai trò giúp sức. Cụ thể như sau:

[3.1] Tại quán cà phê của anh Bùi Minh Hoàng, chị Bùi Hồng Mụi, khi Phương Max thấy Kha và Nam nhìn Phương Max, nên bị cáo Phương Max nói: “Mày nhìn cái gì? Muốn gì ra đây”. Phương Max nghe Kha và Nam nói lại gì đó nhưng không rõ nội dung, Phương Max cho rằng Kha và Nam chửi mình, nên Phương Max tức giận chạy xe về quán cà phê Lê Nguyễn và đi thẳng vào phía bên trong quán lấy một cây dao tự chế, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 34,5cm, cán dao bằng nhựa màu đen dài 16cm cầm trên tay mục đích là để chém Kha và Nam. Phương Max đi đến chỗ Phương Kio, Lợi, Nguyễn và Linh đang ngồi và rủ “đi công chuyện”. Nhìn thấy Phương Max cầm hung khí trên tay và nghe rủ “đi công chuyện” thì cả nhóm khai nhận đều biết là đi đánh nhau, nên tất cả cùng đồng ý đi theo để hỗ trợ, giúp sức cho Phương Max. Khi đi, Lợi điều khiển xe VARIO biển số 69E1-533.83 chở Phương

Max chạy trước, Phương Kio điều khiển xe EXCITER biển số 69E1-55.233 chở Linh, còn Nguyễn điều khiển xe (không rõ biển số) chạy một mình liền theo sau.

[3.2] Khi đến trước quán của anh Hoàng, Phương Max kêu Lợi dừng xe lại và bước xuống xe. Lúc này xe của Phương Kio chở Linh và xe của Nguyễn cũng vừa chạy đến trước quán anh Hoàng (đậu phía sau xe Phương Max). Nhìn thấy Kha và Nam vẫn còn ngồi trong quán, Phương Max cầm cây dao tự chế mang theo xông vào chém liên tiếp vào người của Kha, làm cho Kha bị thương ở cổ tay trái và bàn tay phải. Kha cầm ghế lên chống đỡ và đẩy Phương Max té xuống nền quán. Thấy Phương Max té, Nam liền đứng lên lấy cái ghế định ném về phía Phương Max để ngăn cản Phương Max chém Kha thì lúc này Lợi, Phương Kio, Nguyễn và Linh cùng xông vào quán để hỗ trợ, đánh tiếp Phương Max. Cụ thể Lợi xông vào quán đánh Kha bằng tay, còn Phương Kio và Linh cũng xông vào đánh Nam bằng tay, Nguyễn dùng nón bảo hiểm đánh Nam. Các chuỗi hành vi nêu trên đều được các bị cáo khai, đối chất, nhận dạng người của bị cáo; cụ thể đối với bị cáo Phương Max (Bút lục: 228-231; 234-242; 245-246; 259-260; 382-383; 394-397; 407- 408; 520-521); đối với Phương Kio (Bút lục: 232-234; 247-249; 252; 255-258; 262- 271; 384 – 385; 413-414, 518-519); bị cáo Lợi (Bút lục: 274-288; 290-291; 386-387; 398-399, 400-401; 409-410; 516 - 517); đối với bị cáo Nguyễn (Bút lục: 292-299; 302-307; 310–314; 388-389; 402-403, 411-412; 514-515); đối với bị cáo Linh (Bút lục: 319- 322; 326). Các lời khai, tự nhận tội, đối chất nhận tội nêu trên còn phù hợp với biên bản thực nghiệm điều tra, cả 04 bị cáo khai nhận chính các bị cáo (trừ Linh) cùng đến tiệm tạp hóa anh Hoàng, chị Mụi gây án (Bút lục 96-111; 523-526), biên bản nhận dạng hung khí gây án (Bút lục 181-183), biên bản nhận dạng người của bị hại (Bút lục 213-217), kết luận giám định thương tật, giải thích văn bản kết luận giám định (Bút lục 62-67; 691), lời trình bày những người hiểu biết sự việc (Bút lục 96-122), Lời khai bị hại (Bút lục 124-156).

[3.3] Đối với bị cáo Linh, giai đoạn đầu thừa nhận tội, cụ thể tại bản tự khai/bản tường trình ngày 09-08-2022 (Bút lục 321), Linh viết: “... *Phương Max vào góc quán lấy 01 cây mã tấu tự chế đem ra, lúc này tôi mới biết Phương rủ đi công chuyện là đi đánh nhau... Tôi đồng ý tham gia cùng hỗ trợ cho Phương Max, vì Phương Max có chơi thân với tôi. Lợi chở Phương Max, Phương Kio chở tôi (Linh), Nguyễn chạy xe một mình... Phương Max cầm mã tấu tự chế, xông vào quán chém Kha... Kha có dùng ghế lên đỡ và đẩy làm Phương Max té, lúc này tôi (Linh) cùng Lợi, Phương Kio, Nguyễn mới xông vào đánh Kha, Nam để hỗ trợ cho Phương Max, cụ thể hỗ trợ cho Lợi đánh Kha, còn tôi (Linh), Phương Kio, Nguyễn đánh Nam. Tôi (Linh) chỉ dùng tay đánh Nam 01 cái không có sử dụng hung khí gì... ”*; Biên bản ghi lời khai ngày 09/8/2022 (Bút lục 319 - 320), Linh khai: *Phương Max bước ra, trên tay có cầm một cây mã tấu, bản thân Linh hiểu là Phương Max kêu đi đánh nhau*; Biên bản hỏi cung ngày 26/9/2022 (Bút lục 322 - 323): Bị cáo Linh nhận tội có đánh Nam bằng tay (Biên bản do Điều tra viên Lê Quốc Huy ghi, có Kiểm sát viên Nguyễn Thị Hằng Mơ tham gia). Đồng thời, Tại Giấy yêu cầu nhờ Luật sư (Bút lục 326), bị cáo Linh cũng đã ký tên yêu cầu Luật sư văn bản có nội dung xác định Phương Max nói “*đi công chuyện*” (*Phương Max có cầm theo mã tấu*”). Tuy nhiên, các biên bản hỏi cung giai đoạn sau đó Linh không thừa nhận có tham gia thực hiện hành vi phạm tội. Trên cơ sở các lời khai các bị cáo còn lại, lời khai bị hại, các biên bản đối chất, nhận

dạng, các chứng cứ khác có tại hồ sơ đều có đủ cơ sở xác định Linh có tham gia với vai trò giúp sức trong vụ án.

[3.4] Đối với 04 bị cáo còn lại gồm Trần Duy Phương (Phương Max), Trần Duy Phương (Phương Kio), Nguyễn Phát Lợi (Tuấn Râu), Đoàn Thế Nguyễn, sau khi gây án, chính bản thân các bị cáo, đã nhận thức được sai phạm, nên 04 bị cáo đã bồi thường cho bị hại 100.000.000 đồng (Một trăm triệu đồng); bị hại cũng có đơn bãi nại cho 04 bị cáo.

[3.5] Tại phiên tòa phúc thẩm, trừ bị cáo Nguyễn thành khẩn khai báo, 04 bị cáo còn lại Trần Duy Phương (Phương Max), Trần Duy Phương (Phương Kio), Nguyễn Phát Lợi (Tuấn Râu), Lê Minh Linh không nhận tội và cho rằng bị ép cung, các bị cáo ký khống vào giấy để trống của Điều tra viên đưa ký là không có cơ sở chấp nhận, bởi lẽ các bản cung các bị cáo đều có ký từng trang, có ký khóa trang cuối, đồng thời chính các bị cáo có ghi rõ dòng chữ đã đọc lại, tự nguyện khai đúng lời khai, đồng ý ký tên.

[3.6] Đối với Luật sư Nguyễn Vũ Phong: Cho rằng thủ tục giám định các chữ ký của Kha bằng mắt thường không giống nhau. Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát khi xét xói đã đề cập khi bị hại bị chém vào tay phải thương tật nặng có ảnh hưởng vấn đề ký tên có thể không giống nhau. Tuy nhiên, theo hồ sơ đối chiếu nhiều rất chữ viết ghi tên “Nguyễn Vũ Kha” bằng mắt thường là giống nhau. Theo Bản ảnh thực hiện giám định đều ghi nhận bộ phận thương tích giám định kèm dãy số ghi chú trên bản ảnh, trường hợp nếu bị hại không đến cơ quan giám định để giám định trực tiếp, thì không thể thực hiện được vấn đề này (Bút lục 66). Ngoài ra, Luật sư Phong còn cho rằng Kết quả giám định có ghi nhận X Quang xương bàn ngón tay ngày 21/02/2022 *chưa ghi nhận bất thường* trên phim (tuy nhiên ngày xảy ra vụ án là ngày 21-3-2022), qua đối chiếu Bản phim như đã nêu thì phim X Quang chụp xương bàn ngón tay đúng vào lúc 22 giờ, 21 phút 08 giây ngày 21/03/2022 (sau khi bị gây thương tích), (Bút lục số 84); không phải ngày 21/02/2022 (vấn đề này có lỗi nhập số liệu trên vi tính của Kết luận giám định) không ảnh hưởng đến kết quả giám định. Đồng thời, đối với bị hại Kha, sau khi nhận được thông báo kết quả giám định chính bị hại Kha cũng đồng ý với thông báo của kết quả giám định thương tật này. Đối với file ghi âm bị cáo Phương Max cung cấp bản sao (mở tại tòa nhưng không nghe rõ), về nội dung file ghi âm đoạn ghi âm, bị cáo cho rằng cha bị cáo và bị cáo có trao đổi với bị hại và cha bị hại về vấn đề bị hại không đi giám định. Tuy nhiên, vấn đề này đã được nhận định rõ như nêu trên, nên không có căn cứ chấp nhận lời đề nghị hủy án của Luật sư.

[3.7] Luật sư Trịnh Hoàng Kiên: Cho rằng bị cáo Linh không có tham gia đánh Kha hay Nam; Quá trình điều tra bị cáo Linh bị Điều tra viên Lê Quốc Huy hướng cung kê khai theo ý của Điều tra viên Huy; và Điều tra viên Huy làm sai lệch hồ sơ vụ án. Tuy nhiên, Luật sư không đưa ra được chứng cứ chứng minh; các vấn đề Luật sư Kiên và bị cáo Linh đặt ra cho rằng Điều tra viên Huy vi phạm tố tụng, hướng cung, ép cung, làm sai lệch hồ sơ vụ án. Tại phiên tòa Luật sư nộp bản giải trình và tranh luận liên quan đến nội dung ghi âm cho rằng có vi phạm của Điều tra viên Huy, nhưng những vấn đề trên đã được Cơ quan điều tra Công an huyện Cái Nước giải quyết kết luận khiếu nại sai (Bút lục 475-476), nên không có căn cứ chấp nhận lời đề nghị hủy án của Luật sư.

[3.8] Đối với bị cáo Linh cho rằng nội dung file ghi âm vào ngày 10/10/2022, Điều tra viên không có hỏi vấn đề gì, nhưng lại có Biên bản ghi lời khai của Linh. Vấn đề này đã được Viện kiểm sát làm rõ và công bố lời khai ngày 10/10/2022 (Bút lục 324-325), biên bản hỏi 02 câu hỏi về sức khỏe và liên quan đến đơn yêu cầu mời Luật sư (ngoài ra không hỏi vấn đề khác). Tại phiên toà đến phần tranh luận của mình Luật sư Kiên không mở file ghi âm này và nói rõ nội dung của file ghi âm (có gửi kèm bản giấy); đã cung cấp cho Hội đồng xét xử.

[3.9] Đối với Luật sư Chiến: Do bị cáo Đoàn Thế Nguyễn thành khẩn khai báo, thừa nhận án sơ thẩm không oan, sai; bị cáo rất ăn năn hối cải. Đề nghị thêm tình tiết giảm nhẹ của điểm s khoản 1 Điều 51, 54, 65 Bộ luật hình sự để quyết định dưới khung giảm án cho bị cáo và cho bị cáo được hưởng án treo là có căn cứ một phần. Tuy nhiên, do bị cáo Nguyễn phạm tội có tính chất côn đồ, việc buộc bị cáo phải cách ly xã hội một thời gian để cải tạo bị cáo trở thành người tốt cho xã hội là cần thiết, nên không cho bị cáo hưởng án treo là phù hợp.

[4] Từ những chứng cứ nêu trên, xét thấy án sơ thẩm xét xử 05 bị cáo trong vụ án phạm tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội. Vì vậy, không có cơ sở chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Trần Duy Phương (Phương Max), Trần Duy Phương (Phương Kio), Nguyễn Phát Lợi (Tuấn Râu), Lê Minh Linh đề nghị hủy án. Đối với bị cáo Nguyễn thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải cần xem xét cân nhắc khi lượng hình cho bị cáo Nguyễn.

[5] Đối với án sơ thẩm đưa Nguyễn Hoàng Nam tham gia tố tụng với tư cách là người bị hại là không đúng, vì Nam bị đánh, nhưng không yêu cầu gì về trách nhiệm hình sự (nên Nam chỉ là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan). Đối với Lê Quốc Huy Điều tra viên Công an huyện Cái Nước, cấp sơ thẩm đưa tham gia vụ án với tư cách là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là không phù hợp, vì Điều tra viên không có quyền lợi và nghĩa vụ gì trong vụ án. Vì vậy, cấp phúc thẩm xác định lại tư cách tham gia tố tụng lại cho đúng. Ngoài ra, án sơ thẩm cho Luật sư Kiên bào chữa cho 02 bị cáo Phương Max và Linh tại cấp sơ thẩm là có sai sót tố tụng, vì quá trình điều tra Phương Max nhận tội, Linh chối tội giai đoạn có Luật sư tham gia, nên giữa Phương Max và Linh có mâu thuẫn đối lập nhau, nên không thể tham gia bào chữa cho 02 bị cáo cùng vụ án (Khoản 5 Điều 72 Bộ luật tố tụng hình sự), nhưng những sai sót đã nêu không phải là vi phạm nghiêm trọng tố tụng, đã khắc phục tại cấp phúc thẩm, bị cáo Phương Max và bị cáo Linh đều có Luật sư bào chữa, nên không phải hủy án. Tuy nhiên, cấp sơ thẩm cần khắc phục các sai sót như đã nêu trên.

[6] Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau đề nghị không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo; giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm là có căn cứ một phần. Xét cần chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Đoàn Thế Nguyễn. Sửa một phần Bản án sơ thẩm áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo điểm s khoản 1 Điều 51, khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự, giảm một phần hình phạt cho bị cáo Nguyễn.

[7] Án phí phúc thẩm: Do kháng cáo không được chấp nhận, nên các bị cáo Trần Duy Phương (Phương Max), Trần Duy Phương (Phương Kio), Nguyễn Phát Lợi (Tuấn Râu) và Lê Minh Linh phải chịu án phí phúc thẩm theo luật định. Bị cáo Nguyễn không phải chịu án phí.

[8] Các phần khác của Bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, Kháng nghị có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, 357 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a, d khoản 2 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của các bị cáo Trần Duy Phương (Phương Max), Trần Duy Phương (Phương Kio), Nguyễn Phát Lợi (Tuấn Râu) và Lê Minh Linh. Chấp nhận một phần kháng cáo của Đoàn Thế Nguyễn. Sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm số: 49/2023/HS-ST ngày 25 - 8 - 2023 của Tòa án nhân dân huyện Cái Nước, tỉnh Cà Mau về giảm hình phạt đối với bị cáo Đoàn Thế Nguyễn.

- Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134, Điều 17; điểm b khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Trần Duy Phương (Phương Max) 03 (ba) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù được tính kể từ ngày bị cáo chấp hành án.

- Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 17; điểm b khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Trần Duy Phương (Phương Kio) 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù được tính kể từ ngày bị cáo chấp hành án.

- Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 17 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Lê Minh Linh 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù được tính kể từ ngày bị cáo chấp hành án.

- Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 17; điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Phát Lợi 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù được tính kể từ ngày bị cáo chấp hành án.

- Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 17; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Đoàn Thế Nguyễn 01 (một) năm (09 tháng) tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù được tính kể từ ngày bị cáo chấp hành án.

2. Án phí hình sự phúc thẩm: Các bị cáo Trần Duy Phương (Phương Max), Trần Duy Phương (Phương Kio), Nguyễn Phát Lợi (Tuấn Râu), Lê Minh Linh phải chịu (mỗi người) là 200.000 đồng. Bị cáo Đoàn Thế Nguyễn không phải chịu.

3. Các phần khác của Bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, Kháng nghị có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau;
- Công an tỉnh Cà Mau;
- Tòa án nhân dân huyện CN;
- Công an huyện Cái Nước;
- Viện kiểm sát nhân dân huyện CN;
- Chi cục THADS huyện CN;
- Bị cáo, người tham gia tố tụng khác;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, Tòa HS, án văn;
- Lưu VT(TM:TANDTCM).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Huỳnh Văn Út