

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HỆN CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
HOÀI ĐỨC THÀNH
PHỐ HÀ NỘI
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: **154/2023/HSST**

Ngày: 29/12/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N

TÒA ÁN NHÂN DÂN HỆN HOÀI ĐỨC - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Kim Anh**.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông **Trần Mạnh Khang** (giáo viên nghỉ hưu);

2. Bà **Nguyễn Thị Lan**.

- Thư ký phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Sinh** – Thư ký Tòa án nhân dân Huyện Hoài Đức.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Bích Diệp** - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 12 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân Huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 150/2023/TLST-HS ngày 30/11/2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 161/2023/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 12 năm 2023, Thông báo thay đổi lịch phiên tòa số 10 ngày 21/12/2023, đối với bị cáo:

Đỗ Hoàng N, sinh ngày 01/11/2005 tại Hà Nội; Giới tính: N; Tên gọi khác: Không; HKTT và chỗ ở: TDP P, phường TM, quận NTL, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt N; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Con ông **Đỗ Mạnh H** và bà **Vũ Thị T**; Vợ con: chưa; Tiền án, tiền sự: Không; Ngày 19/12/2023 bị cáo đang bị đưa vào Cơ sở cai nghiện ma túy số 1 Hà Nội theo Quyết định của Chủ tịch UBND xã Vân Côn (Có mặt tại phiên tòa).

Người đại diện theo pháp luật của bị cáo: Ông **Đỗ Mạnh H**, sinh năm 1984; Trú tại: TDP P, phường TM, quận NTL, thành phố Hà Nội và bà **Vũ Thị T**, sinh năm 1983; Trú tại: thôn PQ, xã VC, Huyện HĐ, thành phố Hà Nội (là bố mẹ đẻ bị cáo).

Ông H vắng mặt tại phiên tòa, bà T có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo: Ông **Bạch Ngọc K** – Trợ giúp viên pháp lý Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố Hà Nội.

Có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại: Anh Nguyễn Đình H, sinh năm 2001; Trú tại: Thôn 2, xã CQ, Huyện HĐ, thành phố Hà Nội.

Vắng mặt tại phiên tòa

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

- Anh Nguyễn Đắc K, sinh ngày 16/6/2007;

Người đại diện theo pháp luật của anh K: Ông Nguyễn Đắc H, sinh năm 1974 và bà Lê Thị L, sinh năm 1982; Cùng trú tại: Xóm 2, thôn 1, xã PC, Huyện QO, thành phố Hà Nội (là bố mẹ đẻ anh K).

Đều vắng mặt tại phiên tòa.

- Bà Vũ Thị T, sinh năm 1983; Trú tại: thôn PQ, xã VC, Huyện HĐ, thành phố Hà Nội.

Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 08/11/2022, qua mạng xã hội Facebook, Đỗ Hoàng N đã đặt mua của tài khoản “Họ và tên” một lọ tinh dầu nước hoa với giá 2.600.000đ (Hai triệu sáu trăm nghìn đồng) và cung cấp số điện thoại 0326.903.85x cùng địa chỉ ở thôn VC, xã VC, Huyện HĐ, TP. Hà Nội để nhận hàng đã đặt. Sau đó, N nảy sinh ý định cướp giật đơn hàng để không phải trả tiền, N rủ Nguyễn Đắc K đi cùng để cướp giật đơn hàng đồng thời hứa hẹn sẽ cho K chiếc thuốc lá điện tử cũ của N thì K đồng ý. Khoảng 19 giờ ngày 10/11/2022, anh Nguyễn Đình H là nhân viên giao hàng của Công ty cổ phần giao hàng tiết kiệm (Địa chỉ: xã SP, Huyện HĐ, thành phố Hà Nội) gọi vào số điện thoại 0326.903.85x của người nhận hàng ghi trên bưu phẩm để hỏi nơi giao hàng thì Đỗ Hoàng N nghe máy và hẹn anh H đến cổng trường tiểu học Vân Côn thuộc thôn Quyết Tiến, xã Vân Côn, Hện Hoài Đức, thành phố Hà Nội để nhận hàng. Sau đó, N điều khiển xe mô tô Honda Wave màu đỏ biển số 29D1 – 088.7x đi đến Trạm y tế xã Phụng Cách, Hện Quốc Oai, thành phố Hà Nội đón Nguyễn Đắc K rồi K điều khiển chiếc xe trên chở N ngồi phía sau đi về trường tiểu học Vân Côn. Trên đường đi, N và K thống nhất là sau khi người giao hàng đưa hàng cho N cầm, trong lúc N đang cầm hàng kiểm tra thì K sẽ lập tức phóng xe đi, không trả tiền hàng. Khoảng 10 phút sau, N và K điều khiển xe mô tô đến đỗ song song, ngược chiều xe với xe của anh Nguyễn Đình H đang đỗ tại cổng trường tiểu học Vân Côn. K yêu cầu anh H cho kiểm tra hàng nên anh H bóc hộp hàng

và lấy ra 01 (một) túi nilon màu vàng đưa cho N, K thấy N cầm hàng thì ngay lập tức phóng xe mô tô đi về phía Ủy ban nhân dân xã Vân Côn. Anh H chạy bộ đuổi theo khoảng 10 mét NH không đuổi kịp nên đến cơ quan công an xã Vân Côn trình báo sự việc. Sau khi phóng xe đi, K và N điều khiển xe mô tô bỏ chạy về công phòng trọ của N tại thôn VC, xã VC, HĐ, thành phố Hà Nội, N bóc túi nilon màu vàng ra thấy bên trong có 01 (một) chiếc thuốc lá điện tử màu vàng, dài khoảng 10cm, đường kính khoảng 01cm rồi N giữ lại sử dụng. Ngày 11/11/2022, Đỗ Hoàng N đến đầu thú tại Công an xã Vân Côn.

Vật chứng thu giữ:

+ 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu đỏ, biển số: 29D1-088.7x, số khung: RLHHC1202BY090897, số máy: HC12E2890894, đã qua sử dụng (do Đỗ Hoàng N tự nguyện giao nộp);

+ 01 (một) Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô xe máy số 00547x (do bà Vũ Thị T, SN: 1983, HKTT: PQ, VC, HĐ, Hà Nội tự nguyện giao nộp);

+ 01 (một) chiếc điện thoại Iphone 6 màu vàng, số IMEI: 354449062230223, bên trong có lắp sim có số thuê bao: 032690385x (do Đỗ Hoàng N tự nguyện giao nộp);

+ 01 (một) hộp giấy kích thước (18 x 16,5 x 10)cm đã bị xé mở bên trong có các mảnh nilon chống sốc, bên trên dán mảnh giấy nhỏ có chữ HN2 – B16 (do anh Nguyễn Đình H tự nguyện giao nộp);

+ 01 (một) vật dạng thuốc lá điện tử, phần đầu dạng ống hút màu vàng, đường kính 0,6cm; phần thân dạng hình trụ màu vàng, dài 10,6cm, đường kính đáy 1,1cm, trên bề mặt có chữ “Jeeter” màu trắng; phần giữa của thân có chứa dung dịch màu vàng (do Đỗ Hoàng N tự nguyện giao nộp);

+ 01 (một) lọ thủy tinh trong suốt bên trong chứa dung dịch màu vàng, đường kính: 1,8cm, cao: 8,3cm, có nắp vặn xoáy màu vàng cao 2,5cm (do Đỗ Hoàng N tự nguyện giao nộp);

+ 01 (một) USB màu đen, bên ngoài có một mặt ghi chữ hoco_4GB bên trong có chứa đoạn video quay lại sự việc xảy ra ngày 10/11/2022 tại thôn Quyết Tiến, xã Vân Côn, Hện Hoài Đức, TP. Hà Nội (do anh Nguyễn Văn T, SN: 1989, HKTT: QT, VC, HĐ, TP Hà Nội giao nộp).

Ngày 13/12/2022, Cơ quan CSĐT Công an Hện Hoài Đức ra Yêu cầu định giá tài sản số 188 đối với 01 (một) chiếc POD (thuốc lá điện tử) phần đầu dạng ống hút màu vàng, đường kính 0,6cm; phần thân dạng hình trụ màu vàng, dài 10,6cm, đường kính đáy 1,1cm, trên bề mặt có chữ “Jeeter” màu trắng.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 92/KL-HĐĐGTS ngày 28/03/2023 của Hội đồng định giá trong TTHS Hện Hoài Đức, kết luận: “01 (một) chiếc POD (thuốc lá điện tử phần đầu dạng ống hút màu vàng, đường kính 0,6cm; phần thân dạng hình trụ màu vàng, dài 10,6cm, đường kính đáy 1,1cm, trên bề mặt có chữ “Jeeter” màu trắng), tại thời điểm ngày 10/11/2022, có giá: **1.385.000 đồng (Một triệu ba trăm tám mươi lăm nghìn đồng)**”.

Ngày 28/12/2022, Cơ quan CSĐT Công an Hện Hoài Đức ra Quyết định trưng cầu giám định số 11 đề nghị Phòng Kỹ thuật hình sự Công an TP Hà Nội giám định chất ma túy đối với dung dịch màu vàng được chứa trong phần giữa của thân chiếc POD (thuốc lá điện tử).

Tại bản Kết luận giám định số 1294A/KL-KTHS ngày 10/3/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an TP Hà Nội, kết luận: “01 (một) vật dạng thuốc lá điện tử, phần đầu dạng ống hút màu vàng, đường kính 0,6cm; phần thân dạng hình trụ màu vàng, dài 10,6cm, đường kính đáy 1,1cm, trên bề mặt có chữ “Jeeter” màu trắng; phần giữa của thân có chứa dung dịch màu vàng có **ma túy loại Delta9-Tetrahydrocannabinol**”.

Ngày 10/8/2023, Cơ quan CSĐT Công an Hện Hoài Đức ra Quyết định trưng cầu giám định bổ sung số 06 đề nghị Viện khoa học hình sự Bộ Công an giám định bổ sung hàm lượng chất ma túy đối với dung dịch màu vàng được chứa trong phần giữa của thân chiếc POD.

Ngày 05/9/2023, Cơ quan CSĐT Công an Hện Hoài Đức nhận được kết luận giám định số 5980/KL-KTHS ngày 25/8/2023 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an, kết luận: “Mẫu chất lỏng trong mẫu vật dạng thuốc lá điện tử trên thân có chữ “Jeeter” gửi giám định có thể tích là 0,1ml; hàm lượng (nồng độ) chất Delta-9-tetrahydrocannabinol có trong mẫu chất lỏng là **0,917 gam/ml**”.

Ngày 09/8/2023, Cơ quan CSĐT Công an Hện Hoài Đức ra Quyết định trưng cầu giám định số 380 đề nghị Viện khoa học hình sự Bộ Công an giám định chất ma túy đối với chất lỏng được chứa bên trong lọ tinh dầu nước hoa mà Đỗ Hoàng N giao nộp.

Ngày 05/9/2023, Cơ quan CSĐT Công an Hện Hoài Đức nhận được Kết luận giám định số 5973/KL-KTHS ngày 17/8/2023 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an, kết luận: “Không tìm thấy chất ma túy trong mẫu chất lỏng màu vàng gửi giám định, thể tích mẫu: 7,5ml”.

Đối với Nguyễn Đắc K (Sinh ngày 16/6/2007) có hành vi cùng Đỗ Hoàng N cướp giật tài sản của anh Nguyễn Đình H sau đó điều khiển xe mô tô chở

Đỗ Hoàng N tẩu thoát, như vậy hành vi của Nguyễn Đắc K có dấu hiệu của tội “Cướp giật tài sản” theo Khoản 1 Điều 171 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên, vào thời điểm thực hiện hành vi phạm tội ngày 10/11/2022, Nguyễn Đắc K mới 15 tuổi 04 tháng 25 ngày. Như vậy, căn cứ vào Khoản 2 Điều 12 Bộ luật hình sự, Nguyễn Đắc K chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự về hành vi “Cướp giật tài sản” theo Khoản 1 Điều 171 Bộ luật hình sự.

Đối với việc Đỗ Hoàng N cất giữ chiếc POD (thuốc lá điện tử) có chứa chất lỏng có thể tích là 0,1ml trong đó hàm lượng (nồng độ) chất Delta-9-tetrahydrocannabinol có trong mẫu chất lỏng là 0,917 gam/ml, N không biết bên trong chiếc POD có chứa ma túy. Bản thân N chưa có tiền án, tiền sự. Do đó không có căn cứ xử lý Đỗ Hoàng N về hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy.

Đối với người có tài khoản Facebook “Họ và tên” là người nhận hàng gồm các lọ tinh dầu nước hoa từ chị Nguyễn Thị Thùy T để giao cho N nhả lại giao hàng là chiếc POD (thuốc lá điện tử), quá trình điều tra do không xác định được tên, tuổi, địa chỉ chính xác của người này nên không có căn cứ để xử lý.

Đối với chị Nguyễn Thị Thùy T là chủ cửa hàng đã bán tinh dầu nước hoa cho Đỗ Hoàng N, quá trình điều tra xác định đơn hàng chị T đưa cho cộng tác viên có tài khoản Facebook “Họ và tên” là đơn tinh dầu nước hoa, chị T không bán thuốc lá điện tử cũng không biết nguồn gốc ma túy Delta-9-tetrahydrocannabinol bên trong chiếc thuốc lá điện tử mà Đỗ Hoàng N nhận được là do đâu mà có, do đó không có căn cứ để xử lý đối với chị T.

Đối với anh Nguyễn Đình H là người giao đơn hàng bên trong có chiếc thuốc lá điện tử chứa ma túy loại Delta-9-tetrahydrocannabinol, quá trình điều tra xác định bản thân anh H chỉ là người giao hàng được bọc kín, anh H không được biết bên trong hộp chứa cụ thể món đồ gì nên không có căn cứ để xử lý.

Đối với việc Đỗ Hoàng N có hành vi sử dụng ma túy vào ngày 09/11/2022, đồng thời tại biên bản xét nghiệm tìm chất ma túy trong nước tiểu ngày 12/11/2022 của N cho kết quả dương tính với chất ma túy thuộc nhóm THC và MET, ngày 31/10/2023 Công an Hện Hoài Đức đã căn cứ vào khoản 1, Điều 23 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính Phủ ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 509 đối với Đỗ Hoàng N về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy”.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave biển số 29D1-088.72 mà Đỗ Hoàng N và Nguyễn Đắc K sử dụng để cướp giật tài sản của anh Nguyễn Đình H, quá trình điều tra xác định chủ sở hữu của chiếc xe trên là chị Vũ Thị

T là mẹ của bị cáo N. Kết quả tra cứu cho thấy chiếc xe máy trên không phải là vật chứng của vụ án khác. Hiện xe thu giữ theo hồ sơ vụ án.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Nguyễn Đình H đã được Đỗ Hoàng N, Nguyễn Đắc K bồi thường số tiền **2.630.000đ** (Hai triệu sáu trăm ba mươi nghìn đồng), anh H không có đề nghị gì thêm. Công ty cổ phần Giao hàng tiết kiệm – bưu cục Song Phương đã nhận đủ số tiền hàng 2.600.000đ từ anh Nguyễn Đình H và không có đề nghị gì. Chị Nguyễn Thùy T đã nhận đủ số tiền hàng 2.600.000đ từ Công ty cổ phần Giao hàng tiết kiệm và không có đề nghị gì.

Tại Bản Cáo trạng số 143/CT-VKSHĐ ngày 27/11/2023, Viện kiểm sát nhân dân Hện Hoài Đức, thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo Đỗ Hoàng N về tội: “Cướp giật tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 171 Bộ luật Hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Hện Hoài Đức, thành phố Hà Nội sau khi phân tích nội dung vụ án, đánh giá tính chất mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo vẫn giữ nguyên quan điểm đã truy tố và đề nghị:

Áp dụng điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 90, Điều 91, khoản 1 Điều 101 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Đỗ Hoàng N với mức án từ **12 tháng đến 15 tháng tù**, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Trả lại cho chị Vũ Thị T 01 chiếc xe máy và 01 giấy đăng ký xe đã thu giữ. Tịch thu sung công quỹ nhà nước 01 điện thoại di động của bị cáo N. Tịch thu tiêu huỷ các vật chứng khác.

Về án phí: bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Trợ giúp viên pháp lý Nhà nước là người bào chữa cho bị cáo đề nghị HĐXX xem xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ hơn mức nhej nhất mà vị đại diện viện kiểm sát đề nghị.

Đại diện theo pháp luật của bị cáo đề nghị HĐXX xem xét cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an Hện Hoài Đức, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Hện Hoài Đức, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã khai báo toàn bộ hành vi phạm tội. Bị cáo, người bào chữa, người đại diện hợp pháp của bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Khoảng 19 giờ 10 phút ngày 10/11/2022 tại cổng trường tiểu học Vân Côn thuộc thôn Quyết Tiến, xã Vân Côn, Huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội, Đỗ Hoàng N đã có hành vi cướp giật đơn hàng bên trong chứa 01 chiếc POD (thuốc lá điện tử) trị giá 1.385.000đ (Một triệu ba trăm tám mươi lăm nghìn đồng) của anh Nguyễn Đình H (là nhân viên giao hàng) sau đó điều khiển xe mô tô biển số 29D1 – 088.7x tẩu thoát.

Hành vi của bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm hại đến trật tự công cộng, đe dọa đến tài sản, sức khỏe, tính mạng của con người được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội, bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ mức độ nguy hiểm của hành vi nhưng vẫn cố ý thực hiện. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng, vật chứng, kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Đỗ Hoàng N đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp giật tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 171 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Viện kiểm sát nhân dân Hện Hoài Đức, thành phố Hà Nội đã truy tố và kết luận về hành vi phạm tội của bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Bị cáo khi thực hiện hành vi phạm mới 17 tuổi 9 ngày, mặc dù chưa đủ 18 tuổi, nH bị cáo không chịu rèn luyện, tu dưỡng bản thân, rủ rê xúi giục người dưới 18 tuổi phạm tội. Do vậy, cần xử lý nghiêm minh để giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

[5] Khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo như sau:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo đã tự ra đầu thú hành vi phạm tội của mình, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tự nguyện bồi thường thiệt hại, được bị

hại xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và gia đình có công với cách mạng là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Căn cứ vào tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân người phạm tội và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo Đỗ Hoàng N không có đủ điều kiện để được tự cải tạo ngoài môi trường xã hội bình thường, mà cần thiết phải áp dụng một mức hình phạt thật nghiêm khắc, cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian nhất định mới đủ điều kiện để giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội và có tác dụng răn đe, giáo dục, phòng ngừa chung.

[6] Bị cáo là người chưa thành niên phạm tội (từ đủ 16 đến dưới 18 tuổi) nên áp dụng các Điều 90, 91 và khoản 1 Điều 101 Bộ luật Hình sự để quyết định hình phạt.

[7] Đối với Nguyễn Đắc K, thời điểm thực hiện hành vi phạm tội là 15 tuổi 04 tháng 25 ngày, chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự nên Cơ quan CSĐT – Công an Hện Hoài Đức không đề cập xử lý hình sự và không thuộc trường hợp xử phạt vi phạm hành chính là phù hợp với Điều 12 Bộ luật Hình sự và Nghị định 144/2021/NĐ-CP.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại là anh Nguyễn Đình H đã nhận được tiền bồi thường không có đề nghị gì.

[09] Về vật chứng:

+ Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu đỏ, biển số: 29D1-088.7x, số khung: RLHHC1202BY090897, số máy: HC12E2890894, đã qua sử dụng; 01 (một) Biển số xe 29D1-0887201 và 01 (một) Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô xe máy số 005470 thuộc sở hữu của bà Vũ Thị T, bà T không biết về việc Đỗ Hoàng N sử dụng chiếc xe vào hành vi phạm tội nên không có cơ sở xử lý bà T và trả lại cho T chiếc xe và Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô trên là phù hợp.

+ Đối với 01 (một) chiếc điện thoại Iphone 6 màu vàng, số IMEI: 354449062230223, bên trong có lắp sim có số thuê bao: 0326903853 của Đỗ Hoàng N là công cụ phương tiện thực hiện hành vi phạm tội do vậy tịch thu sung công quỹ nhà nước là phù hợp.

+ Đối với 01 (một) hộp giấy kích thước (18 x 16,5 x 10) cm đã bị xé mở bên trong có các mảnh nilon chống sốc, bên trên dán mảnh giấy nhỏ có chữ HN2 – B16; 01 (một) vật dạng thuốc lá điện tử, phần đầu dạng ống hút màu vàng, đường kính 0,6cm, phần thân dạng hình trụ màu vàng, dài 10,6cm,

đường kính đáy 1,1cm, trên bề mặt có chữ “Jeeter” màu trắng, phần giữa của thân có chứa dung dịch màu vàng (được đựng trong phong bì số 5980/KL-KTHS) ; 01 (một) lọ thủy tinh trong suốt bên trong chứa dung dịch màu vàng, đường kính: 1,8cm, cao: 8,3cm, có nắp vặn xoáy màu vàng cao 2,5cm (được đựng trong phong bì số 5973/KL-KTHS); 01 (một) USB màu đen, bên ngoài có một mặt ghi chữ hoco 4GB (được đựng trong phong bì thư, mặt sau có chữ ký của Nguyễn Văn Toàn, Nguyễn Văn Mạc) không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[10] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[11] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng: *Khoản 1 Điều 171; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 90, Điều 91 và khoản 1 Điều 101 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017:*

Tuyên bố: Bị cáo **Đỗ Hoàng N** phạm tội “Cướp giật tài sản”.

Xử phạt: Bị cáo **Đỗ Hoàng N** 15 (*Mười lăm*) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

3. Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng

Về trách nhiệm dân sự:

- Ghi nhận người bị hại là anh Nguyễn Đình H đã nhận toàn bộ tiền bồi thường thiệt hại từ bị cáo và người liên quan không có đề nghị gì về dân sự.

Về xử lý vật chứng: *Áp dụng Điều 46, 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự;*

+ Trả lại cho bà Vũ Thị T 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu đỏ, biển số: 29D1-088.7x, số khung: RLHHC1202BY090897, số máy: HC12E2890894, đã qua sử dụng; Biển số xe 29D1-08872 và 01 (một) Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô xe máy số 005470

+ Tịch thu sung công 01 (một) chiếc điện thoại Iphone 6 màu vàng, số IMEI: 354449062230223, mặt sau toàn bộ bề mặt lưng máy trầy xước, bên trong có lắp 01 sim có số seri 8984048000334449766 (điện thoại bật nguồn không lên, không kiểm tra tình trạng hoạt động, chất lượng máy khi bàn giao).

+ Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) hộp giấy kích thước (18 x 16,5 x 10) cm đã bị xé mở bên trong có các mảnh nilon chống sốc, bên trên dán mảnh giấy

nhỏ có chữ HN2 – B16; 01 (một) vật dạng thuốc lá điện tử, phần đầu dạng ống hút màu vàng, đường kính 0,6cm, phần thân dạng hình trụ màu vàng, dài 10,6cm, đường kính đáy 1,1cm, trên bề mặt có chữ “Jeeter” màu trắng, phần giữa của thân có chứa dung dịch màu vàng (được đựng trong phong bì số 5980/KL-KTHS) ; 01 (một) lọ thủy tinh trong suốt bên trong chứa dung dịch màu vàng, đường kính: 1,8cm, cao: 8,3cm, có nắp vặn xoáy màu vàng cao 2,5cm (được đựng trong phong bì số 5973/KL-KTHS); 01 (một) USB màu đen, bên ngoài có một mặt ghi chữ hoco 4GB (được đựng trong phong bì thư, mặt sau có chữ ký của Nguyễn Văn Toàn, Nguyễn Văn Mạc)

(Vật chứng trên hiện đang được lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự Hện Hoài Đức, thành phố Hà Nội theo Biên bản giao nhận vật chứng và phiếu nhập kho ngày 29/11/2023 giữa Công an Hện Hoài Đức, TP.Hà Nội với Chi cục Thi hành án dân sự Hện Hoài Đức, TP.Hà Nội)

4. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Bị cáo phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Căn cứ khoản 1 Điều 331, khoản 1 Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015:

Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Người bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa, có quyền kháng cáo phần quyết định của bản án liên quan đến quyền và lợi ích hợp pháp của mình trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người đại diện theo pháp luật của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa, có quyền kháng cáo phần quyết định của bản án liên quan đến quyền và lợi ích hợp pháp của mình trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Nơi nhận:

- Bị cáo; NCQLNVLQ;
- VKSND h.Hoài Đức;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

- Công an h.Hoài Đức;
- Chi cục THADS h.Hoài Đức;
- VKSND TP Hà Nội;
- TAND TP Hà Nội;
- Sở Tư pháp TP Hà Nội;
- Lưu: VP, THAHS, HSV.A.

Nguyễn Thị Kim Anh

