

Bản án số: 55/2025/HS-ST
Ngày 27 – 02 – 2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH CHÁNH, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Thanh Lâm

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lê Trung
2. Bà Phạm Thị Hồng Lài

- Thư ký phiên tòa: Ông Lê Khắc Tuấn – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Mai Trường An - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 02 năm 2025 tại Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 31/2025/TLST-HS, ngày 22 tháng 01 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 45/2025/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 01 năm 2024, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Lê Hoàng A**; Giới tính: Nam; Sinh năm 1979 tại Thành phố Đà Nẵng; Nơi thường trú và cư trú: 107/2A đường Ba Tháng Hai, Phường A, Quận B, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lê Hữu C và bà Nguyễn Thị K; Bị cáo có vợ và có 02 người con, con lớn sinh năm 2003 và con nhỏ sinh năm 2006; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày **06/12/2024**. (có mặt)

*** Bị hại:** Ông Huỳnh Hận H, sinh năm 1987 (có mặt)

Nơi thường trú: Ấp Vĩnh Lâm, xã V, huyện V, Thành phố Cần Thơ. Nơi cư trú: C13/21 QR, Ấp 5A, xã B, huyện B, Thành phố Hồ Chí Minh

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:**

Bà Lê Thị Ngọc H1, sinh năm 1977; Nơi cư trú: 107/2A đường Ba Tháng Hai, Phường A, Quận B, Thành phố Hồ Chí Minh. (có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Gia đình của Lê Hoàng A và gia đình của Huỳnh Hận H cùng thuê trọ tại khu nhà trọ địa chỉ C13/21QR, ấp 5A, xã B, huyện B để sinh sống và làm việc. Vào

ngày 27/7/2023, sau khi uống bia rượu, ông H điều khiển xe mô tô về đến trước phòng trọ của Hoàng A thì làm ngã xe của Hoàng A nên 02 bên xảy ra mâu thuẫn cãi nhau. Đến khoảng 23 giờ ngày 31/7/2023, ông H điều khiển xe mô tô đi công việc về khu nhà trọ, khi gần về đến phòng trọ thì có con chó chạy ra sủa, do bức tức nên ông H bước xuống xe dùng chân đá và lên tiếng chửi con chó. Thấy vậy, Hoàng A từ trong phòng trọ đi ra nói: “Cách đây 4-5 ngày, mày dắt xe làm ngã xe tao mà không xin lỗi tao” nên ông H xin lỗi Hoàng A. Lúc này, ông H lấy chiếc điện thoại di động hiệu Itel ra gọi cho người bạn qua ứng dụng Zalo, khi ông H đang đứng chờ bạn trả lời điện thoại thì bất ngờ bị Hoàng A cầm 01 ống tuýp sắt trên tay phải xông đến đánh 01 cái trúng vào vùng trán làm ông H bị choáng váng té ngã xuống đất, chiếc điện thoại di động của ông H cũng bị rơi xuống đất, vỡ màn hình và tắt nguồn. Hoàng A tiếp tục cầm ống tuýp sắt đánh liên tiếp nhiều cái vào người ông H, trong đó có 01 cái trúng vào đỉnh đầu và 01 cái trúng vào xương đòn phải của ông H gây thương tích. Ngay sau đó, bà Nguyễn Thị C là vợ ông H ra can ngăn và đưa ông H đi cấp cứu tại Bệnh viện Nguyễn Tri Phương, còn Hoàng A bỏ đi về phòng trọ. Trong thời gian ông H nằm viện điều trị thương tích, gia đình Hoàng A có vào thăm hỏi và đền bù cho ông H chiếc điện thoại di động hiệu Redmi thay cho chiếc điện thoại di động hiệu Itel bị hư hỏng, đồng thời hứa sẽ bồi thường toàn bộ chi phí chữa trị thương tích cho ông H. Đến ngày 10/8/2023, ông H xuất viện đến tìm Hoàng A nhưng gia đình của Hoàng A đã dọn nhà bỏ đi nơi khác. Ông H trình báo vụ việc đến Công an xã B lập hồ sơ chuyển đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Chánh điều tra, xử lý.

Đến ngày 11/11/2023, Lê Hoàng A đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Chánh làm việc và trình bày: Khi ông H đá con chó thì Hoàng A đi ra cãi nhau với ông H. Lúc này, ông H lấy ống tuýp sắt đánh Hoàng A trước nhưng Hoàng A tránh được và giật ống tuýp sắt từ tay ông H rồi đánh 02-03 cái vào người ông H gây thương tích như trên. Tuy nhiên, đến ngày 28/11/2024, Hoàng A thay đổi lời khai và trình bày bản thân là người đánh nhau gây thương tích cho ông H nhưng do trước đó Hoàng A uống bia rượu say xỉn nên không nhớ rõ diễn biến việc gây thương tích cho ông H.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 672/KLTTCT-TTPY.2023 ngày 27/9/2023 của Trung tâm pháp y thuộc Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh đối với bị hại Huỳnh Hận H như sau:

“1. Dấu hiệu chính qua giám định:

** Theo hồ sơ bệnh án của Bệnh viện Nguyễn Tri Phương :*

- Chấn thương vùng đầu-mặt đã được điều trị, hiện còn một sẹo vùng trán phải kích thước 3,1x(0,1x0,2) cm, ổn định.

Có tỉ lệ 3%. Chấn thương do vật tày, vật tày có cạnh tác động gây ra.

- Chấn thương gây gãy xương đòn phải đã được phẫu thuật kết hợp xương gãy, hiện còn :

+ Một sẹo mổ kích thước 9,2(0,1x0,2) cm.

+ Hình ảnh kết hợp xương đòn trên phim Xquang.

Có tỉ lệ 10%. Chấn thương do vật tày tác động gây ra.

** Theo biên bản xem xét dấu vết thân thể lập ngày 10/8/2023 của Công an huyện Bình Chánh : Ngoài các thương tích đã giám định ở trên còn ghi nhận thêm một sẹo vùng thái dương đỉnh trái kích thước 1,7x0,1cm. Có tỉ lệ 1%. Thương tích trên vật tày, vật tày có cạnh, vật sắc, vật sắc nhọn, vật có cạnh tác động gây ra*

2. Theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế quy định tỉ lệ tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần:

- Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 14% (Mười bốn phần trăm).

3. Kết luận khác:

- Tất cả các thương tích trên không nguy hiểm đến tính mạng đương sự.”

Kết luận định giá tài sản số 2230/KL-HĐĐGTS ngày 24/7/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự huyện Bình Chánh xác định chiếc điện thoại di động hiệu Itel, đã qua sử dụng trị giá 1.000.000 đồng.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Chánh, Lê Hoàng A khai nhận đã gây thương tích cho ông H. Lời khai của Hoàng A phù hợp với lời khai của bị hại, người liên quan, phù hợp với Bản kết luận giám định pháp y về thương tích và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Cáo trạng số 76/CT-VKS ngày 22/01/2025 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh đã truy tố bị cáo Lê Hoàng A về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 (đã sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa:

Bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh đã truy tố. Bị cáo thành khẩn khai báo và có thái độ ăn năn hối cải. Bị cáo không tranh luận và lời nói sau cùng bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh phát biểu vẫn giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích”, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b khoản 1 và 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017): Xử phạt bị cáo Lê Hoàng A từ 02 năm 06 tháng đến 3 năm tù. Về dân sự: Lê Hoàng A đã bồi thường số tiền 55.000.000 đồng tiền chữa trị thương tích và đền bù chiếc điện thoại di động hiệu Redmi cho bị hại Huỳnh Hận H và được bị hại H làm đơn bãi nại không yêu cầu gì khác đối với Hoàng A nên Hội đồng xét xử không xem xét. Về vật chứng: Đề nghị trả cho bị hại 1 điện thoại di động hiệu Itel màu xanh bị nứt vỡ màn hình, thu giữ của bị hại Huỳnh Hận H.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Bình Chánh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại,

đương sự không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung: Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ thu thập được và kết quả tranh luận tại phiên tòa, có đủ căn cứ kết luận hành vi phạm tội cụ thể của các bị cáo như sau:

Vào ngày 31/7/2023, tại khu nhà trọ địa chỉ C13/21QR, ấp 5A, xã B, huyện B, Thành phố Hồ Chí Minh, bị cáo Lê Hoàng A có hành vi dùng hung khí nguy hiểm là 01 ống tuýp sắt gây thương tích cho bị hại ông Huỳnh Hận H ở vùng trán, vùng đỉnh đầu và vào xương đòn phải với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 14%.

Như vậy, có đủ căn cứ để kết luận bị cáo Lê Hoàng A đã phạm tội “Cố ý gây thương tích”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[3] Về tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự: Tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã bồi thường thiệt hại và được bị hại làm đơn bãi nại cho bị cáo nên Hội đồng xét xử căn cứ điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) để giảm nhẹ một phần hình phạt mà lẽ ra bị cáo phải chịu. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Đối với hành vi của Lê Hoàng A làm hư hỏng chiếc điện thoại di động hiệu ITEL của anh Huỳnh Hận H, qua kết quả định giá tài sản có giá trị dưới 2.000.000 đồng, qua xác minh Hoàng A chưa bị xử phạt vi phạm hành chính và chưa bị kết án về tội “Hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản” nên Cơ quan điều tra không xử lý hành vi này là có căn cứ.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Lê Hoàng A đã bồi thường số tiền 55.000.000 đồng tiền chữa trị thương tích, đền bù chiếc điện thoại di động hiệu Redmi cho bị hại Huỳnh Hận H và được bị hại H làm đơn bãi nại đối với Hoàng A và không có yêu cầu gì khác. Do đó, Hội đồng xét xử không xem xét.

[5] Xử lý vật chứng: Đối với 01 điện thoại di động hiệu ITEL màu xanh bị nứt vỡ màn hình, thu giữ của bị hại Huỳnh Hận H: Tại phiên tòa bị cáo, bà H1 đồng ý giao điện thoại này cho bị hại nên trả lại tài sản này cho bị hại.

[6] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 và 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (Sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Xử phạt bị cáo **Lê Hoàng A**: 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù tính từ ngày 06/12/2024.

2. Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 (Sửa đổi, bổ sung năm 2017); Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự;

Trả lại cho bị hại Huỳnh Hận H: 01 điện thoại di động hiệu ITEL màu xanh bị nứt vỡ màn hình, thu giữ của bị hại Huỳnh Hận H.

(Các vật chứng trên đang giữ tại Chi Cục Thi hành án dân sự huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh theo Biên bản giao nhận tang tài vật số 2025/106 ngày 22/01/2025 giữa Công an huyện Bình Chánh và Chi Cục Thi hành án dân sự

huyện Bình Chánh).

2. Căn cứ vào các Điều 135, 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Luật phí và lệ phí; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Bị cáo chịu 200.000 (Hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

3. Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015: bị cáo, bị hại, đương sự có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND TP.HCM;
- VKSND huyện Bình Chánh;
- Bị cáo; đương sự; bị hại;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bình Chánh;
- Sở Tư pháp Thành phố Hồ Chí Minh;
- Trại tạm giam Chí Hòa;
- Phân trại nhà tạm giữ khu vực Bình Chánh;
- Lưu: Vp, Hồ sơ vụ án (TP. Lâm).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Thanh Lâm

