

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ KỲ ANH, TỈNH HÀ TĨNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 51/2019/HS-ST
Ngày 14-11-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ KỲ ANH, TỈNH HÀ TĨNH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Thanh Hương

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà: Hoàng Thị Thu Lâm
2. Ông: Lê Văn Tuấn

Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Huy Chính, Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Kỳ Anh.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Kỳ Anh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Hoàn - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 11 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Kỳ Anh xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 47/2019/TLST- HS ngày 28-10-2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 51/2019/QĐXXST-HS ngày 01/11/2019 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Dương Đình S**; Giới tính: Nam; Sinh ngày: 05/10/1991; Sinh trú quán: Tổ dân phố T, phường K, thị xã Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Thiên chúa giáo; Trình độ văn hoá: Lớp 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Dương Đình P; Sinh năm: 1956; Con bà: Nguyễn Thị K; Sinh năm: 1956; Cả bố và mẹ đều làm ruộng và trú quán tại Tổ dân phố T, phường K, thị xã Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh; Vợ, con: Chưa có; Anh chị em ruột: Có 08 người, bị cáo là con thứ năm; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú kể từ ngày 22/8/2019 đến nay (có mặt).

2. Họ và tên: **Nguyễn Văn T**; Giới tính: Nam; Sinh ngày: 01/7/1988; Sinh trú quán: Tổ dân phố T, phường K, thị xã Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Thiên chúa giáo; Trình độ văn hoá: Lớp 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Nguyễn Xuân B; Sinh năm: 1962; Con bà: Hoàng Thị H; Sinh năm: 1960; Cả bố và mẹ đều làm ruộng và trú quán tại Tổ dân phố T, phường K, thị xã Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh; Anh chị em ruột: Có 06 người, bị cáo là con thứ hai; Vợ: Dương Thị Thanh I; Sinh năm 1994; Hiện đang làm ruộng và trú quán tại Tổ dân phố T, phường K, thị xã Kỳ Anh, tỉnh

Hà Tĩnh; Con: 02 đứa, đứa lớn sinh năm 2013, đứa nhỏ sinh năm 2015; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: Cấm đi khỏi nơi cư trú kể từ ngày 22/8/2019 đến nay(có mặt).

*** Bị hại:** Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên M Hà Tĩnh; Địa chỉ: khu phố Q, phường Đ, thành phố Hà Tĩnh, tỉnh Hà Tĩnh;

Đại diện theo pháp luật: Ông Hồ Quốc C, giám đốc công ty;

Đại diện bị hại theo ủy quyền: Ông Nguyễn Quốc V– Sinh năm 1986; Địa chỉ: TDP H Phường S Thị Xã Kỳ Anh Hà Tĩnh (Có mặt).

*** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:**

1. Ông: Nguyễn Quốc V– Sinh năm 1986; Địa chỉ: TDP H Phường S Thị Xã Kỳ Anh Hà Tĩnh (Có mặt).

2. Anh: Nguyễn Anh D – Sinh năm 1991; Trú tại: TDP T, phường K Thị Xã Kỳ Anh Tỉnh Hà Tĩnh(có mặt).

3. Anh:Nguyễn Văn N – Sinh năm 1998; Trú tại: TDP T, phường K Thị Xã Kỳ Anh Tỉnh Hà Tĩnh(có mặt).

4. Anh: Nguyễn Đức A – Sinh năm 1989; Trú tại: TDP T, phường K Thị Xã Kỳ Anh Tỉnh Hà Tĩnh(Vắng mặt).

5. Anh: Nguyễn Văn P – Sinh năm 1997; Trú tại: TDP T, phường K Thị Xã Kỳ Anh Tỉnh Hà Tĩnh(có mặt).

6. Anh: Dương Đình H – Sinh năm 1986; Trú tại: TDP T, phường K Thị Xã Kỳ Anh Tỉnh Hà Tĩnh(Vắng mặt).

*** Người làm chứng:**

1. Anh: Dương Bá Q – Sinh năm 1993; Trú tại: TDP T, phường K Thị Xã Kỳ Anh Tỉnh Hà Tĩnh(có mặt).

2. Anh: Dương Đình Đ – Sinh năm 1986; Trú tại: TDP T, phường K Thị Xã Kỳ Anh Tỉnh Hà Tĩnh(vắng mặt).

3. Anh: Nguyễn Văn L – Sinh năm 1983; Trú tại: TDP T, phường K Thị Xã Kỳ Anh Tỉnh Hà Tĩnh(có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do mâu thuẫn về việc tranh giành khách đi xe Taxi, nên sáng ngày 02/8/2019 Nguyễn Quốc V(sinh năm: 1986; trú tại Tổ dân phố H, phường S , thị xã Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh) đã đánh Nguyễn Anh D (sinh năm: 1991, trú tại Tổ dân phố T, phường K, thị xã Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh) nhưng được mọi người can ngăn. Đến khoảng 16 giờ, ngày 02/8/2019, khi thấy xe Taxi BKS: 38A-..... của Cty TNHH

MTV M Hà Tĩnh đang đậu bên lề đường Quốc lộ 1A gần quán Cà phê N, thuộc tổ dân phố Đông Trinh, phường Kỳ Trinh, thị xã Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh, nên Nguyễn Anh D gọi điện thoại cho em trai là Nguyễn Văn N gọi thêm người đến để đánh anh Nguyễn Quốc V. Nghe xong điện thoại, Nguyễn Văn N gọi điện cho Nguyễn Văn P nhờ P chở N lên ngã tư cảng có tí việc, đồng thời N gọi điện thoại cho Dương Đình S, mục đích gọi Dương Đình S lên để hỗ trợ đánh người đánh Nguyễn Anh D, lúc này Dương Đình S đang ăn uống cùng với Nguyễn Văn L, Nguyễn Văn T, Nguyễn Đức A, Dương Đình Đ, Dương Bá Q tại nhà Nguyễn Văn L, nhưng Nguyễn Văn L đã lấy máy trên tay S để nghe, nghe xong điện thoại, Nguyễn Văn L nói với những người đang ăn uống là “thằng D gặp chuyện ở ngã tư cảng, anh em người làng cả lên ta coi thử”. Ngay sau đó, Nguyễn Văn T lấy một con dao tự chế dài khoảng 60cm rồi điều khiển xe mô tô BKS: 38K1- 461.33 (xe S mượn của Dương Đình H trước đó để đi lại) chở Dương Đình S cầm theo một thanh sắt vuông dài khoảng 50cm đi trước, còn Dương Đình Đ, Nguyễn Văn L, Dương Bá Q, Nguyễn Đức A đi xe mô tô chạy theo sau. Trên đường đi Dương Đình S gọi điện thoại hỏi D: “Thằng đập mi ở đó hóng” thì D trả lời: “Ừ”. Khi đến nơi, Nguyễn Văn T dừng xe bên mép đường gần chỗ xe taxi do Nguyễn Quốc V điều khiển đang đậu. Thấy S và T mang theo hung khí nên Nguyễn Quốc V nổ máy và điều khiển bỏ xe chạy thì Nguyễn Anh D ở trong quán cà phê Ngân ở gần đó hô lên: “Chặn cái xe nó lại”. Nguyễn Văn T điều khiển xe mô tô chạy qua trước đầu xe ô tô, khi xe mô tô của T chưa đi qua khỏi đầu xe ô tô thì Nguyễn Quốc V cho xe ô tô chuyển bánh và va vào phía sau xe mô tô của Nguyễn Văn T, làm xe mô tô bị xoay trở lại. Do bức tức vì xe ô tô của Nguyễn Quốc V va vào xe của mình nên Nguyễn Văn T và Dương Đình S nhảy xuống khỏi xe mô tô, S dùng gậy sắt đập vỡ kính phía trước bên trái xe ô tô và T dùng dao tự chế đập vỡ kính phía sau của xe ô tô mục đích để đánh anh V. Ngay sau khi T và S đập vỡ kính xe ô tô, Nguyễn Anh D nhặt một gậy tre chạy đến đâm qua cửa kính mà S đập vỡ để đâm vào người của V, nhưng V tránh được, đồng thời Nguyễn Văn N, Nguyễn Văn P, Nguyễn Đức A chạy ra vây xung quanh xe ô tô để đánh anh Nguyễn Quốc V nhưng Nguyễn Quốc V mở cửa xe bỏ chạy, D, N và P đuổi theo nhưng không đuổi kịp nên dừng lại và sự việc kết thúc. Còn Nguyễn Văn L, Dương Bá Q, Dương Đình Đ đi cùng Nguyễn Đức A lên ngã tư cảng nhưng không tham gia đánh V và đập phá xe ô tô BKS: 38A-.....

Tài sản mà Dương Đình S và Nguyễn Văn T đập phá là chiếc xe ô tô BKS: 38A-..... nhãn hiệu Hyundai Grand i10 của Công ty TNHH MTV M Hà Tĩnh. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Kỳ Anh đã trưng cầu định giá tài sản do Dương Đình S và Nguyễn Văn T đập phá. Tại Kết luận định giá tài sản số 31/HĐĐG, ngày 06/8/2019 của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự Ủy ban nhân dân thị xã Kỳ Anh kết luận: Kính cửa phía trước bên lái thiệt hại 1.450.000 đồng; Kính chắn gió phía sau thiệt hại 2.800.000 đồng; Ốp trụ kính bằng nhựa phía trong, phía sau bên lái thiệt hại 800.000 đồng. Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại là 5.050.000 đồng.

Với hành vi trên, Cáo trạng số 45/CT –VKSTXKA ngày 23 tháng 10 năm 2019, Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Kỳ Anh đã truy tố các bị cáo Dương Đình S và Nguyễn Văn T về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”, theo quy định tại Khoản 1, Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa; các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng đã nêu và nhất trí với quyết định truy tố.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Kỳ Anh vẫn giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Dương Đình S và Nguyễn Văn T phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”; Đề nghị căn cứ Khoản 1, Điều 178; Điểm b, Điểm s, Điểm i Khoản 1 và Khoản 2, Điều 51, Điều 17, Điều 58 và Điều 65, Bộ luật hình sự, xử phạt: Dương Đình S mức án từ 09 đến 12 tháng tù cho hưởng án treo; Xử phạt Nguyễn Văn T mức án từ 09 đến 12 tháng tù cho hưởng án treo; Thời gian thử thách đối với các bị cáo từ 18 đến 24 tháng ; về hình phạt bổ sung: Không; Về trách nhiệm dân sự: Không; về vật chứng: Đề nghị tịch thu tiêu hủy - 01 đoạn kim loại màu trắng, 01 con dao tự chế.

Lời nói sau cùng của các bị cáo: Các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Kỳ Anh, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Kỳ Anh, kiểm sát viên quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo, nguyên đơn dân sự, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng không có ý kiến gì khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng theo trình tự thủ tục luật định, đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa, các bị cáo Dương Đình S và Nguyễn Văn T khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng truy tố. Lời khai của bị cáo phù hợp với biên bản sự việc, lời khai tại Cơ quan điều tra, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, do đó có đủ cơ sở kết luận: Do trước đó giữa Nguyễn Quốc V và Nguyễn Anh D xảy ra mâu thuẫn đánh nhau, nên chiều ngày 02/8/2019 Nguyễn Anh D thấy xe Taxi BKS: 38A-..... do Nguyễn Quốc V điều khiển đang đậu bên lề đường quốc lộ 1A gần quán Cà phê N, thuộc tổ dân phố Đông Trinh, phường Kỳ Trinh, thị xã Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh nên Nguyễn Anh D đã gọi điện thoại cho em trai là Nguyễn Văn N bảo N rủ thêm một số người lên ngã tư Cảng để hỗ trợ cho D đánh Nguyễn Quốc V. Đến 16h30' cùng ngày, Dương Đình S mang theo một đoạn ống tuýp sắt; Nguyễn Văn T mang theo 01 con dao tự

ché cùng với Nguyễn Văn N, Nguyễn Văn L, Nguyễn Đức A, Dương Đình Đ, Dương Bá Q đi đến chỗ xe Ta xi của Nguyễn Quốc Vđang đậu. Khi anh Nguyễn Quốc Vđiều khiển xe ô tô chuyển bánh, thì Nguyễn Anh D hô”chặn xe nớ lại”. Nguyễn Văn T điều khiển xe mô tô chạy qua trước đầu xe ô tô, khi xe mô tô của T chưa đi qua khỏi đầu xe ô tô thì Nguyễn Quốc V cho xe ô tô chuyển bánh và va vào phía sau xe mô tô của Nguyễn Văn T, làm xe mô tô bị xoay trở lại. Do bức tức vì xe ô tô của Nguyễn Quốc V va vào xe của mình nên Nguyễn Văn T và Dương Đình S nhảy xuống khỏi xe mô tô, Dương Đình S dùng ống tuýp sắt đập vỡ kính chắn gió bên lái còn Nguyễn Văn T dùng dao tự chế đập vỡ kính chắn gió phía sau của chiếc xe ô tô BKS: 38A-.... nhãn hiệu Hyundai Grand i10, thuộc quyền sở hữu của Công ty TNHH MTV M Hà Tĩnh giao cho anh Nguyễn Quốc Vchở khách. Hậu quả làm xe ô tô BKS: 38A-203.89 bị hư hỏng, gây thiệt hại là 5.050.000 đồng.

Với hành vi nêu trên, nên tại bản cáo trạng số 45/CT –VKSTXKA ngày 23 tháng 10 năm 2019 Viện kiểm sát nhân dân thị xã Kỳ Anh, Hà Tĩnh đã truy tố và đề nghị Tòa án thị xã Kỳ Anh đưa ra xét xử các bị cáo Dương Đình S và Nguyễn Văn T về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” được quy định tại Khoản 1, Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật không có gì oan sai.

[3]. Đánh giá tính chất vụ án là ít nghiêm trọng, lỗi trong vụ án này là lỗi cố ý trực tiếp. Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội; Dương Đình S và Nguyễn Văn T thấy trước hậu quả của hành vi đó là tài sản của người khác bị hư hỏng nhưng vẫn mong muốn hậu quả xảy ra. Hành vi đó đã xâm phạm đến tài sản của doanh nghiệp được pháp luật bảo vệ, gây mất trật xã hội tại địa phương; chứng tỏ các bị cáo có ý thức coi thường kỷ cương pháp luật. Nên cũng cần phải xử lý nghiêm nhằm răn đe giáo dục phòng ngừa chung. Đây là vụ án đồng phạm giản đơn. Dương Đình S và Nguyễn Văn T đều là người đồng thực hành.

[4]. *Về tình tiết định khung hình phạt*: Hành vi của bị cáo Dương Đình S và Nguyễn Văn T không vi phạm tình tiết định khung khác nên các bị cáo bị xét xử ở Khoản 1, Điều 178 Bộ luật Hình sự.

[5]. Về tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay các bị cáo Dương Đình S và Nguyễn Văn T đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đó là; tự nguyện bồi thường thiệt hại; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; nguyên đơn dân sự có đơn xin giảm nhẹ hình phạt. Những tình tiết giảm nhẹ đó được quy định tại Điểm b Điểm i, Điểm s, Khoản 1, Khoản 2, Điều 51 Bộ luật hình sự.

Các tài liệu điều tra có tại hồ sơ vụ án, cũng như lời khai của các bị cáo và bị hại tại phiên tòa có căn cứ xác định: lúc đầu Nguyễn Văn T và Dương Đình S chỉ

có ý định đến để đánh anh Nguyễn Quốc V, nhưng khi xe mô tô của Nguyễn Văn T và Dương Đình S chưa đi qua khỏi đầu xe ô tô thì Nguyễn Quốc V điều khiển xe ô tô chạy và va quệt vào xe mô tô của T và S nên Nguyễn Văn T và Dương Đình S bức tức dẫn đến đập vỡ kính xe ô tô. Vì vậy không có căn cứ để kết luận hành vi phạm tội của Nguyễn Văn T và Dương Đình S có tính chất côn đồ.

[6]. Sau khi xét hành vi, tính chất mức độ phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của các bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng; Bị cáo Dương Đình S và Nguyễn Văn T; bản thân chưa có tiền án, tiền sự; phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; có khung hình phạt tù không quá 3 năm; có nhân thân tốt; luôn chấp hành đầy đủ mọi chính sách của Đảng, pháp luật của Nhà nước và thực hiện đầy đủ các nghĩa vụ của công dân nơi cư trú; có ba tình tiết giảm nhẹ được quy định tại Khoản 1 và 1 tình tiết giảm nhẹ quy định tại Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Xét lời đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là có căn cứ, phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của các bị cáo. Vì vậy, Hội đồng xét xử nghĩ cần tạo cho các bị cáo một cơ hội để sửa chữa sai lầm, không cần thiết phải bắt chấp hành hình phạt tù. Việc cho các bị cáo được hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội, không gây ảnh hưởng đến an ninh trật tự, an toàn xã hội; và phù hợp với Nghị quyết số 02 ngày 15/5/2018 của Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn. Nên cần căn cứ Điều 65 - Bộ luật Hình sự năm 2015 cho các bị cáo được hưởng án treo cũng đủ nghiêm.

Về hình phạt bổ sung: Xét thấy các bị cáo bản thân không có nghề nghiệp ổn định, có hoàn cảnh gia đình khó khăn nên không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với các bị cáo.

Đối với Nguyễn Anh D là người gọi các bị cáo đến để đánh anh Nguyễn Quốc V. Khi anh Nguyễn Quốc V lái xe bỏ chạy nên Nguyễn Anh D hô "chặn xe đó lại" nhằm mục đích đánh anh V, việc các bị cáo Dương Đình S và Nguyễn Văn T dùng hung khí đập phá xe ô tô Taxi BKS: 38A-203.89 là nằm ngoài ý muốn của Nguyễn Anh D, nên Nguyễn Anh D không phải chịu trách nhiệm hình sự cùng với Dương Đình S và Nguyễn Văn T về tội cố ý làm hư hỏng tài sản.

Đối với hành vi đánh nhau của Nguyễn Quốc V, Nguyễn Anh D, Nguyễn Văn N, Nguyễn Đức A, Nguyễn Văn P, Cơ quan CSĐT Công an thị xã Kỳ Anh ra Quyết định xử lý vi phạm hành chính đối với những người này. Nên Hội đồng xét xử miễn xét.

Đối với anh Dương Đình H, người cho Dương Đình S mượn xe mô tô BKS: 38K1-461.33 để cho các bị cáo đi thực hiện hành vi phạm tội, nhưng anh Hải không biết bị cáo sử dụng xe mô tô để thực hiện hành vi phạm tội nên không phải chịu trách nhiệm hình sự. Do đó Hội đồng xét xử miễn xét.

Đối với hành vi của bị cáo S và T dụng gậy và dao đập bể kính xe ô tô. Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay đã làm rõ hành vi đó không có tính chất côn đồ bởi vì; khi cả S và T đi xe máy đến trước đầu xe ô tô của anh V thì lúc này anh V có cho xe chuyển bánh và xe của anh V đã va quệt với xe máy của S

và T, sau đó anh V có lùi xe lại và chèn tiếp vào xe máy của S và T, do bức xúc về việc xe máy mình bị xe ô tô của V và quẹt và chèn ép nên S và T đã nhảy xuống khỏi xe máy và đã dùng gậy và dao đập vào kính xe ô tô của anh V. Vì vậy không có đủ căn cứ để truy cứu trách nhiệm hình về hành vi có tính chất côn đồ, nên Hội đồng xét xử miễn xét.

[7]. *Về trách nhiệm dân sự:* Tài sản các bị cáo gây thiệt hại có tổng giá trị là 5.050.000 đồng và phía công ty TNHH MTV M Hà Tĩnh có yêu cầu bồi thường là 15.500.000 đồng, do thiệt hại về tài sản và trong thời gian xe ngừng hoạt động để sửa chữa. Trong quá trình điều tra, phía công ty và các bị cáo đã tự thỏa thuận với nhau bồi thường mỗi người 7.750.000 đồng và họ đã bồi thường đầy đủ. Tại phiên tòa hôm nay đại diện Cty TNHH MTV M Hà Tĩnh không có yêu cầu gì thêm về phần dân sự nên Hội đồng xét xử miễn xét.

[8]. *Về vật chứng:*

01 xe mô tô BKS: 38K1-461.33 đây là chiếc xe của anh Dương Đình H – Sinh năm 1986; Trú tại: TDP T, phường K Thị Xã Kỳ Anh Tỉnh Hà Tĩnh; khi anh cho bị cáo S mượn anh không biết S đã dùng vào việc phạm tội nên không có căn cứ để xử lý. Quá trình điều tra CQCSĐT Công an thị xã Kỳ Anh đã trả lại chiếc xe nói trên cho chủ sở hữu; do đó Hội đồng xét xử miễn xét.

- Xét vật chứng: 01 đoạn kim loại màu trắng, có kích thước dài 08cm, rộng 4,2 cm một phần đầu kim loại được mài mỏng cả hai mặt tạo thành lưỡi, phần đầu đoạn kim loại được cắt thẳng, phần còn lại có hình dích dắc(được tạo ra do bị gãy từ thanh kim loại ban đầu); 01(một) con dao tự chế bằng kim loại, màu trắng sáng, dao bị gãy phần mũi, lưỡi dao dài 26cm, cán dao dài 12 cm, bản dao nơi rộng nhất 4,2 cm nơi hẹp nhất 01 cm đã qua sử dụng. Đây là vật chứng các bị cáo dùng vào việc phạm tội không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy theo quy định tại Điểm a, Khoản 2, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

[9]. *Về án phí:* Các bị cáo phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

Các bị cáo, nguyên đơn dân sự, người liên quan có quyền kháng cáo bản án trong hạn luật định.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Khoản 1, Điều 178; Điểm b, Điểm i, Điểm s, Khoản 1 và Khoản 2, Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 65, Bộ luật hình sự năm 2015 đối với các bị cáo Dương Đình S và Nguyễn Văn T;

Căn cứ Điểm a Khoản 1 Điều 47 Bộ; luật Hình sự, Điểm a, Khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;

Căn cứ Khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 3, Khoản 1 Điều 21; Điểm a Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 và mục A Danh mục án phí, lệ phí Tòa án, ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội;

1. Tuyên bố các bị cáo: Dương Đình S và Nguyễn Văn T phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.

2. *Về hình phạt:*

2.1. Xử phạt Dương Đình S 09(*Chín*) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 18 (*Mười tám*) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Dương Đình S cho Ủy ban nhân dân Phường Kỳ Thịnh, Thị xã Kỳ Anh, Tỉnh Hà Tĩnh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

2.2. Xử phạt Nguyễn Văn T 09(*Chín*) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 18(*Mười tám*) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Nguyễn Văn T cho Ủy ban nhân dân Phường Kỳ Thịnh, Thị xã Kỳ Anh, Tỉnh Hà Tĩnh giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án Hình sự

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án Hình sự 02(*Hai*) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về dân sự: Không

4. *Về xử lý vật chứng:*

* *Tịch thu tiêu hủy:* 01(một) đoạn kim loại màu trắng, có kích thước dài 08cm, rộng 4,2 cm một phần đầu kim loại được mài mỏng cả hai mặt tạo thành lưỡi, phần đầu đoạn kim loại được cắt thẳng, phần còn lại có hình dích dắc(được tạo ra do bị gãy từ thanh kim loại ban đầu); 01(một) con dao tự chế bằng kim loại, màu trắng sáng, dao bị gãy phần mũi, lưỡi dao dài 26cm, cán dao dài 12 cm, bản dao nơi rộng nhất 4,2 cm nơi hẹp nhất 01 cm đã qua sử dụng.

(*Tình trạng vật chứng có tại Biên bản giao nhận vật chứng ngày 23/10/2019 giữa Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Kỳ Anh với Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Kỳ Anh*)

5. *Về án phí:*

Xử buộc bị cáo Dương Đình S và Nguyễn Văn T mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí Hình sự sơ thẩm.

6. *Về quyền kháng cáo đối với bản án:* Các bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại có quyền kháng cáo bản án về phần bồi thường thiệt hại trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi và nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi và nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA