TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN PHÚ GIÁO** **TỈNH BÌNH DƯƠNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số …/2023/HS-ST
Ngày 21-02-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚ GIÁO, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Mạnh.
Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Phạm Văn Trung;
Ông Kim Niệm.

- Thư ký phiên tòa: Ông Hồ Phúc Vĩnh – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Nương, Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 02 năm 2023, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 114/2022/TLST-HS ngày 21 tháng 11 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 106/2022/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 12 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: Võ Như D, sinh năm 1991. Nơi cư trú: Khu phố 1, phường VT, thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Võ Như H và bà Hồ Kim L; bị cáo có 02 người con, lớn sinh năm 2013, nhỏ sinh năm 2015;

Tiền án: Ngày 08/9/2019, bị Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xử phạt 01 năm 6 tháng tù theo Bản án số 125/HSPT về tội bắt giữ người trái pháp luật. Chấp hành xong hình phạt tù vào ngày 14/4/2020.

Tiền sự: Không.

Nhân thân:

- Ngày 21/7/2010, bị Tòa án nhân dân huyện Cần Đước, tỉnh Long An xử phạt 04 tháng 05 ngày tù theo Bản án số 39/HSST về tội không tố giác tội phạm.

- Ngày 03/6/2011, bị Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xử phạt 24 tháng tù theo Bản án số 73/HSST về tội Cưỡng đoạt tài sản. Chấp hành xong hình phạt tù vào ngày 27/9/2012.

- Ngày 18/8/2022, bị Tòa án nhân dân thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương xử

phạt 02 năm 6 tháng tù về tội Gây rối trật tự công cộng, tại Bản án hình sự sơ thẩm số 182/2022/HSST (Bản án và hình phạt đối với bị cáo Võ Như D đã bị Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương hủy theo Bản án số 07/2023/HS-PT ngày 10/01/2023).

Bị cáo bị áp dụng biện pháp bắt tạm giam từ ngày 26/10/2022 đến nay.

- *Bị hại:* Ông Nguyễn Trường G, sinh năm 1987. Nơi cư trú: Ấp TS, xã VH, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương; có mặt.

- *Người làm chứng:* Ông Nguyễn Tấn L1; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Trường G và Ung Văn P (tên gọi khác là T) có thỏa thuận mua bán mâm xe ô tô, nên khoảng 09 giờ, ngày 21/12/2021, G hẹn P đến nhà G tại ấp TS, xã VH, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương để nói chuyện. Sau đó, P điều khiển xe ô tô biển số 61C-48260 chở Võ Như D và một người tên N (chưa rõ lai lịch) đến gặp G tại địa điểm đã hẹn nhưng không nói rõ cho D và N biết đến gặp G để làm gì. Khi gặp G, P và G xảy ra mâu thuẫn cãi nhau, lúc này, D bước xuống xe đi lại chỗ G đứng nên G nghĩ P kêu D đến để gây chuyện với G, G vào nhà lấy một khúc cây sắt loại phi 21, dài khoảng 02 mét ra chửi và định đánh P với D. P điều khiển xe ô tô chở D, N bỏ đi, trên đường đi P kể về việc P đã giao tiền cho G nhưng G không giao mâm xe cho D nghe. Sau đó, P, D, N đến quán ăn HA tại khu vực ấp CX, thị trấn TB, huyện Bắc Tân Uyên, tỉnh Bình Dương do ông Nguyễn Tấn L1 làm chủ để uống rượu. Trong lúc uống rượu thì có bạn của D tên T (chưa rõ lai lịch) và một người bạn của T (chưa rõ lai lịch) đến uống rượu cùng nhóm của D. Một lúc sau, P và N về trước còn lại D, T và bạn của T vẫn tiếp tục uống rượu tại quán. Khoảng một tiếng sau, lúc này khoảng 13 giờ, trong lúc uống rượu, D thấy xe ô tô của P chạy ngang, D nghĩ P đi gặp G nên D rủ T, bạn của T đi theo P xem có chuyện gì xảy ra vì D biết giữa P và G lúc sáng đã xảy ra mâu thuẫn, nếu P bị G đánh thì D sẽ giúp P đánh G. D nhờ Nguyễn Tấn L1 điều khiển xe ô tô của L1 chở D, T, bạn của T đi theo P nhưng D không nói rõ cho L1 biết đi theo P làm gì nên L1 đồng ý chở nhóm của D đi. Khi đến khu vực trường trung học cơ sở PH, thuộc ấp BL, xã PH, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương thì D thấy P và G nên kêu L1 dừng xe lại, lúc này, P cũng vừa lấy mâm xe xong và điều khiển xe đi, do D còn bực tức việc lúc sáng G có cầm cây sắt đuổi đánh, chửi P và D nên D cùng T, bạn T xuống xe đuổi đánh G, trong khi rượt đuổi, G bị vấp té nên bị D dùng chân đá vào vùng ngực, bụng và chân của G, còn T, bạn của T dùng tay, chân đấm, đá vào người G rồi T và bạn của T lấy một khúc cây gỗ có sẵn tại hiện trường đánh vào người của G gây thương tích, còn L1 thì ngồi trên xe. Sau đó, nhóm người của D bỏ đi, G được đưa đi cấp cứu tại bệnh viện. Ngày 20/02/2022, G có đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự và đơn yêu cầu giám định thương tích gửi Cơ quan CSĐT Công an huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương. Quá trình điều tra D khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 324/2022/GĐPY ngày 05/5/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Dương, kết luận:

* Dấu hiệu chính qua giám định:

- Chấn thương đầu, xây xát da mặt đã lành

- Chấn thương ngực tràn dịch màng phổi phải lượng ít đã lành, gãy cung sau xương sườn 8,9 bên trái, cung trước xương sườn 9,10,11 bên phải, đã cal.

- Vết thương 1/3 dưới cẳng tay phải 2,4x0,2cm, sẹo lành

- Chấn thương gãy 1/3 giữa xương trụ phải, đã phẫu thuật kết hợp xương trụ phải.

- Gãy đốt xa ngón IV bàn tay phải, đã cal.

* Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 21%.

* Kết luận khác:

- Chấn thương đầu, xây xát da mặt đã lành, không còn dấu tích nên không xác định được cơ chế hình thành thương tích.

- Chấn thương ngực tràn dịch màng phổi phải lượng ít đã lành, gãy cung sau xương sườn 8,9 bên trái, cung trước xương sườn 9,10,11 bên phải, đã cal: Chấn thương gãy xương kín không có vết thương ngoài da, khả năng do vật tày gây ra.

-Vết thương 1/3 dưới cẳng tay phải 2,4x0,2cm, sẹo lành: Chiều nằm ngang, hướng từ sau ra trước, bờ tương đối gọn, khả năng do vật có cạnh sắc gây ra.

- Chấn thương gãy 1/3 giữa xương trụ phải, đã phẫu thuật kết hợp xương trụ phải; gãy đốt xa ngón IV bàn tay phải, đã cal: Chấn thương gãy xương kín không có vết thương ngoài da, khả năng do vật tày gây ra.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra không thu giữ tài liệu, đồ vật gì nên không đặt ra xem xét.

Tại bản Cáo trạng số 11/CT-VKSPG, ngày 16/01/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo truy tố bị cáo Võ Như D về tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo tham gia phiên tòa trình bày lời luận tội trong đó có nội dung vẫn giữ nguyên quyết định cáo trạng đã truy tố, đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội của bị cáo gây ra và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử (viết tắt là HĐXX) tuyên bố bị cáo Võ Như D phạm tội Cố ý gây thương tích.

Đề nghị HĐXX căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134, các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Võ Như D từ 03 năm đến 03 năm 6 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho bị hại số tiền 10.000.000 đồng, bị hại đã nhận và không có yêu cầu gì thêm nên không đặt ra xem xét.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, bị cáo đã có hành vi dùng chân đá vào bị hại, bạn của bị cáo tên T và 01 người thanh niên bạn của T (không rõ

nhân thân, lai lịch) dùng khúc gỗ gây thương tích cho bị hại với tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 14%. Bị cáo thống nhất với tội danh, hình phạt của đại diện Viện kiểm sát.

Tại phiên tòa, bị hại thống nhất với cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo, bị hại xác định người gây thương tích cho bị hại là bị cáo và 02 người khác (không rõ nhân thân, lai lịch), bị hại thống nhất với tội danh, hình phạt của đại diện Viện kiểm sát chỉ xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo xin HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, HĐXX có đủ cơ sở nhận định:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Giáo, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người làm chứng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các quyết định, hành vi tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án: Tại phiên tòa bị cáo khai, ngày 21/12/2021 bị cáo đã có hành vi dùng chân đá vào bị hại, bạn của bị cáo tên T và 01 người thanh niên bạn của T (không rõ nhân thân, lai lịch) dùng khúc gỗ gây thương tích cho bị hại với tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 14%.

Lời khai của bị cáo, bị hại, người làm chứng tại phiên tòa phù hợp với lời khai trong quá trình điều tra, phù hợp với bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 324/2022/GĐPY ngày 05/5/2022 của Trung tâm pháp y của Sở y tế tỉnh Bình Dương và các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, do đó có thể xác định hành vi của bị cáo đã đủ dấu hiệu cấu thành tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo truy tố bị cáo Võ Như D về tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật. Bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội; nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo:

Xét hành vi của bị cáo dùng chân đá, hành vi của bạn bị cáo tên T và 01 đối tượng (bạn của T, không rõ nhân thân, lai lịch) dùng khúc gỗ đánh vào người bị hại là nguy hiểm cho xã hội, không chỉ trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của bị hại mà còn gây mất an ninh, trật tự tại địa phương.

Xét động cơ, mục đích phạm tội vì mâu thuẫn về việc bị hại chưa thanh toán tiền mua hàng cho bị cáo, bị cáo đã bất chấp pháp luật, thực hiện hành vi phạm tội.

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo: Bị cáo có 01 tiền án, chưa được xóa án tích mà vẫn tiếp tục phạm tội nên hành vi của bị cáo đã phạm vào tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là tái phạm theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo đầu thú do đó HĐXX áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân xấu, bị cáo không lấy đó làm bài học để sửa đổi bản thân mà còn tiếp tục phạm tội. Nên cần có hình phạt nghiêm tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo. Cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian mới đủ sức răn đe và phòng ngừa chung cho xã hội.

[4] Đối với đối tượng tên T và người bạn của T hiện chưa xác định được nhân thân lai lịch nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Giáo tiếp tục xác minh làm rõ xử lý sau.

Đối với Nguyễn Tấn L1, L1 không thực hiện hành vi gây thương tích cho G và không có vai trò giúp sức bị cáo D, T, bạn của T gây thương tích cho bị hại nên không xem xét xử lý.

Đối với Ung Văn P không có hành vi gây thương tích và giúp sức cho bị cáo D cùng đồng phạm gây thương tích cho bị hại G nên không đề cập xử lý.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho bị hại số tiền 10.000.000 đồng, bị hại đã nhận và không có yêu cầu gì thêm nên không đặt ra xem xét.

[6] Xét ý kiến đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa về tội danh, điều khoản, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, mức hình phạt, trách nhiệm dân sự đối với bị cáo là phù hợp, có căn cứ chấp nhận. Tuy nhiên, xét tại phiên tòa bị hại tha thiết xin HĐXX giảm nhẹ đến mức thấp nhất hình phạt cho bị cáo nên HĐXX xem xét giảm một phần hình phạt cho bị cáo.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134, các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự; Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Võ Như D phạm tội "Cố ý gây thương tích".

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo 02 (hai) năm 10 (mười) tháng tù. Thời gian

chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 26/10/2022.

3. Về án phí: Buộc bị cáo Võ Như D phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày Tòa tuyên án.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- VKSND H. Phú Giáo;
- Công an H. Phú Giáo;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Chi cục THADS H. Phú Giáo;
- Phòng PV 27 CA Bình Dương;
- Bị cáo; người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Văn Mạnh

THÀNH VIÊN HĐXX	THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
Bùi Văn Quang – Phạm Xuân Hào	**Nguyễn Văn Mạnh**

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- VKSND H. Phú Giáo;
- Công an H. Phú Giáo;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Chi cục THADS H. Phú Giáo;
- Phòng PV 27 CA Bình Dương;
- Bị cáo; người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Văn Mạnh