TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN HOA LƯ** **TỈNH NINH BÌNH**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

---------=---------

Bản án số: 38/2023/HS-ST
Ngày: 26 - 9 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HOA LƯ - NINH BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Đào Thị Huệ.

Các hội thẩm nhân dân:

Ông Phạm Kim Thành

Ông Tạ Quang Long

- ***Thư ký phiên toà:*** Bà Giang Thị Mến - Thư ký Toà án nhân dân huyện Hoa Lư, tỉnh Ninh Bình.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoa Lư, tỉnh Ninh Bình tham gia phiên toà:*** Ông Đặng Xuân Tú - Kiểm sát viên.

Ngày 26/9/2023 tại trụ sở UBND xã Ninh Xuân. Tòa án nhân dân huyện Hoa Lư, tỉnh Ninh Bình mở phiên toà lưu động xét xử sơ thẩm vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 35/2023/TLST-HS ngày 30/8/2023. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 34/2023/QĐXXST-HS ngày 14/9/2023 đối với các bị cáo:

1. Bị cáo Đỗ Minh H, sinh năm 2001 tại Ninh Bình; giới tính: nam; tên gọi khác: không; nơi cư trú: thôn K, xã N, huyện H, tỉnh Ninh Bình; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: kinh; tôn giáo: không; trình độ học vấn: 12/12; nghề nghiệp: lái xe taxi; con ông Đỗ Văn Đ và bà Lã Thị L; có vợ là Nguyễn Thị Minh H và có 01 con, sinh năm 2020; tiền án, tiền sự: không; nhân thân:

Ngày 06/07/3023 bị Công huyện Hoa Lư ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 109/QĐ-XPVPHC về hành vi *"Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khoẻ của người khác",* phạt tiền 6.500.000 đồng.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 19/7/2023 hiện đang bị tạm giam tại trại tạm giam công an tỉnh Ninh Bình

2. Bị cáo Dương Quốc T, sinh năm 1984 tại Ninh Bình; giới tính: nam; tên gọi khác: không; nơi cư trú thôn T, xã T, huyện H, tỉnh Ninh Bình; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: kinh; tôn giáo: không; trình độ học vấn: 12/12; nghề nghiệp: lái xe; con ông Dương Văn T và bà Trần Thị H; vợ, con: chưa có; tiền sự: không; có 01 tiền án:

- Bản án số 37/2019/HSST ngày 26/11/2019 của Toà án nhân dân huyện Hoa Lư xử phạt Dương Quốc T 24 tháng cải tạo không giam giữ về tội *"Trộm cắp tài sản"*. Ngày 16/01/2022 đã chấp hành xong hình phạt nhưng đến nay chưa thi hành hình phạt bổ sung.

Nhân thân:

- Ngày 04/7/2016, bị Công an phường Vân Giang, thành phố Ninh Bình ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 30 về hành vi sử dụng trái phép chất ma tuý, hình thức cảnh cáo

- Ngày 06/9/2017, bị Công an phường Bích Đào, thành phố Ninh Bình ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 52 về hành vi sử dụng trái phép chất ma tuý, phạt tiền 750.000 đồng. Đã chấp hành xong ngày 6/9/2017

- Ngày 15/01/2020, bị Công an huyện Hoa Lư, tỉnh Ninh Bình ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 10 về hành vi tàng trữ trái phép chất ma tuý, phạt tiền 1.500.000 đồng. Ngày 16/01/2020 Toản chấp hành xong

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 19/07/2023, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Ninh Bình.

3. Bị cáo Hoàng Ngọc V, sinh năm 1991 tại Ninh Bình; giới tính: nam; tên gọi khác: không; nơi cư trú: thôn K, xã N, huyện H, tỉnh Ninh Bình; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: kinh; tôn giáo: không; trình độ học vấn: 12/12; nghề nghiệp: lái xe; con ông Hoàng Phúc X và con bà Bùi Thị T; có vợ là Ngân Thị H và có 02 con, con lớn sinh năm 2013, nhỏ sinh năm 2018; tiền án, tiền sự: không. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 19/7/2023, đến ngày ngày 17/8/2023 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn "Bảo lĩnh"

4. Bị cáo Hoàng Huy P, sinh năm 1991 tại tỉnh Ninh Bình; giới tính: nam; tên gọi khác: không; nơi cư trú: thôn K, xã N, huyện H, tỉnh Ninh Bình; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: kinh; tôn giáo: không; trình độ học vấn: 12/12; nghề nghiệp: lái xe; con ông Hoàng Văn P (đã chết) và con bà Đỗ Thị V; có vợ Nguyễn Thị V và có 01 con, sinh năm 2016; tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 19/7/2023, đến ngày 17/8/2023 được thay thế biện pháp ngăn chặn tạm giam bằng biện pháp ngăn chặn "Bảo lĩnh".

Các bị cáo có mặt tại phiên tòa

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

- Anh Hoàng Văn H, sinh năm 1994. Trú tại thôn K, xã N, huyện H, tỉnh Ninh Bình (có mặt).

- Anh Dương Quốc T, sinh năm 1984. Trú tại thôn T, xã T, huyện H, tỉnh Ninh Bình (có mặt).

Người làm chứng:

- Anh Đinh Trọng T, sinh năm 1996;

- Anh Trần Văn K, sinh năm 1982
- Chị Hoàng Thị H, sinh năm 1997
- Chị Bùi Thị Ngọc T, sinh năm 1989

Tất cả đều vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Đỗ Minh H, Hoàng Ngọc V, Hoàng Huy P và Đinh Trọng T1, sinh năm 1996 trú tại thôn K, xã N huyện H, tỉnh Ninh Bình là lái xe chở khách ở khu vực cổng Khu du lịch Hang Múa thuộc thôn K, xã N, huyện H, tỉnh Ninh Bình. Khoảng 18 giờ ngày 21/5/2023 trong lúc ngồi tại quán nước nhà anh Hoàng Văn H, sinh năm 1994 trú tại thôn K, xã N, huyện H, tỉnh Ninh Bình ở cổng Khu du lịch Hang Múa, Đinh Trọng T1 đã dùng điện thoại của mình gọi điện cho số tổng đài 1055 của hãng taxi Mai Linh để gọi 03 xe vào đón khách hộ cho một người khách nhờ. Sau đó, Dương Quốc T là lái xe Smart Car cộng tác với hãng taxi Mai Linh nhận đón khách qua app của hãng rồi điều khiển xe vào Khu du lịch Hang Múa, khi đi đến cách khoảng 200 mét thì tổng đài gọi điện thoại báo cho Tuệ là có xe taxi Mai Linh đến nhưng do T1 báo huỷ chuyến với lý do khách đợi lâu, không đủ xe nên không đi nữa, nhưng T không biết nên vẫn gọi điện thoại cho T1 để hỏi đón ở đâu, do đã hủy chuyến nên T1 không nghe máy. T tiếp tục điều khiển xe ô tô 35A -169.28 vào cổng khu du lịch Hang Múa. Khi xe ô tô do T điều khiển đi đến gần cổng Khu du lịch Hang Múa thì Đỗ Minh H vẫy tay ra hiệu cho T dừng xe lại. T dừng xe ô tô nhưng vẫn ngồi trên xe và hạ cửa kính bên lái xuống thì H hỏi "Vào đây làm gì?", T trả lời "T vào đón khách của tổng đài" thì bị H đuổi không cho đón khách. Do T không đồng ý nên hai bên xảy ra to tiếng, cãi chửi nhau. Hoàng Huy P và Hoàng Ngọc V cùng là lái xe taxi kinh doanh tự do không đăng ký với các hãng taxi ngồi ở quán nước gần đó nhìn thấy nên đi ra chỗ xe ô tô của T đang dừng. Vũ đứng ở cửa bên phụ mở cửa xe ô tô của T còn P đi sang bên cửa lái đứng cạnh H. Lúc này, H dùng tay, chân đấm đá vào vùng mặt của T, P thấy vậy cũng dùng tay đấm vào vùng mặt T. Còn V đứng bên cửa phụ cúi vào trong xe kéo phanh tay xe ô tô lên và dùng tay đấm vào vùng mặt, cánh tay phải của T. Trong lúc H, P, V đánh T thì T1 và anh Hoàng Văn H đi ra xem và can ngăn nhóm của H không cho đánh T nữa. Thấy T nói xin lỗi nên H, V, P dừng lại không đánh T nữa và bỏ đi. T thấy bị đau vùng đầu, mặt và thấy đau rát ở cằm nên soi gương trong xe ô tô thì nhìn thấy cằm phải của mình bị chảy máu. T bước xuống xe ô tô, sau đó mở cốp xe ô tô lấy bông băng để băng vết thương thì nhìn thấy ở bên trong cốp có 01 tuýp bằng kim loại hình trụ tròn chiều dài 55cm, đường kính 2cm dùng để làm dụng cụ tháo lốp nên đã cầm đuổi đánh H. Thấy T đuổi đánh mình, H chạy vào trong cổng khu du lịch Hang Múa. Nhìn thấy H bị đuổi đánh nên

V đã lấy hai con dao dùng để chặt dừa (01 con dao làm bằng kim loại, chiều dài lưỡi dao là 23cm, bản dao rộng 07cm, cán dao bằng gỗ hình trụ tròn có chiều dài 12cm và 01 con dao làm bằng kim loại, chiều dài lưỡi dao 21cm, cán dao bằng kim loại liền với phần lưỡi dao, kích thước 6cm), còn P lấy ống kim loại dùng để chống ô che nắng (làm bằng kim loại hình trụ tròn, bên ngoài sơn màu trắng có chiều dài 105cm, đường kính 2,5cm, một đầu tròn có chốt khoá, một đầu vát) của quán anh H đuổi theo T. Trong quá trình đuổi đánh H, T đã bị vấp ngã xuống đường bị xây xát da gò má phải và tay phải, hai đầu gối và hai mu bàn chân và làm rơi tuýp sắt về phía H. Khi Toản vừa đứng lên thì bị H nhặt tuýp sắt của T, V cầm mỗi tay một con dao còn P cầm tuýp sắt chạy đến định đuổi chém và đánh T nhưng được mọi người can ngăn nên P và V đã dùng chân đạp vào người T. T đi ra cổng Hang Múa để ra xe ô tô và chửi nhóm thanh niên vừa đánh mình thì bị H cầm tuýp sắt vụt trúng một cái vào đùi. Sau khi dùng tuýp sắt đập vào đùi Toản thì H đã bỏ chiếc tuýp sắt đó vào trong cốp xe của T.

Sau khi đánh nhau với nhóm H, V, P thì T bị 01 vết thương, kích thước (3x0,5 x 1) cm, bờ nham nhở ở vùng cằm , gò má phải có vết xây xát kích thước (2x3)cm. T tự điều khiển xe ô tô đến trung tâm y tế huyện Hoa Lư để khâu vết thương ở cằm phải, do thương tích nhẹ nên T không nằm viện điều trị.

Ngày 22/5/2023, anh Dương Quốc T có đơn trình báo nội dung sự việc trên đến Công an xã Ninh Xuân, huyện Hoa Lư và giao nộp 01 tuýp bằng kim loại hình trụ tròn có chiều dài 55cm, đường kính 2cm. Công an xã đã triệu tập Đỗ Minh H, Hoàng Ngọc V, Hoàng Huy P để làm việc. Tại Cơ quan Công an xã Ninh Xuân, H, Vũ P đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hoa Lư đã thu thập hồ sơ bệnh án tiến hành trưng cầu giám định thương tích đối với Dương Quốc Toản tuy nhiên Dương Quốc T có đơn xin từ chối giám định và không hợp tác với Trung tâm giám định pháp y tỉnh Ninh Bình.

Tại Bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 095/KLTTCT-TTPY ngày 14 tháng 7 năm 2023 của Trung tâm pháp y tỉnh Ninh Bình kết luận:

Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28 tháng 8 năm 2019 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Dương Quốc Toản, sinh năm 1984 tại thời điểm giám định: Không xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể.

Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Hoa Lư cũng tiến hành trưng cầu giám định kỹ thuật hình sự đối với các đoạn video trích xuất từ camera xung quanh khu vực xảy ra sự việc.

Tại Bản kết luận giám định số 586/KL-KTHS-KTS&ĐT ngày 17 tháng 7 năm 2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Ninh Bình kết luận:

- Không phát hiện dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong 02 (hai) tệp tin video lưu trữ trong USB gửi giám định.

- Trích xuất được 22 (hai mươi hai) ảnh mô tả diễn biến nội dung có liên quan đến vụ gây rối trật tự công cộng trong 02 (hai) tệp tin video lưu trữ trong USB gửi giám định.

- Sao lưu 02 (hai) tệp tin video gửi giám định sang 01 (một) đĩa DVD-R.

Kèm theo kết luận giám định: 01 (một) bản ảnh gồm 24 (hai mươi tư) trang A4, 01 (một) đĩa DVD-R.

Tại bản Cáo trạng số 37CT-VKSHL ngày 28/8/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoa Lư truy tố các bị cáo về tội "Gây rối trật tự công cộng" theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoa Lư giữ quyền công tố tại phiên toà vẫn giữ nguyên quan điểm đã truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử như sau:

[1]. Về trách nhiệm hình sự: Đề nghị tuyên bố các bị cáo Đỗ Minh H, Hoàng Ngọc V, Hoàng Huy P, Dương Quốc T phạm tội "Gây rối trật tự công cộng"

[1.1]. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Đỗ Minh H từ 24 đến 27 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù kể từ ngày 19/7/2023

[1.2]. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Dương Quốc T 27 từ đến 30 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù kể từ ngày 19/7/2023

[1.3]. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo:

- Hoàng Ngọc V từ 24 đến 27 tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 48 đến 54 tháng, kể từ ngày tuyên án.

[1.4]. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo:

- Hoàng Huy Phượng 24 đến 27 tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 48 đến 54 tháng, kể từ ngày tuyên án.

Giao các bị cáo Hoàng Ngọc V, Hoàng Huy P cho Ủy ban nhân dân xã Ninh Xuân, huyện Hoa Lư, tỉnh Ninh Bình giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình các bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát giáo dục các bị cáo. Trong trường hợp các bị cáo có thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

[2]. Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự tự nguyện của các bị cáo không đề nghị Tòa án giải quyết về trách nhiệm dân sự vì Dương Quốc T đã nhận đủ số tiền các bị cáo phải bồi thường.

[3]. Về xử lý vật chứng và các tài liệu thu giữ: áp dụng khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự và điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Đối với các đoạn video ghi lại nội dung vụ việc do Công an xã Ninh Xuân trích xuất từ camera, sau khi gửi đi giám định đã sao lưu sang đĩa DVD và được chuyển theo hồ sơ vụ án;

- Tịch thu tiêu hủy 01 tuýp bằng kim loại hình trụ tròn có chiều dài 55cm, đường kính 2cm thu giữ của Dương Quốc T; 01 dao làm bằng kim loại, chiều dài lưỡi dao là 23cm, bản dao rộng 07cm, cán dao bằng gỗ hình trụ tròn có chiều dài 12cm và 01 dao làm bằng kim loại, chiều dài lưỡi dao 21cm, cán dao bằng kim loại liền với phần lưỡi dao, kích thước 6cm; 01 tuýp bằng kim loại hình trụ tròn, bên ngoài sơn màu trắng có chiều dài là 105cm, đường kính 2,5cm, một đầu tròn có chốt khoá, một đầu vát.

Tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến tranh luận với đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoa Lư.

Lời nói sau cùng của các bị cáo rất ân hận về hành vi phạm tội của mình và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[1]. Về tố tụng:

[1.1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Hoa Lư, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoa Lư, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi của các bị cáo: Tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với nội dung bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoa Lư đã truy tố, phù hợp với lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, lời khai của những người làm chứng và các chứng cứ, tài liệu có liên quan khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Đã đủ cơ sở pháp lý khẳng định, vào khoảng 18 giờ 30 phút ngày 21/05/2023 xuất phát từ việc muốn có nhiều khách đi xe taxi của mình nên khi H thấy T điều khiển xe taxi vào cổng khu du lịch Hang Múa, H

đã ra đuổi Toản đi dẫn đến việc các bị cáo Đỗ Minh H, Hoàng Ngọc V, Hoàng Huy P và Dương Quốc T sử dụng tay chân, dao, tuýp sắt hò hét đuổi đánh nhau. Cụ thể: Dương Quốc T sau khi bị Đỗ Minh H, Hoàng Ngọc V, Hoàng Huy P đánh đã mở cốp xe ô tô lấy tuýp sắt đuổi theo H để đánh H. Bị T đuổi đánh H bỏ chạy, Hoàng Ngọc V và Hoàng Huy P thấy H bị Toản đuổi thì P cầm tuýp sắt còn V cầm 02 con dao chạy theo để đuổi đánh T. Các bị cáo hung hăng hò hét đuổi đánh nhau ở địa điểm công cộng là khu du lịch Hang Múa thuộc thôn Khê Hạ, xã Ninh Xuân, huyện Hoa Lư là nơi tập trung đông khách du lịch trong nước và khách quốc tế đến tham quan. Thời điểm xảy ra là lúc có nhiều khách du lịch đang đi lại qua cổng khu du lịch Hang Múa và có nhiều người dân chứng kiến xong trước hành vi hung hãn của các bị cáo họ đều cảm thấy hoang mang, lo lắng, sợ hãi và bất bình trước hành vi coi thường pháp luật của các bị cáo. Hành vi nêu trên của các bị cáo đã xâm phạm đến sức khỏe của công dân đồng thời gây ra sự xáo trộn đối với hoạt động sinh sống bình thường của người dân nơi đây, mặt khác còn gây dư luận rất xấu, ảnh hưởng nghiêm trọng đến tình hình an ninh trật tự, an toàn xã hội tại địa phương. Theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự thì:

1. Người nào gây rối trật tự công cộng gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội hoặc đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc đã bị kết án về tội này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 02 năm hoặc phạt tù từ 03 tháng đến 02 năm.

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm:

…….

b, Dùng vũ khí, hung khí hoặc có hành vi phá phách.

Như vậy, hành vi nêu trên của các bị cáo Đỗ Minh H, Hoàng Ngọc V, Hoàng Huy P, Dương Quốc T đủ yếu tố cấu thành tội "Gây rối trật tự công cộng" theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 bộ luật hình sự. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoa Lư giữ nguyên quan điểm đã truy tố các bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3]. Về tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội mà các bị cáo gây ra, nhân thân các bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự của các bị cáo:

Hành vi nêu trên của bị cáo là cố ý và gây nguy hiểm cho xã hội. Trực tiếp xâm phạm đến trật tự, an toàn công cộng đồng thời còn xâm phạm đến sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ. Các bị cáo là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi nêu trên của mình là nguy hiểm cho xã hội và bị Nhà nước cấm nhưng vẫn cố ý thực hiện điều đó thể hiện ý thức coi

thường kỷ cương xã hội, pháp luật của Nhà nước. Trong vụ án này, hành vi phạm tội của các bị cáo mặc dù không có tính chất tổ chức, hình thức phạm tội là đồng phạm giản đơn. Nhưng trước khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử cần cá thể hóa trách nhiệm hình sự của từng bị cáo, Hội đồng xét xử thấy;

Đối với bị cáo Đỗ Minh H: bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự và là người có nhân thân xấu. Nhưng chỉ vì mong muốn có nhiều khách đi xe taxi của mình nên thấy T điều khiển xe taxi vào cổng khu du lịch Hang Múa, H đã ra dùng những lời lẽ thô tục chửi bới, đuổi, đánh T. Khi T cầm tuýp sắt đuổi đánh bị cáo thì T bị ngã làm rơi tuýp sắt thì bị cáo tiếp tục nhặt tuýp sắt lên sau đó vụt một nhát vào đùi bên trái của T. Do vậy, bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự với vai trò đầu trong vụ án này.

Đối với Hoàng Huy P và Hoàng Ngọc V: các bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự và không có mâu thuẫn với Dương Quốc T nhưng khi nhìn thấy H đánh T các bị cáo không can ngăn mà cùng tham gia chửi bới và dùng tay đánh T. Đồng thời, khi nhìn thấy T cầm tuýp sắt đuổi đánh H thì bị cáo P đã lấy tuýp sắt của nhà anh H còn Hoàng Ngọc V đã lấy hai con dao chặt dừa của nhà anh H cùng đuổi theo để đánh T, nhưng do mọi người can ngăn nên đã dùng chân đạp vào người T. Do vậy, bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự với vai trò thứ hai trong vụ án này.

Đối với bị cáo Dương Quốc T: theo yêu cầu hãng tacxi Mai Linh nên bị cáo vào cổng khu du lịch Hang Múa đón khách thì gặp Đỗ Minh Hiếu vẫy xe ra hiệu cho T dừng lại và yêu cầu T không được đón khách và đuổi T đi nên hai bên xảy ra cãi nhau. T bị H, P và V dùng tay đánh vào mặt nên bị cáo bực tức mặc dù lúc đó H, P và V đã dừng lại không đánh T và đã bỏ đi. Nhưng do còn bực tức về việc bị đánh nên T mở cốp xe ô tô lấy ra một tuýp sắt đuổi đánh H nên H chạy vào sân Hang Múa. Thấy T đuổi đánh mình, H chạy vào trong cổng khu du lịch Hang Múa. Nhìn thấy H bị đuổi đánh nên V đã lấy hai con dao dùng để chặt dừa còn P lấy ống kim loại dùng để chống ô che nắng của quán anh H đuổi theo T. Các bị cáo đuổi đánh nhau gây náo loạn khiến nhiều người dân và khách du lịch hoang mang, sợ hãi bỏ chạy. Hành vi nêu trên của bị cáo thể hiện ý thức coi thường kỷ cương xã hội, pháp luật của Nhà nước, gây tổn hại đến các quyền, lợi ích hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ, ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Do vậy, bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự với vai trò thứ hai trong vụ án này.

[4]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Về tình tiết giảm nhẹ: quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự cần áp dụng để giảm nhẹ cho tất cả các bị cáo. Các bị cáo Đỗ Minh H, Hoàng Ngọc V và Hoàng Huy P đã bồi thường toàn bộ thiệt hại do sức khỏe bị xâm hại

cho Dương Quốc T nên cần áp dụng tình tiết người phạm tội khắc phục hậu quả quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Ngoài ra, Hoàng Ngọc V có ông bà nội là người có công với cách mạng được Nhà nước tặng thưởng huy chương. Đay là tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự cần áp dụng cho bị cáo Vũ.

- Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo Đỗ Minh H, Hoàng Huy P và Hoàng Ngọc V không có tình tiết tăng nặng. Nhưng đối với Dương Quốc T thì ngày 26/11/2019 bị Toà án nhân dân huyện Hoa Lư xử phạt Dương Quốc T 24 tháng cải tạo không giam giữ về tội *"Trộm cắp tài sản"* chưa được xóa án tích nhưng lại thực hiện hành vi phạm tội do cố ý. Đây là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự cần áp dụng đối với bị cáo T.

[5]. Về hình phạt: Từ sự phân tích về tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra, nhân thân bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Hội đồng xét xử xét thấy:

Các hình phạt và biện pháp giáo dục khác đối với bị cáo Đỗ Minh H và Dương Quốc T không có tác dụng răn đe, phòng ngừa nên cần áp dụng loại hình phạt tù có thời hạn cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội của các bị cáo. Tuy nhiên, do Toản nhân thân xấu và có tình tiết tăng nặng cần xử phạt bị cáo T mức hình phạt cao hơn bị cáo H.

Đối với các bị cáo Hoàng Ngọc V và Hoàng Huy P có nhiều tình tiết giảm nhẹ phạm tội lần đầu, có nơi cư trú cụ thể rõ ràng có thể cải tạo tại địa phương mà không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Do vậy, Hội đồng xét xử áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự cho bị cáo được hưởng án treo như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát và giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát giáo dục trong thời gian thử thách là phù hợp thể hiện tính nhân đạo của pháp luật Nhà nước Việt Nam.

[6]. Về các vấn đề khác:

[6.1]. Quá trình điều tra xác định thương tích của Dương Quốc T là do T tự ngã đồng thời cũng do các bị cáo Đỗ Minh H, Hoàng Ngọc V, Hoàng Huy P gây nên trong lúc dùng tay chân để đánh T nhưng Dương Quốc T từ chối giám định thương tích với lý do đã điều trị ổn định vết thương không ảnh hưởng nhiều đến sức khỏe do vậy không có căn cứ để xử lý H, V, P về hành vi cố ý gây thương tích.

[6.2]. Đối với Đinh Trọng T1 là người đã gọi xe taxi thông qua tổng đài 1055 của tổng đài xe taxi Mai Linh: Quá trình điều tra đã xác định việc T1 gọi 03 xe của hãng taxi Mai Linh là gọi hộ cho khách nhờ, (tuy T1 là lái xe chở khách nhưng do khách trả giá rẻ và nhiều xe do vậy T1 không chở và gọi hộ xe). Sau khi tổng đài báo không đủ xe khách không đi nữa nên T1 đã báo hủy chuyến. Quá

trình H, V, P, T đuổi đánh nhau thì T1 không tham gia nên không đồng phạm với H, V, P. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hoa Lư không xem xét xử lý hình sự đối với T1 là có căn cứ, đúng pháp luật.

[6.3]. Đối với anh Hoàng Văn H là chủ quán mà Hoàng Ngọc V lấy 02 con dao và Hoàng Huy P lấy 01 tuýp sắt để đuổi đánh Dương Quốc T thì anh H không biết. Quá trình H, V, P đánh nhau với T anh H đã can ngăn nên không đồng phạm với V và P. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hoa Lư không xem xét xử lý hình sự đối với H là có căn cứ, đúng pháp luật.

[6.4]. Về trách nhiệm dân sự:

Tại phiên tòa các bị cáo H, V và P xác định đã bồi thường cho T tổng số tiền là 15.000.000đồng. Các bên đề nghị Tòa án ghi nhận sự thỏa thuận, không đề nghị Tòa án giải quyết. Xét đây là sự tự nguyện không trái pháp luật, trái đạo đức xã hội nên HĐXX cần ghi nhận sự thỏa thuận trên là phù hợp

[6.5]. Về xử lý vật chứng và tài liệu thu giữ:

- Đối với các đoạn video ghi lại nội dung vụ việc do Công an xã Ninh Xuân trích xuất từ camera, sau khi gửi đi giám định đã sao lưu sang đĩa DVD và được chuyển theo hồ sơ vụ án;

- Đối với 01 tuýp bằng kim loại hình trụ tròn có chiều dài 55cm, đường kính 2cm thu giữ của Dương Quốc Toản, bị cáo Toản đã sử dụng vào mục đích phạm tội không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu để tiêu hủy là phù hợp

- Đối với 01 dao làm bằng kim loại, chiều dài lưỡi dao là 23cm, bản dao rộng 07cm, cám dao bằng gỗ hình trụ tròn có chiều dài 12cm và 01 dao làm bằng kim loại, chiều dài lưỡi dao 21cm, cán dao bằng kim loại liền với phần lưỡi dao, kích thước 6cm; 01 tuýp bằng kim loại hình trụ tròn, bên ngoài sơn màu trắng có chiều dài là 105cm, đường kính 2,5cm, một đầu tròn có chốt khoá, một đầu vát là tài sản của anh Hoạt tại phiên tòa anh Hoạt không yêu cầu trả lại và đề nghị tịch thu tiêu hủy.

[7]. Về án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố các bị cáo Đỗ Minh H, Hoàng Ngọc V, Hoàng Huy P, Dương Quốc T phạm tội "gây rối trật tự công cộng"

[1.1]. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Đỗ Minh H 24 (hai mươi bốn) tháng tù**.** Thời hạn chấp hành hình phạt tù kể từ ngày tạm giam 19/7/2023.

[1.2]. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Dương Quốc T 30 (Ba mươi) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù kể từ ngày tạm giam 19/7/2023.

[1.3]. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt Hoàng Huy P 24 (hai mươi bốn) tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 48 (bốn mươi tám) tháng kể từ ngày tuyên án.

[1.4]. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt Hoàng Ngọc V 24 (hai mươi bốn) tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 48 (bốn mươi tám) tháng, kể từ ngày tuyên án.

Giao các bị cáo Hoàng Ngọc V, Hoàng Huy P cho Ủy ban nhân dân xã Ninh Xuân, huyện Hoa Lư, tỉnh Ninh Bình giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình các bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát giáo dục các bị cáo. Trong trường hợp các bị cáo có thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; và điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy 01 tuýp bằng kim loại hình trụ tròn có chiều dài 55cm, đường kính 2cm thu giữ của Dương Quốc Toản; 01 dao làm bằng kim loại, chiều dài lưỡi dao là 23cm, bản dao rộng 07cm, cám dao bằng gỗ hình trụ tròn có chiều dài 12cm và 01 dao làm bằng kim loại, chiều dài lưỡi dao 21cm, cán dao bằng kim loại liền với phần lưỡi dao, kích thước 6cm; 01 tuýp bằng kim loại hình trụ tròn, bên ngoài sơn màu trắng có chiều dài là 105cm, đường kính 2,5cm, một đầu tròn có chốt khoá, một đầu vát.

(Đặc điểm các vật chứng như biên bản giao vật chứng giữa Công an huyện Hoa Lư và chi cục Thi hành án huyện Hoa Lư ngày 30/8/2023).

3. Về án phí hình sự sơ thẩm:

Áp dụng: khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Buộc các bị cáo Đỗ Minh H, Hoàng Ngọc V, Hoàng Huy P, Dương Quốc T mỗi bị cáo phải nộp là 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng).

4. Án xử công khai sơ thẩm, các bị cáo và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày tính từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật

thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:
- *TAND tỉnh NB;*
- *VKSND huyện HL;*
- *THADS huyện HL;*
- *CA huyện HL;*
- *Những người TGTT;*
- *Lưu./.*

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Đã ký

Đào Thị Huệ