

Bản án số: 01/2025/HS-ST
Ngày 08 tháng 7 năm 2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 3- SƠN LA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Trần Thị Mai.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Quảng Văn Tiễn, nghề nghiệp: Cán bộ hưu trí và bà Lương Thị Khuyển, nguyên chủ tịch Hội LHPN xã S M

- Thư ký phiên toà: Bà Lý Thị Thùy Linh – Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 3 - Sơn La.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 - Sơn La tham gia phiên toà: Ông Quảng Văn Cuộc – Kiểm sát viên.

Ngày 08/7/2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 3 - Sơn La xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 112/2025/TLST-HS ngày 26 tháng 6 năm 2025 (của Tòa án nhân dân huyện S M, tỉnh Sơn La trước khi sáp nhập) theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 106/2025/QĐXXST-HS ngày 26/6/2025 đối với:

- Bị cáo: Nguyễn Hữu H; tên gọi khác: Không. Giới tính: Nam; sinh ngày 01/6/1992, tại huyện MS, tỉnh Sơn La; nơi cư trú: tiểu khu 3, xã MS, tỉnh Sơn La (trước khi sáp nhập là Tiểu khu 3, thị trấn H L, huyện MS, Sơn La); dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Lái xe; Chức vụ Đảng, đoàn thể: Không; con ông: Nguyễn Văn Kh, đã chết và bà Hoàng Thị S, sinh năm 1959; vợ là Lê Thị Yên Ch, sinh năm 1992 và có 01 con sinh năm 2017; tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Tại Bản án số 101/2018/HS-ST ngày 26/7/2018 của Tòa án nhân dân thành phố Sơn La xử phạt Nguyễn Hữu H 12 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy (đã xóa án tích); bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú tại thị trấn H L, huyện MS, Sơn La (sau sáp nhập là xã MS, Sơn La) từ ngày 02/4/2025 cho đến nay, có mặt.

- Bị hại:

1. Anh Lò Duy H, sinh ngày 03/11/2009 (đã chết);

Người đại diện hợp pháp của anh Lò Duy H và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Ông Lò Văn X, sinh năm 1983; nơi cư trú: Bản Huổi So, xã MH, tỉnh Sơn La. Trước khi sáp nhập là Bản Huổi So, xã ChC, huyện S M, tỉnh Sơn La (bố đẻ của anh Lò Duy H), có mặt.

Bà Cà Thị H, sinh năm 1985; nơi cư trú: Bản Huổi So, xã MH, tỉnh Sơn La. Trước khi sáp nhập là Bản Huổi So, xã ChC, huyện S M, tỉnh Sơn La (mẹ đẻ của anh Lò Duy H), vắng mặt.

Người đại diện theo ủy quyền của bà Cà Thị H : Ông Lò Văn X, sinh năm 1983; nơi cư trú: Bản Huổi So, xã MH, tỉnh Sơn La. Trước khi sáp nhập là Bản Huổi So, xã ChC, huyện S M, tỉnh Sơn La, có mặt.

2. Anh Hoàng Anh T, sinh ngày 06/3/2009; nơi cư trú: Bản Huổi So, xã MH, tỉnh Sơn La. Trước khi sáp nhập là bản Huổi So, xã ChC, huyện S M, tỉnh Sơn La, vắng mặt

Người đại diện hợp pháp của anh Hoàng Anh T(mẹ đẻ) và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Bà Lò Thị Tâm; nơi cư trú: Bản Huổi So, xã MH, tỉnh Sơn La. Trước khi sáp nhập là bản Huổi So, xã ChC, huyện S M, tỉnh Sơn La, có mặt.

- **Bị đơn dân sự:** Công ty cổ phần giao hàng tiết kiệm, địa chỉ: Tòa nhà VTV, số 8 Phạm Hùng, phường Mễ Trì, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội. Người đại diện theo pháp luật: Ông Phạm Hồng Quân. Người đại diện theo ủy quyền: Ông Vương Đình Đạt, địa chỉ: Tổ dân phố Văn Trì 4, Minh Khai, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Hữu H là nhân viên lái xe của Công ty Cổ phần giao hàng tiết kiệm chi nhánh tỉnh Sơn La từ thời gian đầu tháng 3 năm 2023. Vào khoảng 03 giờ 30 phút ngày 08/02/2025, Hà đến Công ty Cổ phần giao hàng tiết kiệm chi nhánh tỉnh Sơn La nhận xe ô tô tải thùng kín nhãn hiệu ISUZU, màu sơn trắng, có BKS 29H-732.93 của Công ty để chở hàng đến giao cho kho thuộc Công ty tại tổ dân phố 4, thị trấn S M, huyện S M, tỉnh Sơn La. Sau khi bốc đủ hàng, Nguyễn Hữu H một mình điều khiển xe ô tô đi theo tuyến đường Quốc lộ 4G vào huyện S M, tỉnh Sơn La.

Đến khoảng 07 giờ cùng ngày, Hà điều khiển xe ô tô đi đến đoạn đường Quốc lộ 4G thuộc bản Tiên Sơn, xã Chiềng Khương, huyện S M thì nhìn thấy có nhiều học sinh điều khiển xe máy đi học theo hướng ngược chiều xe của Hà. Cùng lúc này, Lò Duy H, sinh ngày 03/11/2009, trú tại bản Huổi So, xã ChC, S M điều khiển xe gắn máy nhãn hiệu J-PAN, loại Wave JP, màu sơn đen-bạc, có BKS 26AG-018.45 chở theo Hoàng Anh T, sinh ngày 06/3/2009 ở cùng bản đi theo chiều ngược lại với tốc độ nhanh vượt lên 03 xe máy khác đi cùng chiều của Hưng và lấn sang phần đường bên phải theo hướng đi của Hà. Thời điểm này, Hà vẫn điều khiển xe ô tô đi ở phần đường bên phải vị trí gần giữa tim đường và phát hiện xe máy đi ngược chiều do Hưng điều khiển đang vượt lên các xe máy khác ở khoảng cách khoảng 40 mét. Khi xe máy do Hưng điều khiển đến vị trí cách xe ô tô của Hà khoảng 10 mét nhưng vẫn đi ở trên phần đường bên phải làm Hà giật mình nên đã đánh lái lách xe sang phần đường bên trái theo hướng đi của mình, đồng thời lúc này Hưng cũng điều khiển xe máy đi về phần đường của mình, do khoảng cách gần nên xe máy do Hưng điều khiển đã xảy ra va chạm với vùng bên trái đầu xe ô tô của Hà điều khiển tại phần đường bên trái theo hướng di chuyển của Hà. Sau va chạm, xe máy của Hưng bị trượt dài trên mặt đường khoảng 40 mét thì dừng lại ở lề đường, còn Hưng và Tuấn bị ngã lê trên mặt đường theo xe máy rồi văng ra lề đường. Khi nghe thấy tiếng va chạm Hà điều khiển xe ô tô về phần đường bên phải theo hướng đi rồi dừng xe đi

xuống kiểm tra phát hiện Hưng và Tuấn bị văng ra khỏi xe máy nằm bên phần đường bên trái theo hướng đi của Hà. Hậu quả: Lò Duy H tử vong ngay tại chỗ, Hoàng Anh T bị thương được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Sơn La và cả hai phương tiện bị hư hỏng.

Cùng ngày, Cơ quan CSĐT Công an huyện S M đã tiến hành kiểm tra nồng độ cồn và test thử ma túy đối với Nguyễn Hữu H, Kết quả: Không có nồng độ cồn trong hơi thở, âm tính với chất ma túy.

Sau khi xảy ra vụ tai nạn, Cơ quan CSĐT Công an huyện S M phối hợp với Viện kiểm sát huyện S M tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi.

- Kết quả khám nghiệm hiện trường:

Hiện trường chung: Được xác định là đoạn đường Quốc lộ 4G, Km 62+550 thuộc bản Tiên Sơn, xã Chiềng Khương, huyện S M, tỉnh Sơn La (nay là xã Chiềng Khương, tỉnh Sơn La). Lấy hướng giao thông thị trấn S M đi thành phố Sơn La làm hướng khám nghiệm.

Đoạn đường xảy ra tai nạn được giải nhựa Asphalt, mặt đường tương đối gồ ghề. Một số vị trí được sửa chữa rải lại nhựa, đường có vạch kẻ đứt đoạn màu vàng chia đôi phần đường xe chạy. Lòng đường tại vị trí tai nạn rộng 5,70 mét. Đoạn đường xảy ra tai nạn, hai bên lề đường thông thoáng, không bị che khuất tầm nhìn. Lề đường phải bằng đất rộng 1,80 mét, lề đường trái bằng đất rộng 1,80 mét, mặt đường tương đối bằng không có dốc. Từ điểm tai nạn về phía hai đầu đoạn đường 200 mét không phát hiện biển báo giao thông, lấy mép đường bên phải theo hướng khám nghiệm làm mép chuẩn, lấy cột mốc số hiệu H5/62 nằm trên lề đường bên trái làm điểm chuẩn thứ nhất ký hiệu A, lấy cột mốc số hiệu H6/62 nằm trên lề đường trái làm điểm chuẩn thứ hai, ký hiệu B để xác định các vị trí.

Hiện trường cụ thể:

Vị trí số 1: Được xác định là nạn nhân Lò Duy H trong trạng thái nằm ngửa, đầu quay hướng Tây, chân quay hướng Đông trên lề đường phải gần mép đường. Từ điểm đầu đến mép chuẩn là 0,8 m, đến điểm A là 26,1m, tại điểm đầu xung quanh trên đất có vết dịch màu đỏ sẫm trên diện rộng (0,9 x 1,1)m.

Vị trí số 2: Là vị trí xe gắn máy có BKS 26AG- 018.54, nhãn hiệu J Pan, loại Wave, màu sơn đen-bạc, nằm đổ nghiêng sang phải ở trên lề đường đất bên phải, đầu xe quay hướng Nam, đuôi xe quay hướng Bắc, từ trục trước đến mép chuẩn là 1,25m, từ trục sau đến mép chuẩn là 0,2m. Từ trục giữa đến mép chuẩn là 0,7m, đến đầu vị trí số 1 là 6,1m, đến điểm A là 19,0m.

Vị trí số 3: Là xe ô tô, loại xe tải thùng kín, nhãn hiệu ISUZU, có BKS 29H-73293, màu sơn trắng, dừng ở trên đường trái, đầu xe quay hướng Tây, đuôi xe quay hướng Đông. Từ mặt ngoài trục bánh trước đến mép chuẩn là 5,74m, đến điểm B là 6,75m. Từ mặt ngoài trục bánh trước bên phải đến mép chuẩn là 4,04m. Từ mặt ngoài trục bánh sau bên trái đến mép chuẩn là 3,95m, đến trục giữa xe gắn máy ở vị trí số 2 là 81,1m.

Vị trí số 4: Là tập hợp các mảnh thủy tinh, mảnh nhựa có nhiều hình dạng, kích thước khác nhau nằm rải rác trên phần đường bên phải, trên diện rộng (23,3 x 3,50)m. Từ tâm vị trí số 4 đến mép chuẩn là 1,65m, đến điểm B là 41,6m và đến điểm A là 6,15m.

Vị trí số 5: Là càng để chân của xe máy bằng kim loại và cao su, có vết gãy kim loại ở phần đầu còn mới, càng để chân có kích thước (20 x 09)cm, nằm ở trên phần đường bên phải, trên mặt đường xung quanh càng để chân có tập hợp vết trượt màu trắng, chiều hướng từ Tây sang Đông, từ trái quay vòng sang phải, tập hợp vết cày trượt có kích thước (0,2 x 0,25)cm. Từ tâm vị trí số 5 đến mép chuẩn là 2,40m, đến trục sau bên trái xe ô tô vị trí số 3 có khoảng cách là 39m, đến trục giữa xe gắn máy ở vị trí số 2 là 39,5m, đến điểm B là 48,30m.

Vị trí số 6: Là vết cày trượt đứt đoạn màu trắng nằm ở trên phần đường bên phải, có tổng chiều dài 33,5m, chiều rộng nhất 01cm, có chiều hướng từ Tây sang Đông, từ trái qua phải kết thúc ở vị trí càng để chân phía sau bên phải xe gắn máy vị trí số 2, từ điểm đầu đến mép chuẩn là 2,45m, đến vạch tim đường là 0,68m, đến trục sau bên trái xe ô tô vị trí số 3 là 43,8m, đến điểm B là 53,30m.

Vị trí số 7: Là vết cày trượt đứt đoạn màu trắng nằm ở trên phần đường bên phải, có tổng chiều dài 24,30m, chiều rộng 0,8cm, có chiều hướng từ Tây sang Đông, từ trái qua phải, kết thúc về phía xe máy ở vị trí số 2. Từ điểm đầu đến mép chuẩn là 2,10m, đến vạch tim đường là 0,94m, đến điểm đầu vị trí số 6 là 2,75m, đến điểm B là 55,85m.

Qua khám nghiệm đã tạm giữ 01 xe ô tô tải nhãn hiệu ISUZU có BKS 29H-732.93; 01 xe xe gắn máy nhãn hiệu J-PAN, màu sơn đen-bạc, có BKS 26AG-018.45; 01 giá để chân xe gắn máy đã bị gãy tại hiện trường; 06 mảnh nhựa và 05 mảnh thủy tinh không rõ hình dạng, kích thước.

Ngày 08/02/2025, Cơ quan CSĐT Công an huyện S M tiến hành khám nghiệm tử thi của Lò Duy H và đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 135/QĐ-ĐTTH trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Sơn La xác định nguyên nhân tử vong của Lò Duy H. Tại bản kết luận giám định tử thi số: 18/KLGTT-TTPY ngày 17/02/2025 của Trung tâm pháp y tỉnh Sơn La đối với Lò Duy H, kết luận nguyên nhân chết: *Vết thương sọ não hở, dập vỡ phức tạp sọ não do va đập trong tai nạn giao thông là nguyên nhân gây tử vong*”.

Ngày 10/3/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Sơn La đã xem xét dấu vết thân thể của Hoàng Anh Tvà ra Quyết định trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Sơn La giám định tỷ lệ tổn hại sức khỏe đối với Hoàng Anh T. Tại Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 79/KLTTCT-TTPY ngày 24/3/2025 của Trung tâm pháp y tỉnh Sơn La đối với Hoàng Anh T, kết luận: *Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ tổn thương của Hoàng Anh T tại thời điểm giám định là 49%, áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư. Kết luận khác: Thương tích vùng mặt, vai, hai tay, hai chân do tác động trực tiếp của vật tày cứng, dạng va đập mạnh, diện tiếp xúc giới hạn gây ra*”.

Cơ quan CSĐT Công an huyện S M đã tiến hành khám nghiệm phương tiện giao thông đối với xe ô tô nhãn hiệu ISUZU có BKS 29A-732.93 và xe gắn máy nhãn hiệu nhãn hiệu J-Pan, có BKS 26AG-018.45 và đã ra Quyết định trưng cầu định giá tài sản đối với các bộ phận hư hỏng của chiếc xe ô tô và xe gắn máy nêu trên.

Tại bản kết luận số: 11/KL-HĐĐGTS ngày 28/02/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện S M kết luận: Xe gắn máy nhãn hiệu J-PAN, có BKS 26AG-018.45, màu sơn đen-bạc, có số khung RL9FCBDMNRCZ 01630, số

máy VHL139FMBJPA501630, đã qua sử dụng, có các bộ phận bị hư hỏng tổng trị giá 1.580.000 đồng (*Một triệu năm trăm tám mươi nghìn*); Xe ô tô tải nhãn hiệu ISUZU, loại QKR77HE4AVTKHT1, màu sơn trắng-xanh, số máy 131S28, số khung RLE1KR77HVM1036623, có BKS 29H-732.93, đã qua sử dụng, có các bộ phận bị hư hỏng tổng trị giá 6.100.000 đồng (*Sáu triệu một trăm nghìn đồng*). Tổng giá trị các bộ phận hư hỏng của 02 xe là 7.680.000 đồng.

Ngày 25/02/2025, Cơ quan CSĐT Công an huyện S M tiến hành thu giữ 01 đoạn video được ghi lại từ Camera hành trình của xe ô tô có BKS 20A-583.51 của anh Phạm Văn Định, sinh năm 1990, trú tại bản Khương Tiên, xã Chiềng Khương, S M ghi lại diễn biến vụ tai nạn giao thông khi xe của anh Định đang đi phía sau xe ô tô do Nguyễn Hữu H điều khiển. Ngày 13/3/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Sơn La đã tiến hành trưng cầu giám định đối với đoạn video này. Tại bản Kết luận giám định số 395/KL-KTHS ngày 20/3/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sơn La kết luận: File video gửi giám định không bị cắt ghép, chỉnh sửa nội dung.

Ngày 09/4/2025, ông Vương Đình Đạt – Người đại diện theo ủy quyền của Công ty Cổ phần giao hàng tiết kiệm đã giao nộp 01 USB nhãn hiệu HIKVISION 16G lưu trữ 01 file dữ liệu điện tử dạng video có thời lượng 04 phút 59 giây ghi lại diễn biến vụ tai nạn được trích xuất từ Camera hành trình gắn trên đầu sau ghế lái của xe ô tô tải BKS 29H-732.93 do Nguyễn Hữu H điều khiển.

Tại bản cáo trạng số: 80/CT-VKS ngày 24/6/2025, của Viện kiểm sát nhân dân huyện S M đã truy tố bị cáo Nguyễn Hữu H về tội *Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ* quy định tại khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Hữu H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, thừa nhận bản cáo trạng truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện S M trình bày lời luận tội, giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo theo cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Hữu H phạm tội: *Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*

Về hình phạt: Căn cứ khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 4 Điều 36 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu H từ 30 tháng đến 36 tháng cải tạo không giam giữ. Thời hạn chấp hành án phạt cải tạo không giam giữ được tính từ thời điểm Cơ quan thi hành án hình sự Công an tỉnh Sơn La nhận được Quyết định thi hành án và bản sao bản án. Giao người bị kết án cho UBND xã MS, tỉnh Sơn La giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ. Miễn khấu trừ thu nhập cho bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 584, Điều 585, Điều 591, Điều 592, Điều 601 Bộ luật dân sự:

Ghi nhận việc bị cáo Nguyễn Hữu H và đại diện gia đình Lò Duy H đã tự nguyện thỏa thuận bồi thường toàn bộ thiệt hại với tổng số tiền 170.000.000 đồng (một trăm bảy mươi triệu đồng), đã bồi thường xong, không yêu cầu gì thêm.

Ghi nhận việc bị cáo Nguyễn Hữu H và đại diện bị hại Hoàng Anh Thỏa thuận bồi thường thiệt hại: Ngày 25/3/2025 bị cáo đã bồi thường số tiền là 30.000.000 đồng. Tại phiên tòa, bị cáo và đại diện bị hại Hoàng Anh Thỏa thuận với nhau, theo đó bị cáo Nguyễn Hữu H sẽ bồi thường thêm là 20.000.000 đồng

(tổng số tiền bồi thường là 50.000.000 đồng). Phương án giao tiền chia thành 02 đợt: đợt 01 giao số tiền 10.000.000 đồng vào ngày 28/7/2025; đợt 02 giao số tiền 10.000.000 đồng vào ngày 28/7/2026. Ngoài ra, người đại diện của bị hại Hoàng Anh Tkhông có yêu cầu và đề nghị gì thêm.

Về vật chứng vụ án: Căn cứ khoản 2 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm c khoản 2, điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Trả cho chị Lò Thị Tâm 01 xe gắn máy nhãn hiệu J-PAN, loại xe Wave JP, màu sơn đen – bạc, BKS 26AG-018.45. Tịch thu tiêu hủy: 01 cang để chân phía trước bên trái đã bị gãy rời; 06 mảnh nhựa vỡ không rõ hình dạng, kích thước và 05 mảnh thủy tinh không rõ hình dạng, kích thước. Ghi nhận việc Công an tỉnh Sơn La trả cho Công ty Cổ phần giao hàng tiết kiệm 01 chiếc xe ô tô nhãn hiệu ISUZU có BKS 29H-732.

Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng và án phí Dân sự sơ thẩm là 1.000.000 đồng.

Bị cáo tự bào chữa: Nhất trí với phần luận tội của kiểm sát viên, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt, đã thực sự nhận ra lỗi lầm, rất ân hận, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, xin Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án cải tạo không giam giữ để bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm trở thành công dân tốt có ích cho gia đình và xã hội

Ý kiến của đại diện các bị hại: Bị cáo phạm tội với lỗi vô ý, sau khi xảy ra sự việc rất ân hận, đã tự nguyện bồi thường, động viên thăm hỏi gia đình bị hại, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo hưởng mức án thấp nhất, áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ đối với bị cáo.

Ý kiến của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án chị Lò Thị Tâm: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét trả lại xe máy cho gia đình chị có phương tiện đi lại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thẩm quyền giải quyết, hành vi, quyết định của cơ quan, người tiến hành tố tụng:

Về thẩm quyền giải quyết: Vụ án do Tòa án nhân dân huyện S M, tỉnh Sơn La thụ lý số: 112/2025/TLST-HS ngày 26 tháng 6 năm 2025. Căn cứ đ khoản 1 Điều 5 Nghị quyết 01/2025/NQ-HĐTP ngày 27/6/2025 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân Khu vực 3 – Sơn La.

Về hành vi, quyết định của cơ quan, người tiến hành tố tụng: Cơ quan điều tra Công an huyện S M, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện S M, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Người tham gia tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Về sự vắng mặt của bị đơn dân sự, người đại diện của Công ty cổ phần giao hàng tiết kiệm. Xét thấy hồ sơ vụ án đã đầy đủ lời khai và sự vắng mặt không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án nên vẫn tiến hành xét xử theo khoản 1 Điều 292 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

[2] Về tội danh và hình phạt:

Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, vẫn giữ nguyên lời khai như đã khai tại Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện S M, không thay đổi, bổ sung nội dung gì, hoàn toàn nhất trí với nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện S M là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật. Bị cáo khẳng định khai báo tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa là hoàn toàn tự nguyện và đúng với sự việc đã thực hiện.

Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với: Kết quả khám nghiệm hiện trường; Kết quả khám nghiệm tử thi, kết luận giám định tử thi số: 18/KLGTT-TTPY ngày 17/02/2025 của Trung tâm pháp y tỉnh Sơn La; Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 79/KLTTCT-TTPY ngày 24/3/2025 của Trung tâm pháp y tỉnh Sơn La đối với Hoàng Anh T; kết luận số: 11/KL-HĐĐGTS ngày 28/02/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện S M; Các biên bản ghi lời khai, biên bản hỏi cung đối với bị cáo, bị hại về thời gian, địa điểm, diễn biến việc thực hiện hành vi phạm tội; Biên bản ghi lời khai của người chứng kiến và phù hợp với các chứng cứ khác trong hồ sơ.

Từ những căn cứ nêu trên có đủ cơ sở kết luận: Bị cáo Nguyễn Hữu H điều khiển xe ô tô tải thùng kín nhãn hiệu ISUZU, màu sơn trắng, có BKS 29H-732.93 chở hàng từ thành phố Sơn La đến kho của công ty tại thị trấn S M, huyện S M. Khoảng 07 giờ ngày 08/02/2025, tại đoạn đường Km 62+550 đường Quốc lộ 4G thuộc bản Tiên Sơn, xã Chiềng Khương, huyện S M, tỉnh Sơn La (nay là bản Tiên Sơn, xã Chiềng Khương, tỉnh Sơn La), khi quan sát thấy có một xe máy trên xe có hai người ngồi đi với tốc độ nhanh vượt lên 03 xe máy khác đi cùng chiều lấn sang phần đường bên phải theo hướng di chuyển của mình, bị cáo không làm chủ phương tiện, không giảm tốc độ, không tuân thủ đúng quy định của Luật Giao thông đường bộ mà giật mình nên đã lái lách xe sang phần đường bên trái theo hướng đi của mình khiến xe máy nhãn hiệu J-PAN, màu sơn đen-bạc, có BKS 26AG-018.45 do Lò Duy H điều khiển chở Hoàng Anh T đi ngược chiều đang vượt các xe máy và chạm với bên trái đầu xe ô tô của bị cáo, đâm va chạm ở lấn sang làn đường của xe đi ngược chiều. Hậu quả: Lò Duy H tử vong tại chỗ, Hoàng Anh T bị tổn thương cơ thể 49% và hai phương tiện bị hư hỏng tổng trị giá thiệt hại 7.680.000 đồng. Hành vi của Nguyễn Hữu H đã phạm vào tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ theo khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự. Vì vậy, Cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân huyện S M, tỉnh Sơn La truy tố bị cáo là hoàn toàn đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét về tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo:

Bị cáo là người có Giấy phép lái xe, có đầy đủ năng lực hành vi dân sự, tuy nhiên khi tham gia giao thông bị cáo không làm chủ phương tiện, không tuân thủ đúng quy định của Luật giao thông đường bộ, điều khiển xe ô tô vượt xe không đúng quy định, lấn làn đường của xe ngược chiều. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho

xã hội, xâm phạm trật tự an toàn giao thông đường bộ và xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ.

[4] Xét về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Sau khi phạm tội, bị cáo thành khẩn khai báo, tại phiên tòa tỏ ra ăn năn hối cải về việc đã làm; đã tự nguyện bồi thường khắc phục toàn bộ hậu quả; tại nạn xảy ra một phần lỗi của bị hại do Lò Duy H đi ngược chiều và lấn chiếm sang phần đường của Hà để vượt các xe khác; bị hại xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo; bố bị cáo được tặng thưởng Huy chương vì sự nghiệp phát thanh nên cần áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự phần nào đối với bị cáo.

Xét thấy bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, ổn định có cơ quan có thẩm quyền giám sát, giáo dục; không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, 02 tình tiết thuộc khoản 1 và 03 tình tiết thuộc khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự; phạm tội thuộc trường hợp nghiêm trọng với lỗi vô ý. Không cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội bởi bị cáo có khả năng tự cải tạo. Việc áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ với bị cáo không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng đến trật tự, an toàn xã hội; bị cáo cải tạo ngoài cộng đồng cũng đảm bảo tính răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung, thể hiện đường lối xét xử vừa nghiêm trị, vừa khoan hồng, nhân văn của Nhà nước theo Điều 36 Bộ luật Hình sự.

Về việc phải phải thực hiện nghĩa vụ theo các quy định về cải tạo không giam giữ: Xét thấy, bị cáo Nguyễn Hữu H là lao động tự do không có việc làm nghề nghiệp ổn định, không có thu nhập, không có khả năng thi hành, miễn khấu trừ thu nhập đối với bị cáo. Song bị cáo phải thực hiện một số công việc lao động phục vụ cộng đồng theo quy định tại khoản 4 điều 36 Bộ luật Hình sự.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

Ngày 18/02/2025, Nguyễn Hữu H đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho đại diện gia đình Lò Duy H với tổng số tiền 170.000.000 đồng (một trăm bảy mươi triệu đồng), đã bồi thường xong, không yêu cầu bồi thường gì thêm. Người đại diện của bị hại Lò Duy H và bị cáo Nguyễn Hữu H không yêu cầu Công ty Cổ phần giao hàng tiết kiệm chi nhánh tỉnh Sơn La cùng bồi thường thiệt hại.

Ngày 25/3/2025, Nguyễn Hữu H đã bồi thường cho người đại diện bị hại Hoàng Anh Tsố tiền 30.000.000 đồng. Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Hữu H và đại diện bị hại Hoàng Anh Tthỏa thuận bị cáo Hà sẽ tiếp tục bồi thường thêm là 20.000.000 đồng. Phương án giao tiền chia thành 02 đợt: đợt 01 giao số tiền 10.000.000 đồng vào ngày 28/7/2025; đợt 02 giao số tiền 10.000.000 đồng vào ngày 28/7/2026; ngoài ra đại diện bị hại Hoàng Anh Tkhông yêu cầu bồi thường gì thêm. Người đại diện của bị hại Hoàng Anh Tvà bị cáo Nguyễn Hữu H không yêu cầu Công ty Cổ phần giao hàng tiết kiệm chi nhánh tỉnh Sơn La cùng bồi thường thiệt hại.

Xét thấy thỏa thuận của các bên là hoàn toàn tự nguyện, phù hợp với quy định của pháp luật cần chấp nhận theo Điều 48 Bộ luật Hình sự, Điều 584, 585, 590, 591, 601 Bộ luật Dân sự.

[6] Vật chứng vụ án:

Đối với 01 xe gắn máy nhãn hiệu J-PAN, màu sơn đen, có BKS 26AG-018.45 là tài sản của chị Lò Thị Tâm. Chị không biết việc Hoàng Anh T đã tự ý lấy chiếc xe sử dụng để làm phương tiện đi học, có yêu cầu xin lại xe vì đây là phương tiện đi lại duy nhất của gia đình, cần chấp nhận yêu cầu và trả lại xe cho chị Tâm theo khoản 2 Điều 47 Bộ luật Hình sự;

Đối với 01 cang đẽ chân phía trước bên trái đã bị gãy rời; 06 mảnh nhựa và 05 mảnh thủy tinh không rõ hình dạng, kích thước là vật chứng không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy theo điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Đối với chiếc xe ô tô nhãn hiệu ISUZU có BKS 29H-732.93, chiếc xe có đăng ký và thuộc quyền sở hữu của Công ty Cổ phần giao hàng tiết kiệm. Kết quả tra cứu xác định xe ô tô có đặc điểm nêu trên không phải là phương tiện đang bị truy tìm hoặc là tang vật trong vụ án khác. Chiếc xe được công ty giao cho Nguyễn Hữu H sử dụng để vận chuyển hàng hóa theo Hợp đồng lao động số MB.702199-2/2024/HĐLD ký kết giữa Công ty Cổ phần giao hàng tiết kiệm và Nguyễn Hữu H. Ngày 09/4/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Sơn La đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại chiếc xe cho Công ty Cổ phần giao hàng tiết kiệm là có căn cứ, cần chấp nhận theo khoản 2 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[7] Các vấn đề khác:

Ngày 08/02/2025, khi chị Tâm không ở nhà thì Hoàng Anh T đã tự ý lấy chiếc xe sử dụng để làm phương tiện đi học. Do vậy, hành vi của chị Tâm không cấu thành tội Giao xe cho người không đủ điều kiện điều khiển phương tiện giao thông đường bộ, là đúng quy định theo Điều 164 Bộ luật Hình sự.

Đối với Hoàng Anh T, sau khi tự ý lấy chiếc xe gắn máy BKS 26AG-018.45 để đi học thì Tuấn đã giao chiếc xe cho Lò Duy H điều khiển khi chưa đủ tuổi theo quy định dẫn đến xảy ra tai nạn hậu quả chết người, hành vi của Hoàng Anh T đủ yếu tố cấu thành tội Giao xe cho người không đủ điều kiện điều khiển phương tiện giao thông đường bộ, theo quy định tại khoản 1 Điều 264 Bộ Luật hình sự. Tuy nhiên, tính đến thời điểm thực hiện hành vi Hoàng Anh T mới 15 tuổi 11 tháng 02 ngày nên chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 12 Bộ luật hình sự. Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Sơn La đã lập hồ sơ chuyển đến Phòng CSGT-TT Công an tỉnh Sơn La tiến hành xác minh là đúng quy định.

[10] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng và án phí Dân sự sơ thẩm là 1.000.000 đồng theo khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết: 326/2016/ UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

[11] Về đề nghị của đại diện viện kiểm sát: Đề nghị của Kiểm sát viên về điều luật, tội danh, hình phạt và các vấn đề khác là phù hợp nên cần được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh và hình phạt.

Căn cứ khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 4 Điều 36 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Hữu H phạm tội: Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ

Xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu H 36 (ba mươi sáu) tháng cải tạo không giam giữ. Thời hạn chấp hành án phạt cải tạo không giam giữ được tính từ thời điểm Cơ quan thi hành án hình sự Công an tỉnh Sơn La nhận được Quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Giao người bị kết án cho UBND xã MS, tỉnh Sơn La giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ. Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với UBND xã MS, tỉnh Sơn La trong việc giám sát, giáo dục người bị kết án.

Trong trường hợp người chấp hành án phạt cải tạo không giam giữ vắng mặt tại nơi cư trú, thay đổi nơi cư trú hoặc nơi làm việc thì cơ quan, tổ chức giám sát, giáo dục thực hiện theo quy định tại Điều 100 Luật thi hành án hình sự.

Miễn khấu trừ thu nhập đối với bị cáo nhưng bị cáo phải thực hiện một số công việc lao động phục vụ cộng đồng trong thời gian cải tạo không giam giữ theo quy định tại khoản 4 Điều 36 Bộ luật Hình sự.

2. Về trách nhiệm dân sự:

Căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 584, Điều 585, Điều 591, Điều 592, Điều 601 Bộ luật dân sự:

Ghi nhận việc bị cáo Nguyễn Hữu H và đại diện gia đình Lò Duy H đã tự nguyện thỏa thuận bồi thường toàn bộ thiệt hại với tổng số tiền 170.000.000 đồng (một trăm bảy mươi triệu đồng), đã bồi thường xong, không yêu cầu gì thêm.

Ghi nhận việc bị cáo Nguyễn Hữu H và đại diện bị hại Hoàng Anh Tthỏa thuận tổng số tiền phải bồi thường thiệt hại là 50.000.000 đồng. Bị cáo đã bồi thường số tiền là 30.000.000 đồng. Số tiền còn phải tiếp tục bồi thường là 20.000.000 đồng. Phương án giao tiền chia thành 02 đợt: đợt 01 giao số tiền 10.000.000 đồng vào ngày 28/7/2025; đợt 02 giao số tiền 10.000.000 đồng vào ngày 28/7/2026. Ngoài ra, người đại diện của bị hại Hoàng Anh Tkhông có yêu cầu và đề nghị gì thêm.

Kể từ ngày bên có quyền yêu cầu thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án đối với khoản tiền phải thi hành án thì bên có nghĩa vụ phải thi hành án còn phải chịu khoản lãi đối với số tiền chậm trả theo quy định tại các Điều 357, khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự 2015 tương ứng với thời gian chậm trả tại thời điểm thanh toán

3. Về vật chứng vụ án:

Căn cứ khoản 2 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm c khoản 2, điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Trả cho chị Lò Thị Tâm 01 xe gắn máy nhãn hiệu J-PAN, loại xe Wave JP, màu sơn đen – bạc, BKS 26AG-018.45

Tịch thu tiêu hủy: 01 cang để chân phía trước bên trái đã bị gãy rời; 06 mảnh nhựa vỡ không rõ hình dạng, kích thước và 05 mảnh thủy tinh không rõ hình dạng, kích thước

(Mô tả chi tiết theo Quyết định chuyển vật chứng của Viện kiểm sát nhân dân huyện S M trước khi sáp nhập; Biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an tỉnh Sơn La và Chi cục Thi hành án dân sự huyện S M trước khi sáp nhập).

Ghi nhận việc Công an tỉnh Sơn La trả cho Công ty Cổ phần giao hàng tiết kiệm 01 chiếc xe ô tô nhãn hiệu ISUZU có BKS 29H-732.

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết: 326/2016/ UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội: Buộc bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng và án phí Dân sự sơ thẩm là 1.000.000 đồng.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người tham gia tố tụng khác có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc tổng đạt hợp lệ ./.

Trường hợp Bản án này được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Sơn La;
- CA tỉnh Sơn La;
- Cơ quan THADS tỉnh Sơn La;
- VKSND Khu vực 3 -Sơn La (02 bản);
- UBND xã MS, tỉnh Sơn La;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu án văn;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thị Mai