

Bản án số: 62/2024/HSST

Ngày: 10 - 04 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN TÂN PHÚ, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đức Thành.

Các Hội thẩm nhân dân:

1/ Bà Phạm Thị Nhung;

2/ Bà Phan Thị Diệu Hoa.

- Thư ký phiên tòa: Ông Huỳnh Thanh Duy – Thư ký Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: bà Huỳnh Thị Thúy T - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 04 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Tân Phú, xét xử sơ thẩm công khai vụ án Hình sự thụ lý số 44/2024 /HSST ngày 28 tháng 02 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 66/2024/QĐXXST-HS ngày 27/03/2024 đối với bị cáo:

Đỗ Hoàng Phương N; sinh năm 2001, tại: TP Hồ Chí Minh; Hộ khẩu thường trú: A B, Phường A, quận T, TP Hồ Chí Minh; chỗ ở hiện nay: như trên; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: 9/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Thiên Chúa; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Hoàng Văn L, sinh năm 1972 và bà Phạm Thị Lệ H, sinh năm 1972; vợ, con: chưa.

- Tiền án, tiền sự: không.

- Bị bắt tạm giữ ngày 21/7/2023. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam C (Cơ sở T30) và có mặt tại phiên tòa.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: ông Đỗ Hoàng Văn L, sinh năm 1972; trú tại: A B, Phường A, quận T, TP Hồ Chí Minh (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 17/7/2023, Phạm Quang A liên lạc với Đỗ Hoàng Phương N qua Facebook Messenger, rủ N đi uống cà phê ở khu vực trường học N, Phường A, quận T, trong lúc uống cà phê thì Quang A nói với N là Quang A đang bị Công an theo dõi vì đang cất dấu trái phép chất ma túy sợ bị bắt nên đưa cho N

01 gói ma túy nhờ N cất giữ dùm, nên N đồng ý. Sau đó, N đem gói ma túy về cất tại nhà số A B, Phường A, quận T.

Đến ngày 18/7/2023 và các ngày 19, 20/7/2023, Quang A gọi điện qua M cho N kêu đem gói ma túy trên đưa cho một người tên B (không rõ lai lịch), do N sợ bị Công an bắt nên không dám đem gói ma túy đưa cho B.

Khoảng hơn 15 giờ 00 phút ngày 21/7/2023, N đang đi cắt tóc thì có bạn tên Võ Ngọc T1 dùng nick Facebook M "*Võ Ngọc T1*" điện thoại qua Messenger hỏi N "*có giữ bịch đồ của Quang A không*"; N nói "*có*". Sau đó, T1 kêu N đem gói ma túy đi giao cho anh B, tại số C T, phường P, quận T. Sau khi cắt tóc xong N điện cho B qua Messenger nick của B "*Nguyễn Bảo L1*" N nói Beo là N đang cắt tóc nên B nói với N cắt tóc xong đem gói ma túy qua cho B.

Khoảng 15 giờ 30 phút cùng ngày, N về nhà N lấy gói ma túy bỏ vào túi đeo chéo màu đen của N và điều khiển xe gắn máy hiệu Vision biển số 59P3-389.60, đi đến trước số C T, để giao gói ma túy cho B, khi đến địa chỉ trên N gọi điện qua M cho B thì B nói N "*đổi địa điểm rồi mà*" rồi tắt máy, tiếp đó N nhận tin nhắn của T1 gửi cho N, kêu N giao ma túy đến trước số A T, phường P, quận T, để giao ma túy.

Đến khoảng 16 giờ 20 phút cùng ngày khi N đứng trước nhà số A T, phường P, quận T, thì bị Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy Công an quận T phối hợp Công an phường P, quận T kiểm tra Đỗ Hoàng Phương N phát hiện trong túi đeo chéo màu đen, đeo trước ngực bên trong có 01 gói ny lon được quấn bằng keo màu vàng chứa 46 viên nén màu cam là ma túy nên đưa về trụ sở Công an phường phường P, quận T để xử lý.

Tại cơ quan điều tra, Đỗ Hoàng Phương N đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Tại bản Kết luận giám định số 8028/KLGD-KTHS ngày 28/7/2023 của Phòng K, Công an Thành phố H, kết luận: 46 viên nén màu cam được ký hiệu mẫu m cần giám định (đã nêu ở mục II. 1) đều là ma túy ở thể rắn, có tổng khối lượng 25,1097g, loại Delta-9-tetrahydrocannabinol. (BL65)

Vật chứng:

- 01 gói niêm phong số 1590/23 bên ngoài có các chữ ký của Giám định viên Trần Đình H1 và điều tra viên Lê Nam H2. Là ma túy còn lại sau giám định.

- 01 xe gắn máy hiệu Vision, biển số: 59P3- 38960, số khung: JK034XNY302563; số máy: JKO3E2702676. Qua xác minh do anh Đỗ Hoàng Vân L (cha ruột của N) trú tại 119 B, Phường A, quận T đứng tên chủ sở hữu, việc N sử dụng xe đi giao ma túy thì anh L không biết nên Cơ quan điều tra đã trả xe cho anh L (BL 108-115).

- 01 túi đeo chéo màu đen có ghi chữ Timo, N sử dụng đựng ma túy.

- 01 điện thoại di động hiệu Redmi Note 10, số I: 8614130585041 87/00, N sử dụng vào việc thực hiện hành vi phạm tội.

- 01 đoạn băng keo màu vàng; dùng quấn gói ma túy.

Tại bản cáo trạng số: 63/CT-VKSQ.TP ngày 27 tháng 02 năm 2024, Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú, TP . đã truy tố bị cáo Đỗ Hoàng Phương N về tội: "*Vận chuyển trái phép chất ma túy*" theo điểm m khoản 2 Điều 250 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên Tòa:

- Sau khi kết thúc phần thủ tục xét hỏi, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú giữ quyền công tố và kiểm sát xét xử tại phiên tòa, phát biểu ý kiến giữ nguyên quan điểm như nội dung bản cáo trạng đã truy tố, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng: điểm m khoản 2 Điều 250; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38, 50 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Đỗ Hoàng Phương N từ 08 năm đến 09 năm tù. Đồng thời, đề nghị xử lý vật chứng theo quy định.

- Bị cáo Đỗ Hoàng Phương N thừa nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng truy tố. Bị cáo không có ý kiến tranh luận với Kiểm sát viên chỉ xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử vụ án. Điều tra viên, Kiểm sát viên, khi thực hiện hành vi cũng như ban hành các Quyết định tố tụng đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác, không người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong vụ án này đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng đã truy tố. Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm phù hợp với lời khai của người bị hại và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập có trong hồ sơ vụ án. Nên đã có đủ cơ sở để xác định: Vào khoảng 16 giờ 20 phút ngày 21/7/2023, Đỗ Hoàng Phương N có hành vi vận chuyển trái phép 25,1097g ma túy, thể rắn, loại Delta-9-tetrahydrocannabinol, tại trước nhà số A T, phường P, quận T thì bị bắt giữ.

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú, TP . đã truy tố bị cáo Đỗ Hoàng Phương N về tội: “ *Vận chuyển trái phép chất ma túy* ” theo điểm m khoản 2 Điều 250 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là có cơ sở, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những trực tiếp xâm phạm đến các chính sách, quy định của Nhà nước trong việc quản lý, cất giữ chất ma túy mà còn gây mất an ninh trật tự tại địa phương. Do đó, cần thiết xử phạt bị cáo mức án tương xứng với tính chất mức độ và hậu quả do bị cáo gây ra để có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4] *Xét tình tiết giảm nhẹ*: quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[5] - Đối với đối tượng Phạm Quang A1 (người nhờ Nam cất ma túy), qua xác minh tại địa chỉ A H, Phường A, quận T, Tp ., có Phạm Quang A, đăng ký HKTT tại đây, nhưng Quang A không có mặt tại địa phương nên Cơ quan điều tra đã tiến hành ra thông báo truy tìm. Hiện Cơ quan điều tra đã tách nguồn tin để tiếp tục điều tra khi nào làm việc được Cơ quan điều tra sẽ xử lý sau là phù hợp.

- Đối với đối tượng Võ Ngọc T1 dùng nick Facebook Messenger "Võ Ngọc Tâm", người kêu Nam giao ma túy, do N không biết nhân thân lai lịch của T1 nên chưa làm việc được. Qua xác minh số điện thoại của T1 là số thuê bao 0936169613. Kết quả xác minh, theo Công văn số 1948 ngày 18/9/2023 Công ty D trả lời thông tin chủ thuê bao là Đào Cu P, HKTT: phường P, quận H, Thành phố Hà Nội, là chủ thuê bao. Kết quả điều tra P không đăng ký thuê bao và không sử dụng số thuê bao 0936169613.

- Đối với đối tượng tên Beo, qua xác minh tại địa chỉ C T, phường H, quận T và tại đại chi 116 T, phường P, quận T không có ai tên B đăng ký tạm trú cũng như cư trú tại hai địa chỉ trên.

[6] *Về xử lý vật chứng:*

- Đối với 01 gói niêm phong số 1590/23 bên ngoài có các chữ ký của Giám định viên Trần Đình H1 và điều tra viên Lê Nam H2. Là ma túy còn lại sau giám định. Cần tuyên tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 xe gắn máy hiệu Vision, biển số: 59P3- 38960, số khung: JK034XNY302563; số máy: JKO3E2702676. Qua xác minh do anh Đỗ Hoàng Vân L (cha ruột của N) trú tại 119 B, Phường A, quận T đứng tên chủ sở hữu, việc N sử dụng xe đi giao ma túy thì anh L không biết nên Cơ quan điều tra đã trả xe cho anh L là phù hợp.

- Đối với 01 túi đeo chéo màu đen có ghi chữ Timo, N sử dụng đựng ma túy. Xét không còn giá trị sử dụng, nên cần tuyên tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 điện thoại di động hiệu Redmi Note 10, số I: 8614130585041 87/00, N sử dụng vào việc thực hiện hành vi phạm tội. Xét đây là phương tiện phạm tội, nên cần tuyên tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

- Đối với 01 đoạn băng keo màu vàng dùng quấn gói ma túy. Xét không còn giá trị sử dụng, nên cần tuyên tịch thu tiêu hủy.

[7] *Án phí:* Bị cáo Đỗ Hoàng Phương N phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

[1] *Tuyên bố:* bị cáo Đỗ Hoàng Phương N phạm tội: “*Vận chuyển trái phép chất ma túy*”.

[2] *Áp dụng:* Điểm m khoản 2 Điều 250; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38, 50 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[3] *Xử phạt:* bị cáo Đỗ Hoàng Phương N 08 (T2) năm tù.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, ngày 21/07/2023.

[4] *Về xử lý vật chứng*: Áp dụng khoản 1, 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

- *Tịch thu tiêu hủy*: 01 gói niêm phong số 1590/23 bên ngoài có các chữ ký của Giám định viên Trần Đình H1 và điều tra viên Lê Nam H2; 01 túi đeo chéo màu đen có ghi chữ Timo; 01 đoạn băng keo màu vàng dùng quấn gói ma túy.

- *Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước*: 01 điện thoại di động hiệu Redmi Note 10, số I: 8614130585041 87/00.

Hiện các đồ vật tài sản trên đã được nhập kho vật chứng theo Lệnh nhập kho vật chứng số 152/ĐTMT ngày 30/8/2023 của Cơ quan CSĐT Công an quận T (BL 116).

[5] *Về án phí*: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

- Buộc bị cáo Đỗ Hoàng Phương N phải nộp: 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[6] *Về quyền kháng cáo*: Bị cáo Đỗ Hoàng Phương N có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được Bản án hoặc niêm yết Bản án.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- TAND TP . Hồ Chí Minh;
- VKSND TP. Hồ Chí Minh;
- VKSND Q.Tân Phú;
- THADS quận Tân Phú;
- Công an Q . Tân Phú;
- Công an TP . Hồ Chí Minh;
- Sở Tư pháp TP . HCM;
- Lưu hồ sơ.

Nguyễn Đức Thành