TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN ĐỨC HÒA** **TỈNH LONG AN**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 96/2020/DS - ST
Ngày: 05 - 8 - 2020
V/v "tranh chấp bồi thường thiệt hại do sức khỏe xâm phạm"

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐỨC HÒA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Tho.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Trương Thị Kim Cương;

2. Bà Nguyễn Thị Rạt.

- Thư ký phiên tòa: Bà Kiều Thị Tùng Khương - là thư ký Tòa án nhân dân huyện Đức Hòa.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đức Hòa tham gia phiên tòa*:** Ông Nguyễn Văn Còn - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 8 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đức Hòa, tỉnh Long An xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 84/2020/TLST-DS ngày 20 tháng 02 năm 2020 về tranh chấp "*bồi thường thiệt hại do sức khỏe xâm phạm*" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 180/2020/QĐXX-ST ngày 14/7/2020 giữa các đương sự:

1. *Nguyên đơn:*

- Bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1975 (có mặt).

Địa chỉ: Ấp R, xã M, huyện Đ, tỉnh Long An.

- Ông Nguyễn Văn H, sinh năm 1962 (có mặt).

Địa chỉ: Ấp T, xã M, huyện Đ, tỉnh Long An.

2. Bị đơn:

- Ông Nguyễn Thanh T, sinh năm 1991 (có mặt).

- Bà Nguyễn Thị C, sinh năm 1968 (có mặt).

Cùng địa chỉ: Ấp R, xã M, huyện Đ, tỉnh Long An.

3. *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:* Ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1976; Địa chỉ: Ấp R, xã M, huyện Đ, tỉnh Long An (vắng mặt, xin vắng mặt).

4. Người làm chứng:

- Ông Huỳnh Công L, sinh năm 1957 (vắng mặt);

- Bà Nguyễn Thị Ê, sinh năm 1960 (vắng mặt).

Cùng địa chỉ: Ấp R, xã M, huyện Đ, tỉnh Long An;

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện; trong quá trình Tòa án giải quyết vụ án và tại phiên tòa nguyên đơn bà Nguyễn Thị T trình bày:

Vào lúc 16 giờ, ngày 30/11/2018, gia đình bà Nguyễn Thị C được Ban nhân dân ấp R, xã M mời đến để giải quyết tranh chấp về đất đai. Hai bên có lời qua tiếng lại thì ông Nguyễn Thanh T cầm cây xà beng đánh và người ông H. Đến khoảng 17 giờ cùng ngày, ông T tự ý lấy trụ xi măng và cây xà beng ra trồng trụ ở đất tranh chấp, bà đứng trong nhà nói "đất chưa giải quyết xong thì không được trồng ranh giới", ông T xông vào nhà dùng xà beng đánh vào bụng bà thì ông Th (là chồng bà) giật lại cây xà beng, ông T dùng tay đánh vào đầu bà té ngã và dẫm đạp vào bụng bà nhiều cái, bà C cũng tham gia đánh bà. Bà C nắm tóc, dùng tay đánh vào đầu dẫn đến bà bị ngất xỉu. Sau khi sự việc xảy ra, bà có trình báo Công an xã M đến làm việc, lập biên làm việc đồng thời gọi xe cấp cứu chở bà đến Bệnh viện nhân dân 115 điều trị. Tuy ông T có đạp vào bụng bà nhiều cái nhưng bà không bị thương tích phần bụng.

Nay bà khởi kiện yêu cầu ông Nguyễn Thanh T và bà Nguyễn Thị C liên đới bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm với số tiền 26.171.898 đồng, yêu cầu bồi thường 01 lần toàn bộ số tiền, cụ thể các khoản như sau:

Đối với chi phí điều trị tại Bệnh viện 115, với tổng số tiền 5.306.898 đồng; gồm có 02 đợt: Đợt 1 vào ngày 30/11/2018, sau khi bị ông T, bà C đánh, bà đã đến Bệnh viện nhân dân 115 để điều trị, bác sĩ yêu cầu nhập viện nhưng bà không mang đủ tiền nên bà xin về và đề nghị bác sĩ kê đơn thuốc cho bà; đợt 02 từ ngày 03 đến ngày 06/12/2018, sau khi về nhà, đến ngày 03/6/2018, bà thấy nhức đầu, chóng mặt nên bà quay lại Bệnh viện nhân dân 115 để nhập viện, thời gian nằm viện là 03 ngày; ngày 06/12/2018, bác sĩ cho xuất viện. Theo giấy ra viện, bác sĩ không chỉ định bà phải nghỉ ngơi không được làm việc trong thời gian bao lâu, cũng không hẹn tái khám tại Bệnh viện, chỉ hẹn tái khám BHYT cơ sở.

Đối với chi phí điều trị tại Phòng khám đa khoa Quách Điêu, với tổng số tiền 6.265.000 đồng: Lý do bà đến tái khám nhiều lần tại Phòng khám đa khoa Quách Điêu là do bà còn đau đầu, chóng mặt và bà có người quen gần phòng khám nói cho bà biết bác sĩ tại phòng khám điều trị giỏi, bán thuốc cho bà uống toa đầu thấy bớt nên bà theo khám nhiều lần khác.

Đối với chi phí trong 20 ngày gồm: tiền ăn uống 2.000.000 đồng, tiền công lao động của người bệnh: 300.000 đồng/ngày x 20 ngày = 6.000.000 đồng; Tiền công lao động của người nuôi bệnh: 250.000 đồng/ngày x 20 ngày = 5.000.000 đồng: Do bà bị đau đầu chóng mặt, đi lại khó khăn, phải có người nuôi để tránh té ngã, thời gian bà nghỉ dưỡng và thời gian người nuôi bệnh là 20 ngày, bà tự nhận thấy sức khỏe của bà không tốt nên bà tự nghỉ dưỡng, bác sĩ tại Bệnh viện 115 nhân dân và Phòng khám đa khoa Quách Điêu không chỉ định bà phải nghỉ dưỡng.

Đối với chi phí đi lại vớ số tiền 1.600.000 đồng là của 02 ngày 30/11/2018

và ngày 03/12/2018, tính cả lượt đi, lượt về, có nghĩa là 01 chuyến xe bao gồm lượt đi, lượt về là 800.000 đồng.

Theo đơn khởi kiện; trong quá trình Tòa án giải quyết vụ án và tại phiên tòa nguyên đơn ông Nguyễn Văn H trình bày:

Ông thống nhất với lời trình bày của bà T về sự việc xảy ra vào ngày 30/11/2018. Vào lúc 16 giờ, ông bị ông T dùng xà beng thục vào ngực làm ông té ngã. Sau khi về nhà, ông mới thấy đau ngực nên ông đến Phòng khám đa khoa Quách Điêu để điều trị với chi phí 1.110.000 đồng. Do chỉ một mình ông T đánh ông nên ông chỉ yêu cầu ông T bồi thường số tiền 1.110.000 đồng. Sau khi bị ông T đánh, ông đã đi về nhà nên không chứng kiến sự việc ông T, bà C đánh bà T.

Trong quá trình Tòa án giải quyết vụ án và tại phiên tòa bị đơn bà Nguyễn Thị C trình bày:

Bà và ông T là mẹ con. Vào ngày 30/11/2018, giữa bà T và ông T có xảy ra xô xát, ông Th và bà T dùng những lời lẽ thô tục chửi bà đồng thời xông vào đánh bà, ông T thấy vậy nên có dùng tay đánh vào mặt bà T 01 cái nhưng không làm bà T té, cũng không ngất xỉu; còn bà thì không đánh bất kì ai.

Nay bà T khởi kiện yêu cầu mẹ con bà liên đới bồi thường số tiền 26.181.898 đồng, bà không đồng ý. Trước đây, bà chỉ đồng ý bồi thường các hóa đơn, chứng từ hợp lệ liên quan đến việc khám chữa bệnh ngày 30/11/2018, nhưng tại biên bản hòa giải ngày 08/7/2020 và tại phiên tòa hôm nay, bà không đồng ý bồi thường vì bà không đánh ai.

Trong quá trình Tòa án giải quyết vụ án và tại phiên tòa bị đơn ông Nguyễn Thanh T trình bày:

Ông thống nhất với lời trình bày của bà C, ông thừa nhận có dùng tay đánh vào mặt bà T 01 cái nhưng không làm bà T té, cũng không ngất xỉu;

Nay bà T khởi kiện yêu cầu ông và bà C liên đới bồi thường số tiền 26.171.898 đồng, ông không đồng ý. Ông chỉ đồng ý một mình bồi thường các hóa đơn, chứng từ hợp lệ liên quan đến việc khám chữa bệnh ngày 30/11/2018, ông đề nghị Tòa án xem xét về tính hợp pháp của các hóa đơn, chứng từ này này. Ngoài ra, ông không đồng ý bồi thường bất kì khoản tiền nào khác. Đối với yêu cầu khởi kiện của ông H, ông không đồng ý toàn bộ.

Trong quá trình Tòa án giải quyết vụ án người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan ông Nguyễn Văn T trình bày:

Ông và bà T là vợ chồng, ông H là anh vợ của ông. Vào ngày 30/11/2018, ông đang ở dưới bếp nấu cơm, nghe bà T ở trên nhà la "quýnh lộn", khi lên nhà trên, ông thấy ông T cầm xà beng thúc vào bụng bà T nhưng không trúng, được mọi người can ngăn, ông T không dừng lại mà tiếp tục xô ngã bà T, nắm tóc đạp vào bụng, vào ngực. Lúc đó mọi người can đông nên ông không nhìn thấy bà C đánh bà T. Ông cũng bị thương ở mắt, bị sưng nhưng ông không xác định được ai đánh, ông có đi lên Bệnh viện nhân dân 115 cùng bà T, bác sĩ khám chẩn đoán ông chỉ bị chấn thương phần mềm, kê thuốc cho ông về uống. Do không xác định được ai đánh mình nên ông không yêu cầu bồi thường, ông đề nghị Tòa án không xem xét

đến các hóa đơn thuốc của ông, ông không yêu cầu giải quyết trong vụ án này. Do công việc nhiều, không có thời gian đi lại Tòa án, ông đã trình bày đầy đủ, không bổ sung gì thêm nên ông yêu cầu được vắng mặt trong suốt quá trình Tòa án giải quyết vụ án tại các cấp xét xử, không ý kiến hay khiếu nại gì về sau.

Người làm chứng ông Huỳnh Công L có văn bản trình bày:

Ông là trưởng ấp R, xã M. Ông có chứng kiến sự việc diễn ra vào ngày 30/11/2018 giữa ông H, bà T và ông T, bà C. Ông xác định không có sự việc ông H và ông T đánh nhau bằng cây xà beng.

Người làm chứng bà Nguyễn Thị Ê có văn bản trình bày:

Bà chứng kiến 02 bên xô xát nhau. Bà T đánh bà C trước, đánh té xuống nền, ông T thấy lại can nhưng ông Th đánh ông T nên ông T đánh lại, đánh qua đánh lại chứ không có thương tích gì. Bà xác định không có sự việc ông H và ông T đánh nhau bằng cây xà beng.

Đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến:

Về tố tụng: Từ khi vụ án được thụ lý đến khi xét xử: Thẩm phán, thư ký, người tiến hành tố tụng tại phiên tòa thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Người tham gia tố tụng thực hiện đúng quyền, nghĩa vụ của mình theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về nội dung: Đối với yêu cầu khởi kiện của bà T buộc ông Nguyễn Thanh T và bà Nguyễn Thị C liên đới bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm số tiền 26.171.898 đồng: Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận chi phí điều trị ngày 30/11/2018 theo hóa đơn chứng từ hợp lệ; chi phí thuê phương tiện đưa bà T đi cấp cứu tại cơ sở y tế ngày 30/11/2018; tiền công lao động 07 ngày với số tiền 250.000 đồng/ngày; không chấp nhận các khoản chi phí còn lại, không chấp nhận yêu cầu buộc bà C, ông T liên đới bồi thường. Đối với yêu cầu khởi kiện của ông H: Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện vì không có cơ sở xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở nhận định như sau:

[1] Về quan hệ tranh chấp, thẩm quyền giải quyết vụ án:

Bà T khởi kiện yêu cầu ông Nguyễn Thanh T và bà Nguyễn Thị C liên đới bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm số tiền 26.181.898 đồng. Ông H yêu cầu ông T bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm số tiền 1.110.000 đồng nên Tòa án xác định quan hệ tranh chấp là "bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm". Ông T, bà C có địa chỉ cư trú tại xã M, huyện Đ, tỉnh Long An nên căn cứ vào khoản 3 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự, vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Đức Hòa.

[2] Về thủ tục tố tụng: Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan ông Nguyễn Văn T có yêu cầu xin xét xử vắng mặt; người làm chứng ông Huỳnh Công L, bà Nguyễn Thị Ê vắng mặt nhưng có văn bản trình bày gửi Tòa án nên Hội đồng xét

xử tiến hành xét xử vắng mặt các đương sự theo quy định tại Điều 227, Điều 228; Điều 229 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[3] Về nội dung:

[3.1] Xét yêu cầu khởi kiện của bà Nguyễn Thị T yêu cầu ông Nguyễn Thanh T và bà Nguyễn Thị C liên đới bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm với số tiền 26.171.898 đồng do ông T, bà C đã dùng tay đánh vào đầu của bà gây thương tích, Hội đồng xét xử thấy rằng:

Về xác định các yếu tố phát sinh trách nhiệm bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm: Trên cơ sở thừa nhận của ông T và căn cứ vào Quyết định xử lý vi phạm hành chính về lĩnh vực phòng chống tệ nạn xã hội đối với ông Nguyễn Thanh T số 77/QĐ-XPVPHC ngày 08/7/2019 của Công an xã M xác định có sự việc ông T dùng tay đánh vào đầu bà T, dẫn đến hậu quả làm bà T bị chấn thương đầu, phải điều trị thương tích, ông T thực hiện hành vi trái pháp luật với lỗi cố ý. Do đó, có cơ sở làm phát sinh trách nhiệm bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm của ông T đối với bà T.

Về xác định thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm:

Về chi phí điều trị tại cơ sở y tế: Bà T yêu cầu ông T, bà C liên đới bồi thường chi phí điều trị tại Bệnh viện nhân dân 115 với số tiền 5.306.898 đồng; tại Phòng khám đa khoa Quách Điêu với số tiền 6.265.000 đồng. Hội đồng xét xử xét thấy, vào ngày 30/11/2018, sau khi ông T dùng tay đánh bà T, bà T đã thuê xe đưa đi điều trị tại Bệnh viện nhân dân 115. Theo các hóa đơn chứng từ bà T cung cấp cho Tòa án, chi phí điều trị ngày 30/11/2018 tại Bệnh viện nhân dân 115 là 921.787 đồng, gồm chi phí chẩn đoán hình ảnh 536.000 đồng, chi phí khám bệnh 39.000 đồng, tiền thuốc 346.787 đồng, những chi phí này là hợp lý nên được Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận.

Ngoài ra, bà T còn cung cấp các hóa đơn chứng từ điều trị tại Bệnh viện nhân dân 115 từ ngày 03 đến ngày 06/12/2018, bà T trình bày sở dĩ có chi phí điều trị từ ngày 03 đến ngày 06/12/2018 là do vào ngày 30/11/2018, bà đến Bệnh viện nhân dân 115 để điều trị, bác sĩ yêu cầu nhập viện nhưng bà không mang đủ tiền nên đã xin về và đề nghị bác sĩ kê đơn thuốc cho bà; đến ngày 03/12/2018, bà thấy nhức đầu, chóng mặt nên bà quay lại Bệnh viện nhân dân 115 để nhập viện, chi phí điều trị đợt 02 tại Bệnh viện nhân dân 115 là 1.505.827 đồng gồm tiền thuốc 135.670 đồng, phí chẩn đoán hình ảnh, giường, thuốc dịch truyền, xét nghiệm, dịch vụ là 1.373.307 đồng. Tuy nhiên, căn cứ vào *Công văn số 1617/BVND115-KHTH ngày 28/5/2020* của Bệnh viện nhân dân 115 thể hiện, bà T vào khoa cấp cứu tổng hợp lúc 19 giờ ngày 30/11/2018, sau khi được theo dõi và chụp CT, bà T được cấp toa về vào lúc 21 giờ 34 ngày 30/11/2018, đồng thời đến ngày 03/12/2018, bà T tự đến bệnh viện và khai là lý do đau đầu sau bị đánh ngày 3. Như vậy, không có việc Bệnh viện nhân dân 115 yêu cầu bà T nhập viện để điều trị vào ngày 30/11/2018 và cũng không có sự viêc Bệnh viện yêu cầu bà T quay lại bệnh viện để nhập viện điều trị như lời bà T trình bày. Từ đó có cơ sở xác định việc bà T điều trị tại Bệnh viện nhân dân 115 từ ngày 03 đến ngày 06/12/2018, không phải là thiệt hại xảy ra từ hành vi dùng tay đánh vào đầu bà T ngày 30/11/2018 của ông T, không có mối quan hệ

nhân quả giữa hành vi và hậu quả xảy ra nên chi phí này không được xem xét chấp nhận. Do các chi phí điều trị từ ngày 03 đến ngày 06/12/2018 tại Bệnh viện nhân dân 115 không được Hội đồng xét xử chấp nhận nên các chi phí điều trị từ ngày 09 đến ngày 20/12/2018, tại Phòng khám đa khoa Quách Điêu với số tiền 6.265.000 đồng cũng không được chấp nhận.

Về chi phí thuê phương tiện đưa người bị thiệt hại đi cấp cứu tại cơ sở y tế: Bà T yêu cầu bồi thường 1.600.000 đồng gồm lượt đi và về của ngày 30/11/2018 và ngày 03/12/2018. Bà T cung cấp cho Tòa án hợp đồng thuê xe với giá là 1.800.000 đồng, tại hợp đồng chỉ thể hiện lượt đi và về của ngày 30/11/2018. Như vậy, lời trình bày của bà T mâu thuẫn với tài liệu chứng cứ mà bà T cung cấp cho Tòa án nên Tòa án đã có văn bản gửi Hợp tác xã vận tại du lịch taxi Minh Đức (theo hợp đồng bà T cung cấp) đề nghị xác định chính xác giá tiền xe vào thời điểm ngày 30/11/2018. Tại *Văn bản số 210520/HTXMĐ ngày 21/5/2020,* Hợp tác xã vận tại du lịch taxi Minh Đức, xác định tại thời điểm ngày 30/11/2018, giá chính xác của hãng là 600.000 đồng của 02 lượt đi về từ ấp R, xã M đến Bệnh viện nhân dân 115. Do chỉ chấp nhận chi phí điều trị của bà T vào ngày 30/11/2018 nên Hội đồng xét xử chỉ chấp nhận tiền xe đi lại vào ngày 30/11/2018 là 600.000 đồng.

Về tiền công lao động 20 ngày của người bệnh là 6.000.000 đồng (300.000 đồng/ngày); tiền công lao động của người nuôi bệnh 20 ngày là 5.000.000 đồng, (250.000 đồng/ngày); bà T xác định thiệt hại về sức khỏe của bà do ông T gây ra bác sĩ tại Bệnh viện nhân dân 115 không chỉ định bà phải nghỉ dưỡng. Tuy nhiên Hội đồng xét xử cũng xem đến tình trạng sức khỏe của bà T, tạo điều kiện cho bà T được nghỉ ngơi 1 thời gian nhất định nên Hội đồng xét xử quyết định xem xét chấp nhận cho bà T 07 ngày công lao động với số tiền 1.750.000 đồng, tương đương với mức thu nhập 01 ngày là 250.000 đồng là mức thu nhập bình quân của người lao động tự do trên địa bàn huyện Đức Hòa vào thời điểm hiện tại. Không chấp nhận yêu cầu về ngày công lao động đối với người nuôi dưỡng.

Về chi phí ăn uống là 2.000.000 đồng, không được Hội đồng xét xử chấp nhận vì chi phí ăn uống là nhu cầu thiết yếu hằng ngày của mỗi cá nhân, nếu không có sự việc xảy ra, bà T cũng vẫn phải sử dụng chi phí này để phục vụ nhu cầu ăn uống hằng ngày của mình.

Về yêu cầu buộc ông T, bà C liên đới bồi thường: Bà T không cung cấp được tài liệu chứng cứ chứng minh cho việc ông T và bà C cùng thực hiện hành vi dùng tay đánh vào đầu bà. Đồng thời, tai Quyết định xử lý vi phạm hành chính của Công an xã M, chỉ xử phạt 01 mình ông T về hành vi đánh bà T, chứng tỏ bà C không tham gia đánh bà T nên Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu buộc ông T, bà C liên đới bồi thường.

Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử chỉ chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà T, buộc ông T có nghĩa vụ bồi thường cho bà T số tiền 3.271.787 đồng gồm chi phí điều trị tại Bệnh viện nhân dân 115 là 921.787 đồng, chi phí tiền xe đi lại bệnh viện ngày 30/11/2020 là 600.000 đồng và chi phí 07 ngày công lao động là 1.750.000 đồng. Không chấp nhận số tiền còn lại là 22.910.111 đồng.

[3.2] Xét yêu cầu khởi kiện của ông H buộc ông T phải bồi thường số tiền 1.110.000 đồng.

Như đã nhận định ở trên, tại Quyết định xử lý vi phạm hành chính về lĩnh vực phòng chống tệ nạn xã hội đối với ông Nguyễn Thanh T số 77/QĐ-XPVPHC ngày 8/7/2019 của Công an xã M, xác định chỉ xử lý ông T về hành vi đánh bà T, không có sự việc ông T đánh ông H như lời ông H trình bày. Ngoài ra, theo lời trình bày của những người làm chứng có mặt ngày 30/11/2018 đều xác định việc ông T dùng xà beng đánh ông H là không có. Từ đó, không có cơ sở xác định các yếu tố phát sinh trách nhiệm bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm của ông T đối với ông H nên yêu cầu khởi kiện của ông H không được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[4] Về án phí: Ông Nguyễn Thanh T phải chịu 600.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm trên số tiền được Tòa án chấp nhận đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Bà Nguyễn Thị C không phải chịu án phí. Bà Nguyễn Thị T, ông Nguyễn Văn H được miễn tiền án phí dân sự sơ thẩm đối với phần yêu cầu không được Tòa án chấp nhận do thuộc trường hợp được miễn tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào các các Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 147; khoản 1 Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự 2015;

Căn cứ các Điều 584,585,590 của Bộ luật Dân sự 2015;

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Nguyễn Thị T về việc tranh chấp *"bồi thường thiệt hại do sức khỏe xâm phạm"* đối với ông Nguyễn Thanh T. Buộc ông Nguyễn Thanh T phải bồi thường cho bà Nguyễn Thị T số tiền 3.271.787 đồng *(ba triệu, hai trăm, bảy mươi mốt ngàn, bảy trăm tám mươi bảy đồng).*

Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Nguyễn Thị T về yêu cầu ông Nguyễn Thanh T bồi thường số tiền 22.900.111 đồng.

Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn H về yêu cầu ông Nguyễn Thanh T bồi thường số tiền 1.110.000 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành xong án, trường hợp người có nghĩa vụ chậm thi hành số tiền trên thì người đó phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả theo mức lãi suất phát sinh theo quy định tại khoản 2 Điều 357 Bộ luật dân sự.

Về án phí dân sự sơ thẩm: Ông Nguyễn Thanh T phải chịu 600.000 đồng. Bà Nguyễn Thị C không phải chịu án phí. Bà Nguyễn Thị T, ông Nguyễn Văn H được miễn tiền án phí.

Về quyền kháng cáo: Đương sự có mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 7a, Điều 9 của Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Long An;
- VKSND huyện Đức Hòa;
- Chi cục THADS huyện Đức Hòa;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu án văn.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

Lê Thị Tho