TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Số: **105**/2017/QĐ-PT	*Hà Nội, ngày 20 tháng 11 năm 2017*

QUYẾT ĐỊNH
KHÔNG CHẤP NHẬN VIỆC KHÁNG CÁO QUÁ HẠN
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với Hội đồng xét kháng cáo quá hạn gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên họp: ***Bà Nguyễn Thị Thanh Thủy***

Các Thẩm phán: ***Bà Chu Thị Nga***

Bà Ngô Thị Hạnh

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên họp: ***Bà Ngô Thị Huyền Phương*** - Kiểm sát viên.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 25/8/2017 Công ty Cổ phần Đầu tư T. (người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án) có Đơn kháng cáo bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 14/2017/KDTM ngày 24/8/2017 của Tòa án nhân dân quận H., thành phố Hà Nội với nội dung: buộc Công ty Cổ phần thương mại P. và Công ty Cổ phần Đầu tư T. phải trả lại nguyên trạng mặt bằng tại diện tích 1512,6m^2 gồm: một nhà khung 2 tầng, một nhà khung 3 tầng cũ khung lắp ghép bằng tấm panel, sân vườn, khu vực để xe, công trình phụ tại địa chỉ số 20 Hoàng Cầu, Đống Đa, Hà Nội.

Ngày 07/9/2017, Tòa án nhân dân quận H. nhận được Đơn kháng cáo của Công ty T. gửi qua đường bưu điện.

Ngày 20/9/2017, Tòa án ra thông báo nộp tiền tạm ứng án phí phúc thẩm cho Công ty T. và ngày 21/9/2017, Tòa án giao thông báo trên cho Công ty.

Ngày 25/9/2017, Công ty T. nộp tạm ứng án phí phúc thẩm tại Cơ quan Thi hành án dân sự quận H.. Ngày 05/10/2017, nhân viên Công ty nộp biên lai tạm ứng án phí phúc thẩm cho Tòa án nhân dân quận H., thành phố Hà Nội.

Tại Bản tự khai ngày 10/11/2017 ở cấp phúc thẩm và tại phiên họp xét kháng cáo quá hạn, ông Nguyễn Tất L. – đại diện theo ủy quyền của Công ty T. giải trình lý do nộp biên lai muộn là do vợ - Phan Thị Kim T1. – Giám đốc Công ty T. mới sinh, con ốm và điều trị ở nhà không đi viện, con đông (6 con) không tin tưởng nên không thuê giúp việc vì vậy phải trông con 24/24 giờ, không có thời gian đi nộp biên lai, sau mới nhờ nhân viên Công ty nộp biên lai thì đã quá hạn luật định.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên họp phát biểu ý kiến: Căn cứ khoản 2 Điều 276 Bộ luật tố tụng dân sự thì người có quyền lợi

nghĩa vụ liên quan nộp biên lai tạm ứng án phí phúc thẩm chậm 05 ngày so với hạn luật định và không phải lý do chính đáng, không thuộc trường hợp bất khả kháng. Đề nghị Hội đồng xét kháng cáo không chấp nhận kháng cáo quá hạn của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án.

XÉT THẤY:

Đơn kháng cáo của Công ty T. gửi đúng hạn luật định, tuy nhiên sau khi nộp tạm ứng án phí phúc thẩm theo thông báo của Tòa án, Công ty T. đã nộp biên lai tạm ứng án phí phúc thẩm chậm 5 ngày (ngày 05/10/2017) kể từ ngày nhận được thông báo nộp tạm ứng án phí phúc thẩm của Tòa án (ngày 21/9/2017), vi phạm đoạn 2, khoản 2 Điều 276 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 vì vậy, trường hợp này được xem xét theo thủ tục xét kháng cáo quá hạn.

Xét thấy, lý do ông L. nêu ra như trên nhưng không có tài liệu, chứng cứ chứng minh việc con bị ốm, vợ sinh ở thời điểm phải nộp biên lai tạm ứng án phí phúc thẩm. Mặt khác, lý do mà ông L. nêu ra cũng không phải lý do chính đáng thuộc trường hợp bất khả kháng hoặc trở ngại khách quan dẫn đến việc ông không thể nộp biên lai tạm ứng án phí phúc thẩm cho Tòa án đúng thời hạn luật định. Vì vậy, không có cơ sở chấp nhận Đơn kháng cáo quá hạn của Công ty T.

Quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phù hợp với nhận định của Hội đồng xét phiên họp nên được chấp nhận.

Căn cứ vào Điều 275 của Bộ luật tố tụng dân sự,

QUYẾT ĐỊNH:

Không chấp nhận việc kháng cáo quá hạn của Công ty cổ phần Đầu tư T. (là người có quyền lợi nghĩa vụ kiên quan trong vụ án) đối với bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 14/2017/KDTM - ST ngày 24 tháng 8 năm 2017 của Toà án nhân dân quận H., thành phố Hà Nội.

Nơi nhận:
- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND quận H., thành phố Hà Nội;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT KHÁNG CÁO QUÁ HẠN
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

NGUYỄN THỊ THANH THUỶ