TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN CẨM LỆ** **TP. ĐÀ NẴNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 25/2025/HS-ST
Ngày: 10- 3- 2025

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN QUẬN CẨM LỆ- TP. ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Văn Lâm

Các Hội thẩm nhân dân: - Ông Nguyễn Văn Trình – Cán bộ hưu trí;

- Bà Phạm Hồ Quỳnh Uyên – Phó trưởng phòng giáo dục và đào tạo, quận Cẩm Lệ;

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Dự - Là Thư ký Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ tham gia phiên tòa: Ông Huỳnh Thanh Hoà - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 3 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, TP . xét xử sơ thẩm công khai, vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 18/2025/TLST-HS ngày 23 tháng 01 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 21/2025/QĐXXST-HS ngày 24 tháng 02 năm 2025 đối với bị cáo:

VÕ VĂN P. Sinh ngày: 18/10/1990, tại tỉnh Thừa Thiên Huế.

Nguyên quán: Hải Dương, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế.

Nơi cư trú: Khối phố T, phường Đ, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam; nghề nghiệp: thợ hàn; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; thẻ CCCC: 046090018997; con ông Võ T và bà Nguyễn Thị N; có vợ Huỳnh Thị Ngọc L và có 03 con, lớn nhất sinh năm 2015, nhỏ nhất sinh năm 2020; tiền án, tiền sự: không; bị cáo hiện đang tại ngoại- Có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại:* Ông Nguyễn Văn S. Sinh ngày: 22/6/2006

Nơi thường trú: Thôn D, xã T, huyện T, tỉnh Quảng Nam (Đã chết). Người đại diện hợp pháp của bị hại: Ông Nguyễn Văn C (cha đẻ), sinh năm: 1985

Nơi thường trú: Thôn D, xã T, huyện T, tỉnh Quảng Nam;

Nơi ở hiện tại: Khu phố D, phường T, thành phố B, tỉnh Bình Dương- Vắng mặt;

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Ông Đinh Văn Đ, sinh năm: 1982

Địa chỉ: D C, phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng- Có mặt;

2. Ông Trần Hữu N1. Sinh năm: 1982

Địa chỉ: Tổ A, phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng- Vắng mặt;

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Võ Văn P là người hành nghề hàn điện tự do, không có chứng chỉ hành nghề và đào tạo an toàn lao động theo "Quy chuẩn kỹ thuật quốc gia về an toàn lao động đối với máy hàn điện và công việc hàn điện". Bản thân Phẩm trong quá trình hành nghề hàn điện tự do, thường xuyên bị điện giật do máy hàn bị rò điện nhưng vẫn chủ quan, tiếp tục nhận thi công hàn điện một cách tự phát.

Khoảng 7 giờ 30 phút ngày 18/5/2024, Võ Văn P nhận được yêu cầu của khách hàng về việc hàn vá sàn xe ô tô tải biển kiểm soát 43H-014.06 đang sửa chữa phần máy tại gara ô tô "Đông" số B, phường H, quận C, của ông Đinh Văn Đ, nên P đem theo dụng cụ là 01 bộ máy hàn, 01 ổ điện màu cam có dây màu vàng đến để thực hiện công việc. Đến nơi, P vào trong gara mượn 01 ổ điện màu cam có dây màu đỏ của ông Đ cắm vào ổ điện ở tường đối diện đầu xe tải biển kiểm soát 43H-014.06, kéo dây điện trên mặt đất dọc bên phải xe rồi để ổ điện lên sàn xe tải. Phẩm cắm phích cắm của ổ điện màu cam có dây màu vàng vào ổ này rồi kéo dây đến cuối sàn xe tải đến sát vị trí máy hàn. Tiếp đó, P dùng hai sợi dây lõi kim loại cắm vào phần âm (-) và dương (1) trên máy hàn. Dầu kim loại còn lại của dây âm (-) P để tiếp xúc với sàn xe tải, dây kim loại còn lại của dây dương (+) có kẹp que hàn thì P cầm trên tay để gõ vào vị trí cần hàn. Trong quá trình hàn vá sàn xe, P không cho vỏ kim loại của máy hàn nối đất hoặc nổi "không" để đảm bảo an toàn.

Trong quá trình làm việc, ngoài P còn có ông Trần Hữu Nghĩa L1 thợ sơn đang dùng bình hơi có tay cầm xịt sơn để sơn lại xe tải; ông Đinh Văn Đ cùng Nguyễn Văn S đang sửa chữa phần gầm trước xe ô tô tải trên. Mọi người làm việc đến trưa thì tạm nghỉ và để công cụ lại tại chỗ.

Đến đầu giờ chiều, cả bốn người quay lại làm việc và P tiếp tục sử dụng máy hàn để hàn vá lại sàn sau xe tải. Đến khoảng 16 giờ 50 phút, trong lúc ông Đ đang ở khu vực xung quanh, Sự chui vào gầm trước dưới cabin xe tải để sửa xe, trong lúc P đang hàn lại sàn xe ở phía đuôi xe thì máy hàn bị rò rỉ điện và truyền điện lên toàn bộ phần thân vỏ xe. Ông S do không mang dép nên dòng điện rò rỉ truyền lên người tạo thành cơ chế "nối đất" gây giật điện. Lúc này, ông N1 đang dùng bình hơi xịt sơn ở

bên hông trái của xe ngay phía sau cabin thì nghe ông S la lớn "Điện giật, điện giật" nên phối hợp cùng ông Đ ngắt điện. Sau đó, S được mọi người đưa đến bệnh viện cấp cứu và đã tử vong tại bệnh viện vào khoảng 21 giờ cùng ngày.

Tại Bản kết luận giám định tử thi số 427/KLGĐTT-KTHS ngày 04/6/2024 của Phòng K Công an thành phố Đ kết luận. Nguyên nhân tử vong của ông Nguyễn Văn S là phù hợp do điện giật.

Tại Bản kết luận giám định số 1317/KL-KTHS, ngày 25/72024 của Phân viện Khoa học hình sự tại TP Đà Nẵng, xác định rõ diện tại các tang vật tạm giữ.

- Máy bơm hơi màu đỏ cam. trên vỏ có chữ "DMAX" còn hoạt động được và bị rò điện ra vỏ kim loại. Các phụ kiện đi kèm gồm 02 tay xịt, 01 ống dẫn hơi và ổ cắm điện màu trắng đều không bị rò điện.

- Máy hàn màu đen trên vỏ có chữ "MMA250" còn hoạt động được và bị rò điện ra vỏ kim loại và các cực của máy hàn, điện áp rò xoay chiều so với đất như sau:

Khi máy hàn không hoạt động (chưa bật công tắc):

+ Điện áp rò tại các vị trí còn lớp sơn nằm trong khoảng từ 0,5V đến 3,4V.

+ Điện áp rò trên cực dương và cực âm đều là 30V.

+ Điện áp tại các ốc kim loại và các vị trí bong tróc lớp sơn là 74V.

Khi máy hàn hoạt động (bật công tắc):

+ Điện áp rò tại các vị trí còn lớp sơn nằm trong khoảng từ 0,5 V đến 3,4V,

+ Điện áp rỏ trên cực dương là 78V hoặc 83V và trên cực âm là 79V hoặc

84V (tuỳ thuộc vào cách cắm phích vào ổ điện)

+ Điện áp tại các ốc kim loại và các vị trí bong tróc lớp sơn là 74V.

- Ổ cắm điện màu cam đang nối với dây dẫn điện vỏ màu vàng và 02 đoạn dây lõi kim loại luồn trong ống nhựa (dây dẫn điện lõi bằng đồng dùng để nối với cực dương và cực âm của máy hàn) đều không bị rò điện.

- 01 ổ cắm điện màu cam có dây màu đỏ, phích cắm màu trắng tại vị trí hở lối dây đồng ra ngoài có điện áp là 220V. 01 ổ cắm điện màu cam có dây màu đỏ, phích màu cam không bị rò điện.

Với nội dung trên tại bản Cáo trạng số 28/CT-VKSCL ngày 23 tháng 01 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ, TP . đã truy tố bị cáo Võ Văn P về tội "Vô ý làm chết người do vi phạm quy tắc nghề nghiệp", quy định tại khoản 1 Điều 129 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ, TP . thực hành quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm đã truy tố như cáo trạng và đề nghị

Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Võ Văn P phạm tội "Vô ý làm chết người do vi phạm quy tắc nghề nghiệp".

Áp dụng khoản 1 Điều 129; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Võ Văn P mức hình phạt từ 12 tháng đến 15 tháng tù, cho hưởng án treo.

Về dân sự: Do các bên đã giải quyết xong nên không đề cập đến.

Về vật chứng: Căn cứ khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Đối với bộ máy bơm hơi gồm có: 01 máy bơm hơi màu đỏ cam có chữ D.MAX; 01 tay xịt hơi màu xanh da trời; 01 tay xịt sơn; 01 ống dẫn hơi trong suốt 01 ổ cắm điện màu trắng có dây màu trắng, Cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu là ông Trần Hữu Nghĩa L1 có cơ sở.

Đối với bộ máy hàn gồm có 01 máy hàn màu đen có chữ MMA230, 01 đoạn dây bọc bằng ống nhựa có 1 đầu kim loại và 1 đầu là thanh kẹp kim loại màu vàng, 01 đoạn dây bọc bằng nhựa có 1 đầu là các sợi kim loại và 1 đầu là các kim loại màu đen; ổ cắm điện màu cam có dây màu vàng của Võ Văn P và 2 ổ cắm điện màu cam có dây màu đỏ của ông Đinh Văn Đ. Xét thấycác đồ vật này không còn giá trị sử dụng nên đề nghị tịch thu tiêu huỷ.

Đối với 01 đĩa DVD có dữ liệu hình ảnh vụ việc là nguồn chứng cứ nên lưu giữ kèm theo hồ sơ vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Võ Văn P đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo, xét lời khai của bị cáo phù hợp với các tài liệu điều tra thu thập đầy đủ có tại hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở để xác định như sau:

Khoảng 16 giờ 50 phút ngày 18/5/2024, tại gara ô tô "Đông" tại địa chỉ số B, phường H, quận C, TP ., Võ Văn P là người hành nghề hàn điện tự do nhưng không có chứng chỉ hành nghề và an toàn lao động khi sử dụng máy hàn điện theo quy định, trong quá trình sử dụng máy hàn để hàn vá sàn cho xe tải đã không thực hiện dùng biện pháp đảm bảo an toàn theo Quy chuẩn an toàn kỹ thuật nên gây ra rò rỉ điện khiến cho ông Nguyễn Văn S là thợ máy đang sữa chữa xe ô tô bị giật điện dẫn đến tử vong.

[3] Hành vi trên của bị cáo Võ Văn P đã phạm vào tội "Vô ý làm chết người do vi phạm quy tắc nghề nghiệp" được quy định tại khoản Điều 129 Bộ luật hình sự, như cáo trạng số 28/CT-VKSCL ngày 23/01/2025 của Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ đã truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật.

Tại phiên tòa, bị cáo Võ Văn P đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng. Lời khai nhận tội của bị cáo Võ Văn P tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với biên bản thu giữ vật chứng, sơ đồ hiện trường, phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác đã được Cơ quan điều tra thu thập được có trong hồ sơ vụ án. Mặc dù bị cáo không có chứng chỉ hành nghề và an toàn lao động khi sử dụng máy hàn điện theo quy định cũng như không thực hiện đúng biện pháp đảm bảo an toàn theo quy chuẩn an toàn kỹ thuật nên gây rò rỉ điện, hậu quả dẫn đến việc ông Nguyễn Văn S bị điện giật chết là xâm phạm khách thể là quyền sống của con người được Bộ luật hình sự bảo vệ. Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận hành vi nêu trên của bị cáo Võ Văn P đã đủ yếu tố cấu thành tội "Vô ý làm chết người do vi phạm quy tắc nghề nghiệp", theo khoản 1 Điều 129 của Bộ luật hình sự.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Bị cáo phạm tội với lỗi vô ý, bị cáo là người có thể chất phát triển bình thường, có đầy đủ năng lực hành vi, năng lực trách nhiệm hình sự. Bị cáo nhận thức được hành vi của mình là nguy hiểm nhưng để thuận tiện cho bản thân bị cáo vẫn thực hiện hành vi phạm tội. Vì vậy, Hội đồng xét xử xét thấy cần xử phạt bị cáo một hình phạt tương xứng với tính chất và hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra.

Tuy nhiên, trong quá trình đều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, thật sự biết ăn năn hối cải, sau khi vụ án xảy ra bị cáo đã bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả cho gia đình bị hại, gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn là lao động chính trong gia đình. Xét thấy, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ và có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng. Vì vậy, Hội đồng xét xử xét cần áp dụng b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và xét thấy bị cáo có đủ điều kiện để được hưởng án treo theo hướng dẫn tại Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao. Do đó, cần áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự, xét chưa cần thiết cách ly bị cáo khỏi xã hội mà cho bị cáo được hưởng án treo, giao bị cáo về chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách cũng có tác dụng, đồng thời thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[4] **Xét về trách nhiệm dân sự:** Ông Nguyễn Văn C (cha ruột Nguyễn văn S) là đại diện của gia đình Nguyễn Văn S không có yêu cầu gì về mặt dân sự nên không đề cập đến.

[4] **Xét về vật chứng:** Đối với bộ máy bơm hơi gồm có: 01 máy bơm hơi màu đỏ cam có chữ D.MAX; 01 tay xịt hơi màu xanh da trời; 01 tay xịt sơn; 01 ống dẫn hơi trong

suốt 01 ổ cắm điện màu trắng có dây màu trắng, Cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu là ông Trần Hữu Nghĩa L1 có cơ sở.

Đối với bộ máy hàn gồm có 01 máy hàn màu đen có chữ MMA250, 01 đoạn dây bọc bằng ống nhựa có 1 đầu kim loại và 1 đầu là thanh kẹp kim loại màu vàng, 01 đoạn dây bọc bằng nhựa có 1 đầu là các sợi kim loại và 1 đầu là cục kim loại màu đen; ổ cắm điện màu cam có dây màu vàng của Võ Văn P và 2 ổ cắm điện màu cam có dây màu đỏ của ông Đinh Văn Đ. Xét cần trả lại cho Võ Văn P và Đinh Văn Đ. Tại phiên toà bị cáo P và ông Đ từ chối nhận lại các đồ vật. Xét thấy cần tuyên tịch thu tiêu hủy

Đối với 01 đĩa DVD có dữ liệu hình ảnh vụ việc là nguồn chứng cứ, hiện đang lưu theo hồ sơ vụ án nên không đề cập đến.

[5]Hội đồng xét xử xét lời đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ tại phiên tòa về căn cứ các điều luật áp dụng cũng như đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo là có cơ sở nên Hội đồng xét xử sẽ xem xét khi lượng hình.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 129; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Võ Văn P phạm tội "Vô ý làm chết người do vi phạm quy tắc nghề nghiệp".

Xử phạt: Bị cáo Võ Văn P 01 (một) năm tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 02 (hai) năm, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm, ngày 10/3/2025.

Giao Võ Văn P về Ủy ban nhân dân phường Đ, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tuyên tịch thu tiêu hủy: 01 máy hàn màu đen có chữ MMA250, 01 đoạn dây bọc bằng ống nhựa có 1 đầu kim loại và 1 đầu là thanh kẹp kim loại màu vàng, 01 đoạn dây bọc bằng nhựa có 1 đầu là các sợi kim loại và 1 đầu là cục kim loại màu đen; ổ cắm điện màu cam có dây màu vàng của Võ Văn P và 02 ổ cắm điện màu cam có dây màu đỏ của ông Đinh Văn Đ.

Vật chứng trên hiện Chi cục thi hành án dân sự quận Cẩm Lệ, TP . đang tạm giữ theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 13/02/2025.

Án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự. Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án, bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm, báo cho bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan biết có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, ngày 10/3/2025.

Riêng người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao án hợp lệ.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

***Nơi nhận*:**
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- VKSND quận Cẩm Lệ;
- CQCSĐT Công an khu vực C;
- TAND TP. Đà Nẵng;
- VKSND TP. Đà Nẵng;
- Chi cục THADS quận C;
- Sở tư pháp TP. Đà Nẵng;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Văn Lâm