

Bản án số: 338/2017/HSST

Ngày: 14/9/2017

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH
Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hà.

Hội thẩm nhân dân: 1/ Ông Phan Văn Hề

2/ Bà Lê Thị Nhanh

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Trần Phạm Thị Tr Đào - Cán bộ
tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

*Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên
tòa:* Bà Trần Nguyễn Phương Thùy - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 9 năm 2017 tại Trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 458/2017/HSST ngày 14/8/2017 đối với bị cáo:

Ngô Văn H; Sinh năm: 1989 tại T; Thường trú: Xã Phổ Th, huyện Đ, tỉnh T; Trình độ học vấn: 8/12; Nghề nghiệp: Không; Cha: Ngô Chí Th, sinh năm: 1934 (đã chết); Mẹ: Lê Thị Th, sinh năm: 1941; Vợ: Võ Thị Kim Th – Sinh năm: 1990; Con: Ngô Võ Thiên P, sinh năm: 2014; Tiền án, Tiền sự: không; Tạm giam từ: 14/3/2017. (Có mặt)

Bị hại:

1. Bà Ngô Trương Thanh Tr, sinh năm: 1979; Địa chỉ: 342 Bình Quới, phường 28, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh. (Vắng mặt)

2. Ông Lê Ngọc Giang S, sinh năm: 1987; Địa chỉ: 176/2/10 Nguyễn Thị Thập, phường Tân Phú, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh. (Vắng mặt)

NHẬN THẤY

Bị cáo Ngô Văn H bị Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Ngô Văn H, Nguyễn Văn X, Nguyễn Thành T, Võ Sỹ Đ đều cùng quê Quảng Ngãi vào TP. Hồ Chí Minh làm nghề tự do từ năm 2011. Trong thời gian ở TP. Hồ Chí Minh từ năm 2011 đến năm 2012, mặc dù không có bất kỳ loại hàng hóa nào nhưng H, X, T, Đ đã sử dụng máy tính nối mạng Internet để vào các trang bán hàng trực tuyến có sẵn như: muaban.com.vn, rongbay.com,...

; Sinh năm: 1989 tại Quảng Ngãi; Thường trú: Xã Phổ Thạnh, huyện Đức Phổ, tỉnh Quảng Ngãi; Trình độ học vấn: 8/12; Nghề nghiệp: Không; Cha: Ngô Chí Thành, sinh năm: 1934 (đã chết); Mẹ: Lê Thị Thức, sinh năm: 1941; Vợ: Võ Thị Kim Thủy – Sinh năm: 1990; Con: Ngô Võ Thiên Phúc, sinh năm: 2014; Tiền án, Tiền sự: không; Tạm giam từ: 14/3/2017. (Có mặt)

Bị hại:

1. Bà Ngô Trương Thanh Trúc, sinh năm: 1979; Địa chỉ: 342 Bình Quới, phường 28, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh. (Vắng mặt)

2. Ông Lê Ngọc Giang Sơn, sinh năm: 1987; Địa chỉ: 176/2/10 Nguyễn Thị Thập, phường Tân Phú, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh. (Vắng mặt)

NHẬN THẤY

Bị cáo Ngô Văn Hiền bị Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Ngô Văn Hiền, Nguyễn Văn Huỳnh, Nguyễn Thành Tấn, Võ Sỹ Đạt đều cùng quê Quảng Ngãi vào TP. Hồ Chí Minh làm nghề tự do từ năm 2011. Trong thời gian ở TP. Hồ Chí Minh từ năm 2011 đến năm 2012, mặc dù không có bất kỳ loại hàng hóa nào nhưng Hiền, Huỳnh, Tấn, Đạt đã sử dụng máy tính nối mạng Internet để vào các trang bán hàng trực tuyến có sẵn như: muaban.com.vn, rongbay.com,... đăng các tin rao bán các loại hàng hóa điện tử, tin học như: Điện thoại di động, Máy tính bảng, Máy ảnh... nội dung tin có hình ảnh sản phẩm sinh động, bắt mắt, đầy đủ thông số kỹ thuật, với giá rẻ, có khuyến mãi.... Tin đăng có số điện thoại để khách hàng liên lạc. Khi khách hàng gọi điện hỏi mua hàng, Hiền, Huỳnh, Tấn, Đạt đề nghị chuyển tiền đặt cọc trước từ 10% vào các tài khoản ngân hàng do Hiền, Huỳnh, Tấn, Đạt chỉ định, cam kết sẽ giao hàng sau. Tuy nhiên, khi người mua chuyển tiền vào tài khoản, Hiền, Huỳnh, Tấn, Đạt dùng thẻ ATM rút hết, đồng thời hủy sim số điện thoại, cắt liên lạc với người mua hàng. Quá trình thực hiện hành vi nêu trên, Hiền, Huỳnh, Tấn, Đạt thực hiện riêng lẻ, không bàn bạc, không chia tiền chiếm đoạt được.

Ngày 17/6/2014, Ngô Văn Hiền, Nguyễn Văn Huỳnh, Nguyễn Thành Tấn, Võ Sỹ Đạt bị Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an TP. Hồ Chí Minh khởi tố về tội “Sử dụng mạng Internet thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản” quy định tại Điều 226b Bộ luật hình sự năm 1999. Ngày 07/01/2015, Tòa án nhân dân TP. Hồ Chí Minh đưa ra xét xử và tuyên phạt Nguyễn Văn Huỳnh 03 năm tù giam, Nguyễn Thành Tấn 01 năm 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo và Võ Sỹ Đạt 01 năm tù nhưng cho hưởng án treo. Riêng đối với Ngô Văn Hiền bỏ trốn trước đó, Cơ quan điều tra đã ra quyết định tạm đình chỉ điều tra vụ án, bị can và ra quyết định truy nã.

Ngày 14/3/2017, Ngô Văn Hiền bị bắt theo lệnh truy nã, ngày 20/3/2017, Cơ quan điều tra ra quyết định phục hồi điều tra vụ án, bị can đối với Ngô Văn Hiền.

Quá trình điều tra đã xác định, với thủ đoạn nêu trên, trong khoảng thời gian từ tháng 7/2011 đến tháng 5/2012, Ngô Văn Hiền sử dụng 02 tài khoản mang tên Đỗ Thị Minh Trân gồm tài khoản số 711A52510468 tại Ngân hàng Vietinbank và tài khoản số 140.24797510.01.6 tại Ngân hàng Techcombank, đã dùng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt tổng cộng 458.100.000đ của nhiều cá nhân ở nhiều địa phương trên khắp cả nước.

Ngô Văn Thống (là anh ruột của Ngô Văn Hiền) khai được người tên Quang (chưa rõ lai lịch) cho chứng minh nhân dân tên Đỗ Thị Minh Trân. Thống đưa chứng minh nhân dân này nhờ bạn tên Ngô Thị Nga mở giúp tài khoản thẻ ATM số 140.24797510.01.6 tại Ngân hàng Techcombank. Ngoài ra, Thống còn được người quen tên Thương (chưa rõ lai lịch) cho thẻ ATM mang tên Đỗ Thị Minh Trân số tài khoản 711A52510468 tại Ngân hàng Vietinbank. Cả 02 thẻ ATM này Thống cho em là Ngô Văn Hiền sử dụng. Thống không biết Hiền sử dụng các thẻ này để nhận tiền lừa đảo.

Ngô Thị Nga khai: Nga làm kế toán cho Công ty TNHH Minh Nghệ ở TP. Hồ Chí Minh, Công ty có chương trình làm thẻ ATM cho các nhân viên, do Nga có mối quan hệ bạn bè cùng quê với Ngô Văn Thống nên đã giúp mở các tài khoản thẻ ATM mang tên Đỗ Thị Minh Trân cho Thống. Nga không biết mục đích mở các tài khoản thẻ nêu trên của Thống.

Ngô Văn Hiền khai 02 tài khoản tên Đỗ Thị Minh Trân do Ngô Văn Thống (anh ruột của Hiền) cho. Hiền đã vứt bỏ chứng minh nhân dân và 02 thẻ ATM mang tên Đỗ Thị Minh Trân nêu trên.

Quá trình điều tra, có 02 bị hại có đơn tố cáo và yêu cầu bồi thường gồm: Ngô Trương Thanh Trúc (bị chiếm đoạt 5.500.000đ), Lê Ngọc Giang Sơn (bị chiếm đoạt 1.500.000đ). Đối với các bị hại khác, do không xác định được địa chỉ nên không thể ghi lời khai, ngoài ra Cơ quan điều tra cũng có thông báo truy tìm nhưng đến nay vẫn chưa có cá nhân nào đến làm việc. Tuy nhiên căn cứ vào lời khai của bị can phù hợp với các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở xác định toàn bộ các cá nhân nộp tiền vào 02 tài khoản mang tên Đỗ Thị Minh Trân nêu trên là những người bị Ngô Văn Hiền dùng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt 458.100.000đ.

Tại Cơ quan điều tra, Ngô Văn Hiền đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Về vật chứng: Số tiền 5.000.000 đồng do bà Ngô Thị Hà Thu (chị ruột của Ngô Văn Hiền) nộp khắc phục hậu quả.

Tại bản cáo trạng số 329/CT-VKS-P3 ngày 04 tháng 8 năm 2017 của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố Ngô Văn Hiền về tội “Sử dụng internet thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản” theo điểm a khoản 3 Điều 226b Bộ luật hình sự năm 1999 (sửa đổi, bổ sung năm 2009).

Tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo Ngô Văn Hiền đã khai nhận hành vi phạm tội như cáo trạng Viện kiểm sát đã truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo, cùng những tình tiết tăng nặng giảm nhẹ khác đã phát biểu và kết luận: Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố đối với bị cáo Ngô Văn Hiền là có căn cứ, đúng người đúng tội. Từ đó, đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo Ngô Văn Hiền từ 07 (bảy) đến 08 (tám) năm tù.

Căn cứ vào các chứng cứ tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo.

XÉT THẤY

Qua xét hỏi và tranh luận công khai trước phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình; qua lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp lời khai của người bị hại, đối chiếu vật chứng (thu giữ được) cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có cơ sở kết luận bị cáo Ngô Văn Hiền đã có hành vi sử dụng máy tính nối mạng Internet để thực hiện việc mua bán hàng hóa và thanh toán qua mạng nhằm mục đích chiếm đoạt tài sản của các cá nhân nên phạm tội “Sử dụng mạng internet thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản” theo Điều 226b Bộ luật Hình sự năm 1999 (sửa đổi, bổ sung năm 2009).

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến tài sản của người khác đồng thời xâm phạm đến chế độ quản lý an ninh mạng.

Trong khoảng thời gian từ tháng 07 năm 2011 đến tháng 05 năm 2012, mặc dù không có bất kỳ hàng hóa nào nhưng Hiền, Huỳnh, Tấn, Đạt đã sử dụng máy tính nối mạng Internet vào các trang bán hàng trực tuyến có sẵn trên mạng để đăng các tin rao bán điện thoại di động, máy tính bảng, máy ảnh... với giá rẻ, có khuyến mãi, kèm theo thông tin sản phẩm là số điện thoại của bị cáo để khách hàng liên lạc khi đặt mua hàng, nhằm lừa dối nhiều khách hàng trên cả nước khi mua hàng phải chuyển tiền đặt cọc 10% trên các sản phẩm khách đặt mua vào 02 tài khoản do bị cáo chỉ định mang tên Đỗ Thị Minh Trân tại Ngân hàng Techcombank và Ngân hàng Vietinbank từ đó bị cáo đã chiếm đoạt tổng cộng 458.100.000 đồng. Hành vi nêu trên của bị cáo thuộc trường hợp “Chiếm

đoạt tài sản có giá trị từ hai trăm triệu đồng đến dưới năm trăm triệu đồng”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a, khoản 3 Điều 226b Bộ luật hình sự năm 1999.

Xét hành vi phạm tội do bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, đã gây thiệt hại về tài sản cho các người bị hại, gây mất trật tự trị an xã hội và gây ảnh hưởng đến chế độ quản lý an ninh mạng. Do vậy, cần đưa bị cáo ra xét xử tương xứng tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo. Do bị cáo bỏ trốn nên tại bản án số 06/2015/HSST ngày 07/01/2015 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã xét xử và tuyên phạt đối với các bị cáo Nguyễn Văn Huỳnh, Nguyễn Thành Tấn, Võ Sỹ Đạt từ 03 năm tù giam đến 01 năm tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Tội sử dụng mạng Internet thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản”. Do các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội riêng lẻ, không liên quan đến nhau. Hội đồng xét xử không áp dụng tình tiết phạm tội có tổ chức khi xem xét mức hình phạt đối với bị cáo.

Tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, bản thân chưa có tiền án, tiền sự mặt khác bị cáo đã tác động gia đình khắc phục hậu quả, nên Hội đồng xét xử cần áp dụng điểm p, b khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự đối với bị cáo để giảm nhẹ một phần hình phạt.

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại Ngô Trương Thanh Trúc có đơn yêu cầu bồi thường 5.500.000 đồng và Lê Ngọc Giang Sơn yêu cầu bồi thường 1.500.000 đồng. Hội đồng xét xử xét thấy, yêu cầu trên của các bị hại là có căn cứ nên chấp nhận, buộc bị cáo có nghĩa vụ bồi thường cụ thể: Ngô Trương Thanh Trúc là 5.500.000 đồng và Lê Ngọc Giang Sơn là 1.500.000 đồng.

Đối với các bị hại khác Cơ quan điều tra đã cho thông báo tìm kiếm trên các phương tiện thông tin đại chúng, nhưng không có kết quả. Do những người bị hại còn lại không có đầy đủ thông tin cá nhân, nên Hội đồng xét xử không có căn cứ để buộc bị cáo bồi thường, nhưng vì đây là tiền do bị cáo thu lợi bất chính nên Hội đồng xét xử buộc bị cáo nộp để sung quỹ nhà nước số tiền 451.100.000 đồng.

Hiện bị cáo Ngô Văn Hiền đã nộp 5.000.000 đồng nên Hội đồng xét xử tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Đối với Ngô Văn Thống, Ngô Thị Nga không biết Hiền sử dụng các tài khoản thẻ Ngân hàng để chiếm đoạt tài sản của người khác nên không có cơ sở truy cứu trách nhiệm hình sự.

Đối với các đối tượng tên Quang, Thương do không rõ lai lịch nên không có cơ sở truy tìm để làm rõ, xử lý.

Về vật chứng: Không có gì xem xét.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Ngô Văn Hiền phạm tội “Sử dụng mạng internet thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản”.

1/ Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 226b; điểm b, p khoản 1 Điều 46 của Bộ luật hình sự năm 1999, được sửa đổi bổ sung năm 2009.

Xử phạt: Bị cáo **Ngô Văn Hiền** 07 (bảy) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 14/3/2017.

2/ Áp dụng Điều 41, Điều 42 Bộ luật hình sự; Điều 608 Bộ luật dân sự:

Buộc bị cáo Ngô Văn Hiền có nghĩa vụ bồi thường số tiền 5.500.000 (năm triệu năm trăm ngàn) đồng cho Ngô Trương Thanh Trúc và số tiền 1.500.000 (một triệu năm trăm ngàn) đồng cho Lê Ngọc Giang Sơn.

Tạm giữ số tiền 5.000.000 đồng của bị cáo Ngô Văn Hiền để bồi thường cho người bị hại. (Theo giấy nộp tiền vào tài khoản số 3949.9058778 tại Kho bạc Nhà nước Quận 10 ngày 13/6/2017).

Buộc bị cáo Ngô Văn Hiền nộp số tiền lợi bất chính là 451.100.000 (bốn trăm năm mươi một triệu một trăm ngàn) đồng sung quỹ Nhà nước.

3/ Áp dụng khoản 2 Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2003 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Buộc: Bị cáo Ngô Văn Hiền chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng. Và 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người phải chịu thi hành án dân sự có quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án theo quy định tại các Điều 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Thời hạn kháng cáo là 15 ngày đối với bị cáo tính từ ngày tuyên án; Người bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày niêm yết hoặc nhận được toàn sao bản án ./.

Nơi nhận:

- TAND Tối Cao; (1)
- TAND Cấp Cao; (1)
- VKS ND TP-HCM; (3)
- Cục THA DS; (1)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Trại giam; (2)
- Bị cáo; (1)
- Bị hại; (2)
- THA HS; (1)
- Phòng PC53 - CA Tp. HCM; (2)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (1)
- Sở Tư pháp; (1)
- Lưu, hình sự, hồ sơ (25) (4).

Nguyễn Thị Hà