TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**
Số: 904/2024/QĐ-PT	*Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 15 tháng 10 năm 2024.*

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên họp: Ông Phạm Văn Công

Các Thẩm phán: Ông Vương Minh Tâm

Ông Ngô Mạnh Cường

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: Ông Hà Văn Hừng - Kiểm sát viên cao cấp.

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 38/2023/QĐST-DS ngày 28/9/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh An Giang đã căn cứ vào các điều 217, 218, 219, 235 và khoản 2 Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự, đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về *"Tranh chấp dân sự quyền sử dụng đất; hủy Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất"*, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Ông **Võ Văn T**, sinh năm 1923 (chết);

Người kế thừa quyền và nghĩa vụ tố tụng của nguyên đơn:

1.1. Bà Võ Thị V, sinh năm 1958; Địa chỉ: Ấp Quốc Khánh, xã Quốc Thái, huyện An Phú, tỉnh An Giang;

1.2. Ông Võ Văn T[1], sinh năm 1965; Địa chỉ: Ấp Sa Tô, xã Khánh Bình, huyện An Phú, tỉnh An Giang;

1.3. Ông Võ Văn T[2], sinh năm 1947 (chết);

Người kế thừa quyền và nghĩa vụ tố tụng của ông Võ Văn Truyền:

1.3.1. Bà Âu Thị T[3], sinh năm 1957;

1.3.2. Chị Võ Thị L, sinh năm 1983;

Cùng địa chỉ: Tổ 01, ấp Búng Nhỏ, xã Khánh Bình, huyện Châu Phú, tỉnh An Giang;

1.3.3. Anh Võ Văn T[4], sinh năm 1981; Địa chỉ: Tổ 05, ấp Sa Tô, xã Khánh Bình, huyện An Phú, tỉnh An Giang;

1.3.4. Anh Võ Thành T[5], sinh năm 1985; Địa chỉ: Tổ 15, ấp Sa Tô, xã Khánh Bình, huyện An Phú, tỉnh An Giang;

2. Bị đơn:

2.1. Bà **Âu Thị T[6]**, sinh năm 1957;

Địa chỉ: Tổ 01, ấp Búng Nhỏ, xã Khánh Bình, huyện Châu Phú, tỉnh An Giang;

2.2. Ông **Võ Văn T[7]**, sinh năm 1947 (chết);

Người kế thừa quyền và nghĩa vụ tố tụng của ông Võ Văn Truyền:

2.2.1. Bà Âu Thị T[6], sinh năm 1957;

2.2.2. Chị Võ Thị L, sinh năm 1983;

Cùng địa chỉ: Tổ 01, ấp Búng Nhỏ, xã Khánh Bình, huyện Châu Phú, tỉnh An Giang;

2.2.3. Anh Võ Văn T[4], sinh năm 1981; Địa chỉ: Tổ 05, ấp Sa Tô, xã Khánh Bình, huyện An Phú, tỉnh An Giang;

2.2.4. Anh Võ Thành T[5], sinh năm 1985; Địa chỉ: Tổ 15, ấp Sa Tô, xã Khánh Bình, huyện An Phú, tỉnh An Giang;

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn: Luật sư Nguyễn Thành Tới, Công ty Luật Trách nhiệm hữu hạn Một thành viên Tấn Thành thuộc Đoàn luật sư tỉnh An Giang;

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

3.1. Bà Lê Thị H, sinh năm 1969;

3.2. Chị Võ Thị Thùy D, sinh năm 1993;

3.3. Chị Võ Thị Thùy D[1], sinh năm 2000;

Cùng địa chỉ: Ấp Sa Tô, xã Khánh Bình, huyện An Phú, tỉnh An Giang;

Người đại diện hợp pháp của các đương sự Lê Thị H, Võ Thị Thùy D, Võ Thị Thùy D[1]: Ông Đặng Thành Đ, sinh năm 1979; Địa chỉ: Số 124 Phan Đình Phùng, phường Châu Phú B, thành phố Châu Đốc, tỉnh An Giang;

3.4. Chị Võ Thị L, sinh năm 1983; Địa chỉ: Tổ 01, ấp Búng Nhỏ, xã Khánh Bình, huyện Châu Phú, tỉnh An Giang;

Người đại diện hợp pháp của chị Võ Thị L: Bà Nguyễn Thanh T[8], sinh năm 1990; Địa chỉ: Số 287, Tổ 04, khóm Long Châu, phường Long Châu, thị xã Tân Châu, tỉnh An Giang;

3.5. Ủy ban nhân dân huyện An Phú, tỉnh An Giang;

Tại các đơn kháng cáo cùng ngày 11/10/2023 của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan gồm các đương sự: Lê Thị H, Võ Thị Thùy D, Võ Thị Thùy D[1] đều có yêu cầu hủy quyết định sơ thẩm và tiếp tục giải quyết vụ án nêu trên. Lý do: Cụ Võ Văn T có lập di chúc tặng cho Võ Thị Thùy D, Võ Thị Thùy D[1] 6.841 m^2 đất tại Thửa đất số 210, số 258 thuộc Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất của chị Võ Thị L đứng tên, nhưng Tòa án nhân dân tỉnh An Giang không xem xét yêu cầu độc lập của các đương sự: Lê Thị H, Võ Thị Thùy D, Võ Thị Thùy D[1].

XÉT THẤY:

[1] Tại Quyết định số 11/2024/QĐ-PT ngày 25/3/2024 của Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh đã chấp nhận việc kháng cáo quá hạn, nên đơn kháng cáo của các đương sự: Lê Thị H, Võ Thị Thùy D, Võ Thị Thùy D[1] đảm bảo hình thức, thời hạn, đủ điều kiện để giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Tại "Đơn yêu cầu" đề ngày 25/7/2023 (bút lục số 371 và 372) của chị Võ Thị Thùy D và chị Võ Thị Thùy D[1] có nội dung: *"Nay với tư cách là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chúng tôi Võ Thị Thùy D, Võ Thị Thùy D[1] có yêu cầu độc lập như sau: Yêu cầu hủy Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số 01317/nL do UBND huyện An Phú cấp ngày 17/10/2012 đứng tên bà Võ Thị L; Yêu cầu bà Võ Thị L, Âu Thị T[6] trả lại diện tích 8.281,3 m^2 đang quản lý sử dụng"*. Như vậy, chị Võ Thị Thùy D và chị Võ Thị Thùy D[1] đã có yêu cầu độc lập trong vụ án.

Trong trường hợp Tòa án cấp sơ thẩm không thụ lý yêu cầu độc lập của chị Võ Thị Thùy D và chị Võ Thị Thùy D[1] thì Tòa án cấp sơ thẩm phải ra thông báo trả lại đơn yêu cầu độc lập cho đương sự theo quy định tại khoản 2 Điều 192 Bộ luật tố tụng dân sự; trường hợp Tòa án cấp sơ thẩm thụ lý yêu cầu độc lập của chị Võ Thị Thùy D và chị Võ Thị Thùy D[1] thì Tòa án cấp sơ thẩm phải thực hiện các thủ tục quy định tại Điều 195, Điều 196 Bộ luật tố tụng dân sự; Tuy nhiên, Tòa án cấp sơ thẩm đã không thực hiện thủ tục yêu cầu độc lập đối với "Đơn yêu cầu" đề ngày 25/7/2023 của chị Võ Thị Thùy D và chị Võ Thị Thùy D[1] là vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng quy định tại Điều 202 Bộ luật tố tụng dân sự, làm ảnh hưởng đến quyền, lợi ích hợp pháp của người có đơn yêu cầu độc lập trong vụ án.

[3] Tại điểm c khoản 2 Điều 217 Bộ luật tố tụng dân sự quy định*:"Bị đơn rút toàn bộ yêu cầu phản tố, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không rút hoặc chỉ rút một phần yêu cầu độc lập thì Tòa án ra quyết định đình chỉ giải quyết đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, yêu cầu phản tố của bị đơn; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trở thành nguyên đơn, người nào bị khởi kiện theo yêu cầu độc lập trở thành bị đơn."*

Biên bản phiên tòa ngày 30/8/2023 (bút lục 427, 428) và Biên bản phiên tòa

ngày 28/9/2023 (bút lục 447, 448) đều thể hiện ông Đặng Thành Đ là người đại diện hợp pháp của các đương sự: Võ Thị Thùy D, Võ Thị Thùy D[1], Lê Thị H đều có mặt tại cả 02 phiên tòa nêu trên, nhưng ông Đặng Thành Đ cũng không được hỏi ý kiến có rút yêu cầu độc lập của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan hay không, do đó Tòa án cấp sơ thẩm đã đình chỉ việc giải quyết vụ án là không đúng quy định tại điểm c khoản 2 Điều 217 Bộ luật tố tụng dân sự. Vì vậy, kháng cáo của các đương sự: Lê Thị H, Võ Thị Thùy D, Võ Thị Thùy D[1] là có cơ sở, nên hủy quyết định đình chỉ giải quyết vụ án và chuyển hồ sơ cho Tòa án cấp sơ thẩm tiếp tục giải quyết vụ án.

[4] Do được chấp nhận kháng cáo nên người kháng cáo không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm và được hoàn trả lại tạm ứng án phí đã nộp.

Căn cứ vào Điều 314 của Bộ Luật tố tụng Dân sự;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Chấp nhận kháng cáo của các đương sự: Lê Thị H, Võ Thị Thùy D, Võ Thị Thùy D[1];

Hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 38/2023/QĐST-DS ngày 28/9/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh An Giang và chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân tỉnh An Giang tiếp tục giải quyết vụ án;

2. Các đương sự: Lê Thị H, Võ Thị Thùy D, Võ Thị Thùy D[1] không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm và được hoàn trả lại tiền tạm ứng án phí cho mỗi người là 300.000 đồng *(Ba trăm ngàn đồng)* theo các biên lai thu tiền số 0000341, số 0000342 và số 0000343 cùng ngày 21/6/2024 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh An Giang.

3. Quyết định phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định./.

Nơi nhận:
- Tòa án nhân dân tối cao;
- VKSNDCC tại TP.HCM;
- Tòa án nhân dân tỉnh An Giang;
- VKSND tỉnh An Giang;
- Cục THADS tỉnh An Giang;
- Các đương sự;
- Lưu: HS, VP, NTHN (24b).

TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

Phạm Văn Công

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM		THẨM PHÁN CHỦ TỌA PHIÊN HỌP
Đặng Văn Ý	**Vương Minh Tâm**	**Phạm Văn Công**