

Bản án số: 14/2018/HS-ST
Ngày 12-3-2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TAM ĐẢO, TỈNH VINH PHÚC**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Mậu Văn Mùi

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Mạnh Quỳnh và bà Nguyễn Thị Chuyên

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Hải Yến, Thư ký Tòa án của Tòa án nhân dân huyện Tam Đảo

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đảo tham gia phiên tòa:
Bà Nguyễn Thị Thu Hiền - Kiểm sát viên

Ngày 12 tháng 3 năm 2018, tại Trụ ở Tòa án nhân dân huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 09/2018/HSST ngày 12 tháng 02 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 14/2018/QĐXXST-HS ngày 28 tháng 02 năm 2018 đối với bị cáo:

Lâm Văn H, sinh năm 1993; địa chỉ: Thôn Đ, xã Đ, huyện T, tỉnh Vĩnh Phúc; Văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Đoàn thể: Không; Dân tộc: Sán Dìu; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Lâm Văn D và bà Ôn Thị S; có vợ là Hoàng Thị B và có 02 con; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 05/12/2017 đến ngày 26/01/2018 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn bảo lãnh (Có mặt).

Bị hại: Ông Liễu Văn L, sinh năm 1966; địa chỉ: Thôn Đ, xã Đ, huyện T, tỉnh Vĩnh Phúc (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ 30 phút ngày 10/10/2017, Lâm Văn H đang ở nhà tại thôn Đ, xã Đ, huyện T thì phát hiện nhìn thấy 01 con bò cái, lông vàng khoảng 07 năm tuổi nặng 200kg có chữa khoảng 05 tháng của gia đình ông Liễu Văn L và 01 con bò con của gia đình ông Chu Văn S đang ăn sắn, cỏ sữa trong vườn nhà H. H ra đuổi thì 02 con bò chạy ra khỏi vườn nên H không đuổi nữa mà quay vào nhà. Một lúc sau, H lại nghe tiếng bò con kêu phía sau vườn, H đi ra

thì phát hiện 01 con bò con của gia đình ông S đang ăn dây khoai lang, H đi lại đuổi con bò ra khỏi vườn nhưng con bò không ra mà chạy loanh quanh trong vườn nên H đã quay vào bếp lấy 01 con dao quắm chuôi gỗ, dài khoảng 85cm, phần lưỡi dài khoảng 40cm rồi chạy ra vườn mục đích để đuổi đánh bò không cho ăn dây lang nữa. Khi ra đến nơi thì H nhìn thấy ông L đang đứng ở trong vườn nhà H, H hỏi ông L “*Con bò này có phải bò nhà bác không?*” nhưng H không nghe thấy ông L trả lời, H nói tiếp “*Nếu phải của nhà bác thì trông cho cẩn thận*”. Sau đó H về nhà cất dao vào bếp rồi lên giường nằm nghỉ. Được một lúc H lại nghe thấy tiếng bò kêu, H đi ra thì thấy con bò cái nhà ông L và con bò con nhà ông S đang ăn dây lang. Do bức tức nên H quay vào bếp cầm 01 con dao quắm lúc trước đi ra vườn rồi đi lại chỗ con bò cái màu vàng của nhà ông L đang ăn dây khoai lang, H cầm dao bằng tay phải đứng chếch sang phía bên phải gần đuôi con bò rồi vung dao chém 01 phát từ trên xuống trúng vào khuỷu chân sau bên trái con bò, con bò chảy nhiều máu, chạy khập khiễng ra khỏi vườn nhà H. Thấy vậy H không đuổi nữa đi vào nhà lên giường nằm ngủ. Con bò nhà ông L bị H chém trúng chân trái làm đứt gân chảy nhiều máu đến ngày 11/10/2017 con bò chết.

Cùng ngày ông Liễu Văn L có đơn trình báo về việc Lâm Văn H dùng dao chém đứt gân chân bò của gia đình ông và đề nghị xử lý theo pháp luật.

Vật chứng thu giữ gồm: 01 con dao quắm có cán bằng gỗ dài khoảng 85cm, bản rộng 05cm màu đen; 01 con bò cái, màu lông vàng khoảng 7 năm tuổi, nặng 200kg, có chữa 05 tháng, khớp khuỷu chân sau bên trái bị đứt gân; tạm giữ của C 01 điện thoại Nokia Lumia 820; tạm giữ của H 01 điện thoại Iphone.

Tại kết luận giám định số 598a/KL-HĐĐG ngày 17/10/2017 của Hội đồng định giá tài sản tố tụng hình sự kết luận: “*Trị giá thiệt hại của tài sản (01 con bò cái có chữa 5 tháng, nặng khoảng 200kg, màu lông vàng, khoảng 7 năm tuổi) là 13.000.000đ*”.

Ông L và gia đình H thống nhất bán con bò với giá 6.000.000đ, số tiền này ông L đã bàn giao cho H số tiền trên để bồi thường thiệt hại cho ông L.

Đối với 01 điện thoại Nokia Lumia 820 tạm giữ của Lâm Văn C (em trai H) và 01 điện thoại Iphone của H là tài sản hợp pháp của C và H, không liên quan đến việc phạm tội nên ngày 18/10/2017 Công an huyện T đã trả lại cho Lâm Văn C và H.

Về dân sự: Lâm Văn H đã bồi thường cho gia đình ông L số tiền 15.000.000đ. Ông L đã nhận đủ số tiền và không có yêu cầu gì khác về dân sự. Đồng thời ông L có đơn xin rút yêu cầu khởi tố, đơn xin miễn, giảm trách nhiệm

hình sự đối với H.

Đối với thiệt hại về tài sản gồm sản, cỏ sữa, dây khoai lang của gia đình nhà H bị bỏ nhà ông L ăn do giá trị thấp thiệt hại không đáng kể nên H không yêu cầu ông L phải bồi thường.

Tại Cáo trạng số 13/CT-VKS ngày 09/02/2018, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đảo đã truy tố Lâm Văn H về tội “Hủy hoại tài sản” theo quy định tại khoản 1 điều 178 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa Đại diện Viện kiểm sát đã phân tích đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm, hậu quả của hành vi phạm tội và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Lâm Văn H phạm tội “Hủy hoại tài sản”; áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2 Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015. Xử phạt bị cáo từ 06 (Sáu) tháng đến 09 (Chín) tháng tù cho hưởng án treo thời gian thử thách 01 (Một) năm đến 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Đ, huyện T, tỉnh Vĩnh Phúc giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

Áp dụng Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015:

Tịch thu tiêu hủy đối với 01 con dao quắm.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa và trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, bị hại,

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện T, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện T, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo Lâm Văn H thừa nhận bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đảo truy tố đối với bị cáo là hoàn toàn đúng người, đúng tội. Lời khai nhận tội của bị cáo là khách quan, phù hợp lời khai bị

hại, bản kết luận giám định, vật chứng thu giữ và các chứng cứ tài liệu khác được thu thập trong quá trình điều tra. Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ xác định: Khoảng 14 giờ 30 phút ngày 10/10/2017 tại thôn Đ, xã Đ, huyện T, tỉnh Vĩnh Phúc. Bị cáo Lâm Văn H đã có hành vi dùng dao quắm chém đứt gân chân con bò của ông Liễu Văn L dẫn tới ngày 11/10/2017 con bò chết (Trị giá 13.000.000đ).

[3] Với hành vi như đã nêu trên của bị cáo Lâm Văn H đã đủ yếu tố cấu thành tội “Hủy hoại tài sản” theo quy định tại Điều 143 của Bộ luật hình sự năm 1999. Tuy nhiên, theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự năm 2015 hiện hành quy định mức hình phạt nhẹ hơn mức hình phạt của Bộ luật hình sự năm 1999 quy định nên cần áp dụng khoản 3 Điều 7 của Bộ luật Hình sự năm 2015, điểm b khoản 1 Điều 2 Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20 tháng 6 năm 2017 của Quốc Hội để áp dụng khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự năm 2015 để xét xử đối với bị cáo.

Khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự năm 2015 quy định:

“1. Người nào hủy hoại tài sản của người khác có giá trị từ hai triệu đồng đến dưới năm mươi triệu đồng... thì bị phạt tiền từ 10.000.000đ đến 50.000.000đ, phạt cải tạo không giam giữ đến ba năm hoặc bị phạt tù từ sáu tháng đến ba năm”.

[4] Xét tính chất của vụ án là tuy là ít nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an và an toàn xã hội. Vì vậy cần phải xử lý nghiêm minh bằng pháp luật hình sự và có mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo để cải tạo giáo dục riêng bị cáo, đồng thời răn đe phòng ngừa tội phạm chung.

[5] Xét nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Hội đồng xét xử thấy:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng nào, quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo và tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Sau khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo đã bồi thường thiệt hại về tài sản cho bị hại và người bị hại cũng có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015. Trong vụ án này bị hại có một phần lỗi do không chặn dắt, trông coi gia súc để gia súc xâm hại tài sản của bị cáo. Xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nơi cư trú ổn định, rõ ràng nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời

sống xã hội mà có thể xem xét xử phạt bị cáo mức trên khởi điểm của khung hình phạt và cho bị cáo hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách theo đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đảo cũng đủ để giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, có ích cho xã hội.

[6] *Về dân sự*: Xác nhận bị cáo đã bồi thường thiệt hại về tài sản là con bò cho bị hại là ông Liễu Văn L số tiền 15.000.000đ. Sau khi nhận bồi thường ông L không có yêu cầu gì khác về dân sự. Đối với 01 điện thoại Nokia Lumia 820 của anh Lâm Văn C (em trai bị cáo) và 01 điện thoại Iphone của bị cáo là tài sản hợp pháp của C và bị cáo, không liên quan đến vụ án nên ngày 18/10/2017 Công an huyện Tam Đảo đã trả lại cho anh C và bị cáo là phù hợp.

[7] *Về vật chứng*: Đối với con dao 01 con dao quắm là vật chứng của vụ án cần tịch thu tiêu hủy.

[8] Xét thấy bị cáo nghề nghiệp chính làm ruộng, thu nhập thấp và không ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt tiền là hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[9] *Về án phí*: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự năm 2015; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2 Điều 65; khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự:

Tuyên bố: Bị cáo Lâm Văn H phạm tội “Hủy hoại tài sản”.

Xử phạt: Bị cáo Lâm Văn H 09 (Chín) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (Ngày 12 tháng 3 năm 2018).

Giao bị cáo Lâm Văn H cho Ủy ban nhân dân xã Đ, huyện T, tỉnh Vĩnh Phúc giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

2. Áp dụng Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015:

Tịch thu tiêu hủy 01 dao quắm (Có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng ngày 28/02/2018 giữa Công an huyện T và Chi cục Thi hành án dân sự huyện T).

3. Áp dụng Điều 135 của Bộ luật tố tụng hình sự, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội:

Bị cáo Lâm Văn H phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4. Bị cáo, Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND huyện T;
- Công an huyện T;
- Chi cục THADS huyện T;
- Bị cáo; Bị hại;
- UBND xã Đ;
- Lưu: Hồ sơ, Văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đã ký

Màu Văn Mùi