TOÀ ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HOÀ BÌNH** **TỈNH HÒA BÌNH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 138/2020/HSST
Ngày: 15/12/2020.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÒA BÌNH, TỈNH HÒA BÌNH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Đặng Minh Khoa

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Quốc Trung và bà Phạm Thị Nga

Thư ký phiên toà: Bà Quách Thị Thủy - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Hòa Bình.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hòa Bình tham gia phiên tòa: Bà Hoàng Lê Nhung - Kiểm sát viên.

Ngày 15/12/2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình, mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 136/2020/TLST-HS ngày 11 tháng 11 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 139/2020/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 11 năm 2020 đối với:

Bị cáo **Vũ Trường Q** , sinh ngày 12/4/1993 tại Phú Th .

Nơi cư trú: Xóm Ch , xã Yên S , huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Vũ Hồng Th , sinh năm 1959; Con bà Nguyễn Thị T , sinh năm 1960; Gia đình có ba anh em, bị cáo là con thứ ba.

Tiền án; Tiền sự: (Không).

Nhân thân: - Tháng 08/2012 Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xử phạt 10 triệu đồng về tội "Đánh bạc";

- Tháng 11/2012 Tòa án nhân dân huyện Đà Bắc, tỉnh Hòa Bình xử phạt 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội "Đánh bạc";

- Tháng 4/2016 Công an huyện Đà Bắc, tỉnh Hòa Bình xử phạt hành chính 1.500.000 đồng về hành vi Đánh bạc.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 12/3/2020 tại Trại tạm giam số 2 Công an thành phố Hà Nội, trong một vụ án khác (Có mặt tại phiên tòa).

Bị hại: Chị Đỗ Thị Hồng D , sinh năm 1972

Nơi cư trú: Số nhà 15, đường Hai Bà Tr , Tổ 12, phường Phương Lâm, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình, (Có đơn xin vắng mặt).

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

Anh Đinh Tiến H , sinh năm 1988

Nơi cư trú: Số nhà 64 đường Trương Hán S , Tổ 3, phường Tân Thịnh, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình, (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do cần chi tiêu cá nhân và trả nợ, Vũ Trường Q nảy sinh ý định thuê xe ô tô tự lái để bán lấy tiền chi tiên. Nên vào ngày 03/3/2020 Quân đến gặp chị Đỗ Thị Hồng D , địa chỉ tổ 12, phường Phương Lâm, thành phố Hòa Bình đặt vấn đề thuê xe. Do quen biết nhiều lần đến thuê xe nên chị D đồng ý cho Q thuê 01 xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA số loại INOVA màu sơn bạc, BKS 29A - 081.03 giá thỏa thuận thuê 700 nghìn đồng/ ngày. Sau khi thuê được xe, Q đem xe đến bán cho anh Đinh Tiến H , địa chỉ tổ 3, phường Tân Thịnh, thành phố Hòa Bình. Anh H hỏi quân về nguồn gốc xe, Q nói xe của gia đình nên anh H đồng ý mua với giá 300 triệu đồng, hai bên viết giấy bán xe, anh H trả trước cho Q 100 triệu đồng, số tiền còn lại khi nào giao đủ giấy tờ thì anh H thanh toán hết. Số tiền bán xe Q đã sử dụng vào việc chi tiêu cá nhân hết.

Ngày 12/3/2020 chị D phát hiện Q có hành vi lừa đảo, đến ngày 21/3/2020 chị D có đơn trình báo đến cơ quan Công an thành phố Hòa Bình.

Ngày 12/3/2020 Q bị Công an quận Hà Đông, thành phố Hà Nội bắt giữ về hành vi chiếm đoạt tài sản khác, tại đây Q khai nhận về hành vi Lừa đảo chiếm đoạt tài sản của chị Đỗ Thị Hồng D .

Ngày 25/3/2020 Cơ quan cảnh sát điều tra yêu cầu định giá tài sản. Tại bản kết luận định giá tài sản số: 37/KL-HĐĐG ngày 31/3/2020 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tố tụng hình sự thành phố Hòa Bình kết luận: *"01 (một) xe ô tô con nhãn hiệu TOYOTA số loại INOVA biển kiểm soát 29A -081.03 màu sơn bạc, số khung RL4XW43G7B9302723; số máy 1TR7042502 có giá trị là 320.000.000đ (Ba trăm hai mươi triệu đồng).*

Cáo trạng số: 118/CT-VKS ngày 09/11/2020 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hòa Bình truy tố Vũ Trường Q về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo điểm (a) khoản 3 Điều 174 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hòa Bình giữ nguyên Cáo trạng truy tố đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Vũ Trường Q phạm tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"; Căn cứ điểm (a) khoản 3 Điều 174; điểm (s) khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt Vũ Trường Q mức án từ 08 năm đến 08 năm 06 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ vào Điều 48 của Bộ luật hình sự và Điều 584, 585 và 589 của Bộ luật dân sự:

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan là anh Đinh Tiến H , có yêu cầu buộc bị cáo Vũ Trường Q phải có trách nhiệm hoàn trả lại số tiền mua bán xe là 100 triệu đồng, yêu cầu trên là có căn cứ nên đề nghị chập nhận;

- Đối với bị hại là chị Đỗ Thị Hồng D , đã được nhận lại tài sản của mình và có đơn xin xét xử vắng mặt. Ngoài ra còn đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nên không đề nghị giải quyết.

Phần tranh luận: Bị cáo Vũ Trường Q nhất trí với bản cáo trạng và luận tội của Viện kiểm sát về mức hình phạt cũng như đề nghị bồi thường trách nhiệm dân sự mà Viện kiểm sát và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan yêu cầu.

Lời nói sau cùng, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, xử cho bị cáo mức án thấp nhất để bị cáo có cơ hội sớm trở vè với gia đình và có lời xin lỗi người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan là anh Đinh Tiến H .

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hòa Bình, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hòa Bình, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2]. Về hành vi phạm tội: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo Vũ Trường Q khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của bị cáo, phù hợp với lời khai của người bị hại; người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ cơ sở để kết luận: Do cần chi tiêu cá nhân nên Vũ Trường Q đã nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản bằng hình thức thuê 01 xe ô tô để tự lái nhãn hiệu TOYOTA số loại INOVA màu sơn bạc, BKS 29A - 081.03 trị giá 320 triệu đồng của chị Đỗ Thị Hồng D rồi đem bán cho anh Đinh Tiến H với giá 300 triệu đồng. Do chưa đủ giấy tờ nên anh H trả trước cho Q số tiền 100 triệu đồng. Sau khi nhận số tiền bán xe Q đã chi tiêu cá nhân hết.

Hành vi của Vũ Trường Q đã đủ yếu tố cấu thành tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo điểm (a) khoản 3 Điều 174 của Bộ luật Hình sự như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hòa Bình truy tố là là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3]. Về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội:

Hành vi phạm tội của bị cáo Vũ Trường Q thuộc trường hợp rất nghiêm trọng, là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, biết lừa đảo chiếm đoạt

tài sản của người khác là vi phạm pháp luật. Nhưng do ý thức coi thường pháp luật, nên đã dùng mọi thủ đoạn gian dối đưa ra thông tin không đúng để thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản là một chiếc xe ô tô của chị Đỗ Thị Hồng D trị giá 320 triệu đồng rồi đem bán lấy tiền chi tiêu cá nhân.

Hành vi của bị cáo không những xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của bị hại mà còn gây ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội tại địa phương, gây bất bình trong quần chúng nhân dân. Vì vậy, cần có mức án thật nghiêm khắc để tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo cũng như phòng ngừa tội phạm chung.

[4]. Về nhân thân; tình tiết tăng nặng; giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Về nhân thân, bị cáo là người có nhân thân xấu: Tháng 08/2012 Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xử phạt 10 triệu đồng về tội "Đánh bạc"; Tháng 11/2012 Tòa án nhân dân huyện Đà Bắc, tỉnh Hòa Bình xử phạt 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội "Đánh bạc"; Tiếp đến tháng 4/2016 Công an huyện Đà Bắc, tỉnh Hòa Bình xử phạt hành chính về hành vi Đánh bạc, nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học, nay lại phạm tội mới. Ngoài vụ án này, bị cáo còn đang bị Công an quận Hà Đông, thành phố Hà Nội điều tra, đề nghị truy tố xét xử về một số vụ án khác.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Vũ Trường Quân không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra, cũng như tại phiên tòa bị cáo khai báo thành khẩn về hành vi phạm tội của mình, ngoài ra bị hại cũng có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Xét thấy, các tình tiết nêu trên được quy định tại điểm (s) khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự, nên cần xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

[5] Về bồi thường trách nhiệm dân sự: Căn cứ vào Điều 48 của Bộ luật hình sự và Điều 584, 585 và 589 của Bộ luật dân sự:

Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát; yêu cầu của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan (anh Đinh Tiến H) buộc bị cáo Vũ Trường Q phải hoàn trả lại số tiền mua bán xe là 100 triệu đồng là có căn cứ chấp nhận.

[6] Về án phí: Bị cáo Vũ Trường Q phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm (a) khoản 3 Điều 174; điểm (s) khoản 1 và khoản 2 Điều 51 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự;

1. Tuyên bố Vũ Trường Q phạm tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" ;

Xử phạt Vũ Trường Q 08 (Tám) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 12/3/2020.

2. Về bồi thường trách nhiệm dân sự: Căn cứ vào Điều 48 của Bộ luật hình sự và Điều 584, 585 và 589 của Bộ luật dân sự:

Buộc bị cáo Vũ Trường Q phải hoàn trả lại cho người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan (anh Đinh Tiến Hùng) số tiền mua bán xe là 100.000.000đ (Một trăm triệu đồng).

3. Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 135 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/QH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, bị cáo Vũ Trường Q phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 5.000.000đ (Năm triệu đồng) án phí dân sự.

Kể từ ngày người được yêu cầu có đơn yêu cầu thi hành án, nếu các bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chậm thực hiện nghĩa vụ trả tiền thì hàng tháng còn phải trả lãi theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm (2015) tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân 6 sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án

dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo Vũ Trường Q và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan là anh Đinh Tiến H (có mặt tại phiên tòa) có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (15/12/2020); Bị hại là chị Đỗ Thị Hồng D (vắng mặt tại phiên tòa) có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
- Tòa án ND tỉnh HB;
- Sở tư pháp tỉnh HB;
- VKSND thành phố HB;
- Công an thành phố HB;
- Thi hành án hình sự;
- Chi cục Thi hành án DS TPHB;
- Bị cáo Vũ Trường Q ;
- Bị hại Đỗ Hồng D ;
- Người có QLNVLQ Đinh Tiến H ;
- Lưu hồ sơ, án văn.

TM/ HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ Tọa phiên tòa

(Đã ký)

Đặng Minh Khoa