

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN YÊN THÀNH  
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 135/2022/HSST  
Ngày 27-10-2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN THÀNH - TỈNH NGHỆ AN**

**- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa:* Ông Phan Xuân Thọ.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông Nguyễn Hữu Tường

2. Bà Phan Thị Nga.

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Phan Thanh Hà – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Thành tham gia phiên tòa:**  
Ông Luyện Văn Thông - Chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 10 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Thành - tỉnh Nghệ An, xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số: 135/2022/HSST, ngày 11 tháng 10 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 141/2022/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 10 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: Tạ Đ (tên gọi khác: không); sinh ngày 16/11/2003 tại xã T, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: xóm Y, xã T, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Tạ Đ và bà Chu Thị HY; vợ con: chưa có; tiền án, tiền sự: không; tạm giữ: từ ngày 17/12/2021 đến ngày 20/12/2021; tạm giam: từ ngày 16/08/2022 đến nay. Bị cáo có mặt.

Bị hại: Anh Nguyễn Văn Chiến, sinh năm 2002 ( xin vắng mặt).

Nơi cư trú: xóm Tân Yên B, xã T, huyện Yên Thành.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1) Anh Phan Trọng Danh, sinh năm 2004 ( xin vắng mặt).

Nơi cư trú: xóm Tân Yên B, xã T, huyện Yên Thành.

2) Ông Võ Đình Chung, sinh năm 2005 ( vắng mặt).

Nơi cư trú: xóm 3, xã Đức Thành, huyện Yên Thành.

Người làm chứng: Anh Hồ Văn Huy, sinh năm 2003 (vắng mặt).

Nơi cư trú: xóm Tân Yên A, xã T, huyện Yên Thành.

## **NỘI DUNG VỤ ÁN**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 23 giờ 00 phút ngày 15/12/2021, trong lúc Tạ Đ uống rượu tại quán anh Nguyễn Văn Giáp trú xóm Thị Tứ, xã Tân Thành, huyện Yên Thành cùng với Võ Đình Chung và anh Trần Trọng Khánh, sinh ngày 02/9/2005, trú tại xã Tân Thành, huyện Yên Thành thì Tạ Đ đi sang bàn bên cạnh có anh Phan Trọng Danh, sinh năm 2004, anh Hồ Văn Huy, sinh năm 2003 và anh Nguyễn Văn Chiến, sinh năm 2002, đều trú tại xã T để chúc rượu. Quá trình chúc rượu, anh Phan Trọng Danh có lời nói khiến Tạ Đ không hài lòng nên Vương nảy sinh ý định chặn đường để đánh anh Danh. Đến khoảng 00 giờ 30 phút ngày 16/12/2021, sau khi uống rượu tại quán anh Giáp ở xã Tân Thành, huyện Yên Thành xong, Tạ Đ điều khiển xe mô tô chở Võ Đình Chung, anh Trần Trọng Khánh đi về phía xã T. Khi đi đến xóm Y, xã T, đi qua cách nhà xe Tăng Tín khoảng 10 mét thì Tạ Đ dừng xe lại rồi nói với chung và Khánh đi tìm gậy gỗ mục đích chặn đường đánh anh Phan Trọng Danh. Khi nghe Vương nói vậy, Chung đi tìm và lấy được 01 gậy gỗ dài 108 cm, đường kính 06 cm, còn Vương nhặt được một gậy gỗ dài 40 cm, đường kính 06 cm, bên đường còn Khánh không đi tìm gậy. Đến khoảng 10 giờ 45 phút cùng ngày, anh Phan Trọng Danh điều khiển xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, loại xe Exciter BKS 37P1-06056, màu sơn trắng xanh (xe Danh mượn của anh Nguyễn Văn Chiến) chở anh Hồ Văn Huy đi từ phía xã Tân Thành tới. Thấy vậy, Vương chạy đến chặn đầu xe và nói “đứng lại hỏi một tí” rồi nói với Chung đưa gậy cho Vương nhưng Chung không đưa mà cầm gậy đến đánh anh Danh một phát trúng vào cẳng tay trái. Vì bị đánh nên Danh bỏ lại chiếc xe mô tô nói trên và bỏ chạy. Lúc này, Chung và Vương sử dụng gậy gỗ đập nhiều phát vào đầu, thân và đuôi xe chiếc mô tô này còn Khánh thì không có hành động gì chỉ đứng nhìn. Sau khi đập phá xe, Vương điều khiển xe chở Chung, Khánh về nhà. Sau khi sự việc xảy ra anh Danh và anh Huy đã gọi cho anh Chiến và cùng nhau đến Công an xã T, huyện Yên Thành báo sự việc.

Ngày 17/12/2021, Tạ Đ và Võ Đình Chung đến Công an xã T đầu thú.

Quá trình điều tra, Tạ Đ, Võ Đình Chung bỏ trốn và đã bị cơ quan điều tra ra Quyết định truy nã. Đến ngày 08/5/2022, Võ Đình Chung đến Công an xã Đức Thành, huyện Yên Thành đầu thú về hành vi phạm tội. Ngày 14/7/2022, Võ Đình Chung đã bị TAND huyện Yên Thành đưa ra xét xử về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Ngày 16/8/2022, Tạ Đ bị Phòng Cảnh sát hình sự Công an tỉnh Nghệ An bắt truy nã.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số: 42/KL-HĐĐGTS ngày 24/12/2021 của Hội đồng định giá tài sản của UBND huyện Yên Thành kết luận:

01 chiếc xe mô nhãng hiệu YAMAHA Exciter, BKS 37P1-060.56, xe đã qua sử dụng bị hư hỏng nhiều bộ phận thiệt hại như sau:

- + Toàn bộ cụm đèn chiếu sáng, đèn xi nhan phía trước, ốp nhựa đèn phía trước đầu xe mô tô bị nứt vỡ rời khỏi thân xe thiệt hại là 1.350.000 đồng;

- + 01 bộ đèn led chiếu sáng lắp phía trước đầu xe bị nứt vỡ, hư hỏng thiệt hại 1.200.000 đồng;

- + Góc phía trước bên phải yếm xe bị nứt vỡ rời khỏi thân xe thiệt hại 700.000 đồng

- + Cụm đèn hậu, đèn xi nhan phía sau, tấm chắn bùn bằng nhựa gắn bên số xe phía sau bị nứt vỡ rời khỏi thân xe, thiệt hại 850.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại của chiếc xe mô tô trên là 4.100.000đ (bốn triệu một trăm nghìn đồng).

- Vật chứng vụ án:

- + 01 chiếc xe mô nhãng hiệu YAMAHA Exciter, BKS 37P1-060.56, xe đã qua sử dụng bị hư hỏng nhiều bộ phận.

- + 01 gậy gỗ hình trụ tròn đường kính 06 cm, dài 108cm, màu nâu đen, một đầu nhọn, một đầu nham nhở; 01 gậy gỗ hình trụ tròn đường kính 06 cm, dài 40cm, hai đầu và thân bị nứt gãy nham nhở.

- Xử lý vật chứng:

- + Quá trình điều tra, cơ quan CSĐT đã trả lại: 01 chiếc xe mô nhãng hiệu YAMAHA Exciter, BKS 37P1-060.56, xe đã qua sử dụng bị hư hỏng nhiều bộ phận cho chủ sở hữu hợp pháp là anh Nguyễn Văn Chiến .

- + Đối với 01 gậy gỗ hình trụ tròn đường kính 06 cm, dài 108cm, màu nâu đen, một đầu nhọn, một đầu nham nhở; 01 gậy gỗ hình trụ tròn đường kính 06 cm, dài 40cm, hai đầu và thân bị nứt gãy nham nhở thu giữ của Tạ Đ và Võ Đình

Chung đã được xử lý tại Bản án số 88 ngày 14/7/2022 của Tòa án nhân dân huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An.

- Về Dân sự: quá trình điều tra, bị hại anh Nguyễn Văn Chiến yêu cầu Tạ Đ bồi thường 2.500.000 đồng. Hiện tại Vương chưa bồi thường số tiền này cho anh Nguyễn Văn Chiến. Đối với Võ Đình Chung, anh Chiến yêu cầu Chung bồi thường 2.500.000 đồng đã được giải quyết tại Bản án số 88/2022/HSST ngày 14/7/2022 của Tòa án nhân dân huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An.

Tại bản cáo trạng số 142/CT - VKS-YT, ngày 06 tháng 10 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Thành đã truy tố Tạ Đ về tội “ Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Thành giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt Tạ Đ từ 09 tháng đến 12 tháng tù về tội “ Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có tài sản và thu nhập nên không áp dụng.

Về trách nhiệm dân sự:

Buộc bị cáo phải bồi thường thiệt hại tài sản cho bị hại là 2.500.000 đồng.

Án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 về án phí và lệ phí tòa án.

Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự, dân sự sơ thẩm theo quy định.

Bị cáo không tranh luận gì về tội danh, mức hình phạt với đại diện Viện kiểm sát.

Bị cáo nói lời sau cùng: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm mức án cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Căn cứ buộc tội: Tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi

nghĩa vụ liên quan và các tài liệu, chứng cứ có tại hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận: Tạ Đ vì mâu thuẫn với Phan Trọng Danh trong khi uống rượu tại Quán ăn nên Tạ Đ đón đường đánh Phan Trọng Danh. Khi thấy Danh đang đi xe mô tô trên đường Vương chạy đến chặn đầu xe và nói “đứng lại hỏi một tí” rồi nói với Chung đưa gậy cho Vương nhưng Chung không đưa mà cầm gậy đến đánh anh Danh một phát trúng vào cẳng tay trái. Vì bị đánh nên Danh để lại chiếc xe mô tô nói trên và bỏ chạy. Lúc này, Chung và Vương sử dụng gậy gỗ đập nhiều phát vào đầu, thân và đuôi xe chiếc mô tô gây thiệt hại tài sản là 4.100.000 đồng, vì vậy Viện kiểm sát truy tố bị cáo về “tội cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng: Xét về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, điều tra viên; Viện kiểm sát, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo thành khẩn khai báo; phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Hành vi phạm tội của bị cáo là ít nghiêm trọng, gây nguy hại không lớn cho xã hội, vì mâu thuẫn trong khi uống rượu với nhau mà bị cáo đã chặn đường, đón xe, đập phá tài sản, xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Hành vi của bị cáo là cố ý trực tiếp, không những gây hậu quả thiệt hại về tài sản của người khác mà còn gây mất trật tự, an ninh, tạo nên tâm lý lo ngại, bức xúc trong nhân dân. Trong quá trình điều tra bị cáo được tại ngoại nhưng bị cáo lại bỏ trốn và đã bị Cơ quan điều tra ra lệnh truy nã nên phải xử lý nghiêm khắc đối với bị cáo.

Vì vậy khi quyết định hình phạt cần áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm i, s khoản 1 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt hình phạt tù với mức hình phạt tương xứng với tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo và tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội để có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[6] Hình phạt bổ sung: Theo tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo không có tài sản, lao động tự do thu nhập thấp do đó Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự:

Quá trình điều tra bị hại anh Chiến yêu cầu bị cáo bồi thường 2.500.000 đồng thiệt hại tài sản.

Tại phiên Tòa bị cáo chấp nhận bồi thường thiệt hại tài sản cho bị hại là 2.500.000 đồng nên Hội đồng xét xử chấp nhận và buộc bị cáo phải bồi thường.

[8] Về xử lý vật chứng: Đã xử lý tại bản án số Bản án số 88/2022/HSST ngày 14/7/2022 của Tòa án nhân dân huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An.

[9] Về án phí: Bị cáo Tạ Đ phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí Hình sự sơ thẩm và 300.000 (ba trăm nghìn) đồng án phí Dân sự sơ thẩm.

***Vì các lẽ trên,***

## **QUYẾT ĐỊNH**

- Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm s, i khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt Tạ Đ 11 (mười một) tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản ”. Thời hạn tù tính từ ngày 16/08/2022 được trừ thời gian tạm giữ 03 ngày ( từ ngày 17/12/2021 đến ngày 20/12/2021).

-Trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 của Bộ luật Hình sự; Điều 584, 585, 588, 589, 590 của Bộ luật Dân sự.

Chấp nhận yêu cầu của anh Nguyễn Văn Chiến.

Buộc Tạ Đ phải bồi thường thiệt hại cho anh Nguyễn Văn Chiến 2.500.000 ( Hai triệu, năm trăm nghìn) đồng, tiền do tài sản bị xâm phạm.

-Án Phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Tạ Đ phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 (Ba trăm nghìn) đồng án phí dân sự sơ thẩm.

- Thi hành án và nghĩa vụ chậm thi hành án:

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật ( đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án ( đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

- Quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền làm đơn kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền làm đơn kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

**Nơi nhận:**

- Bị cáo;
- Viện kiểm sát cùng cấp;
- Viện kiểm sát tỉnh Nghệ An;
- Cơ quan điều tra cùng cấp;
- Cơ quan THA hình sự;
- UBND xã nơi b/c cư trú;
- Chi cục THADS cùng cấp;
- TAND tỉnh Nghệ An
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu kết quả.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**( Đã ký )**

**Phan Xuân Thọ**