

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN HÒA VANG
THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

*Bản án số: 19/2025/HS-ST
Ngày 21-3-2025*

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HÒA VANG, THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Ngọc Nam.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Cao Văn Truyen.

Bà Lê Thị Hoàng Thương.

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Lê Mai Ly - Cán bộ Tòa án nhân dân huyện Hòa Vang, thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hòa Vang tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Mạnh Hùng – Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 3 năm 2025 tại Hội trường trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hòa Vang tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 12/2025/TLST-HS ngày 18 tháng 02 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 14/2025/QĐXXST-HS ngày 10/3/2025 đối với bị cáo:

Phan Ngọc V; Sinh ngày 28/6/1996; Nơi sinh: Đà Nẵng; Nơi cư trú: tổ 8 phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông (không rõ), con bà Phan Thị H (sinh năm 1956).

Tiền án, tiền sự: không

Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

*** Người bị hại:**

- Bà Nguyễn Thị Ngọc P; sinh năm 1985; Nơi cư trú: thôn X, xã H, huyện H, thành phố Đà Nẵng.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11h10' ngày 03/11/2024, do có mối quan hệ tình cảm từ trước nên Phan Ngọc V gọi điện thoại rủ chị Nguyễn Thị Ngọc P đi uống nước nhưng chị P từ

chối nên V đi đến nhà chị P để gặp chị P. Tại đây, khi chị P đi ra trước nhà và thấy V đang ngồi uống nước ở quán tạp hóa bên cạnh nhà nên đi đến nói chuyện thì V nói chị P đưa điện thoại cho V xem vì V nghi ngờ chị P quen người khác thì chị P đưa 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 promax màu xanh rêu cho V và nói “ông thích làm chi thì làm, kiểm tra chi đó thì kiểm tra”, sau đó V chở chị P đến quán cà phê Wonder. Khi đến quán, chị P và V gọi nước ra uống nhưng không nói chuyện gì với nhau, V tiếp tục xem điện thoại của chị P và yêu cầu đưa thêm 01 điện thoại di động Iphone 11 màu trắng khác để xem tin nhắn, một lúc sau chị P bực tức và nói “ông cứ xem thoải mái đi, cái gì không liên quan thì ông xóa đi, tui nói ông lần cuối là tui không có lập Facebook giả, giờ mà ông không xóa thì sau này tui cũng xóa, ông đừng tự cao và tưởng mình ngon, tui quen ông là cho vui qua đường thôi”. Nghe vậy, V lấy điện thoại di động hiệu Iphone 11 promax màu xanh rêu đập xuống nền vỉa hè. V tiếp tục chửi chị P rồi đứng lên lấy điện thoại di động hiệu Iphone 11 màu trắng ném xuống bàn rồi tiếp tục đi đến nhặt chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 11 promax bị đập trước đó đang nằm dưới vỉa hè lên đập thêm một lần nữa xuống vỉa hè, chị P đứng dậy nhặt chiếc điện thoại bị đập và ngồi xuống chửi V “ông bị điên à, tui tôn trọng ông nên đi ra đây nói chuyện mà rằng ông đập điện thoại của tui, tui báo Công an chứ”, V tiếp tục giật chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 11 promax mà chị P đang cầm trên tay đập xuống vỉa hè một lần nữa. Lúc này, vì bực tức V đập điện thoại nên chị P cầm 01 ly nước trên bàn hắt vào người V rồi cầm 01 cái ghế ném trúng V và cái bàn làm cho bàn ghế bị đổ, chiếc điện thoại Iphone 11 màu trắng ở trên bàn rơi xuống đất. Sau đó, chị P đi đến cơ quan Công an trình báo sự việc.

Tang vật tạm giữ:

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 promax, màu xanh rêu, 64GB.
- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11, màu trắng, 64GB.

Theo bản kết luận định giá tài sản số 54/KL-KTHS ngày 16/11/2024 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên huyện Hòa Vang kết luận: 01 chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 11 promax, màu xanh rêu, 64GB (đã qua sử dụng) bị bể hoàn toàn không có khả năng thay thế, sửa chữa, có giá trị đến thời điểm bị hủy hoại là 7.000.000 đồng; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11, màu trắng, 64GB (đã qua sử dụng), bị bể 01 góc màn hình phía bên trái, có giá trị cần khắc phục là 1.000.000 đồng. Tổng cộng: 8.000.000 đồng.

Tại bản Cáo trạng số 17/CT-VKSHV ngày 14/02/2025, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hòa Vang, thành phố Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Phan Ngọc V về tội “Hủy hoại tài sản” theo khoản 1 Điều 178 của BLHS.

Tại phiên toà hôm nay, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hòa Vang giữ nguyên Cáo trạng đã truy tố đối với bị cáo Phan Ngọc V và đề nghị HĐXX tuyên bố bị cáo Phan Ngọc V phạm tội “Hủy hoại tài sản”, đề nghị HĐXX áp dụng khoản 1

Điều 178; điểm b, h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo Phan Ngọc V mức án tù 06 (sáu) tháng tù đến 09 (chín) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 (mười hai) tháng đến 18 (mười tám) tháng.

Về hình phạt bổ sung: Đề nghị HĐXX áp dụng khoản 5 Điều 178 của Bộ luật hình sự, tuyên phạt bổ sung bị cáo số tiền từ 10.000.000 đồng đến 20.000.000 đồng.

** Về xử lý vật chứng:*

- Đề nghị HĐXX tuyên trả lại cho bà Nguyễn Thị Ngọc P 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 promax, màu xanh rêu, 64GB.

Tại phiên tòa, quá trình tranh tụng bị cáo Phan Ngọc V thừa nhận hành vi phạm tội như trong bản cáo trạng đã truy tố bị cáo.

** Bị cáo nói lời nói sau cùng:*

- Bị cáo Phan Ngọc V đã biết hành vi của mình là sai, mong HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Hòa Vang, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hòa Vang, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Qua quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo Phan Ngọc V tại phiên tòa phù hợp với chứng cứ lời khai tại cơ quan điều tra và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Do đó có cơ sở để xác định: Vào khoảng 11h10' ngày 03/11/2024, tại quán cà phê Wonder, do mâu thuẫn trong chuyện tình cảm nên Phan Ngọc V đã có hành vi dùng tay cầm 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 promax, màu xanh rêu, 64GB của chị Nguyễn Thị Ngọc P đập mạnh xuống vỉa hè 03 lần làm hư hỏng hoàn toàn, không có khả năng thay thế hoặc sửa chữa. Trị giá tài sản bị hủy hoại là 7.000.000 đồng. Hành vi của bị cáo Phan Ngọc V đã đủ yếu tố cấu thành tội “Hủy hoại tài sản” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự như Cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân huyện Hòa Vang, thành phố Đà Nẵng đã truy tố đối với bị cáo Phan Ngọc V là có cơ sở và đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo thì thấy:

Chỉ vì nguyên nhân mâu thuẫn nhỏ nhất trong chuyện tình cảm, bị cáo Phan Ngọc V đã có hành vi hủy hoại tài sản mà ở đây là chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 11 promax, màu xanh rêu, 64GB của bạn gái mình.

Hành vi phạm tội của bị cáo gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác. Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “Hủy hoại tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự. Do đó, HĐXX thấy cần thiết xử phạt bị cáo mức án nghiêm khắc, tương xứng với hành vi mà bị cáo đã gây ra nhằm răn đe, cải tạo giáo dục cũng như phòng ngừa chung.

Ngoài ra, HĐXX xét thấy, ngoài hình phạt chính thì cũng cần thiết áp dụng thêm hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo Phan Ngọc V.

Sau khi vụ án xảy ra, bị cáo Phan Ngọc V đã khai báo thành khẩn, thể hiện rõ sự ăn năn hối cải. Ngày 26/02/2024 bị cáo đã bồi thường cho chị Nguyễn Thị Ngọc P 10.000.000 đồng, chị P cũng đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Tài sản bị thiệt hại là không lớn. Đây là những tình tiết giảm nhẹ mà bị cáo có được, được quy định tại điểm b, h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự, HĐXX sẽ xem xét áp dụng để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo khi quyết định hình phạt. Đồng thời cũng thấy rằng, bản thân bị cáo là người có nhân thân tốt, từ trước đến nay chưa từng vi phạm pháp luật, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng. Người bị hại cũng có một phần lỗi khi có những lời nói xúc phạm đến tình cảm của bị cáo dẫn đến việc bị cáo bức xúc nên mới đã đến hành vi phạm tội. Do vậy, HĐXX xét thấy, đối với hành vi phạm tội của bị cáo chưa đến mức phải cách ly bị cáo ra ngoài xã hội mà cho bị cáo được hưởng án treo và ấn định một thời gian thử thách cũng đủ để cải tạo bị cáo thành công dân có ích cho xã hội, qua đó cũng thể hiện sự khoan hồng của pháp luật Xã hội chủ nghĩa.

[4] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 màu trắng, 64GB, ngày 06/01/2025 cơ quan CSĐT công an huyện Hòa Vang đã trả lại cho chủ sở hữu là chị Nguyễn Thị Ngọc P, việc trả lại tài sản của cơ quan CSĐT là có cơ sở, đồng thời sau khi nhận lại tài sản chị P không có yêu cầu gì đối với chiếc điện thoại này, vì vậy HĐXX không đề cập giải quyết.

- Đối với 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 promax, màu xanh rêu, 64GB (đã qua sử dụng) bị hư hỏng hoàn toàn, không có khả năng thay thế sửa chữa. Tuy nhiên, chủ sở hữu xin được nhận lại vì đây là vật kỷ niệm. HĐXX xét thấy cần tuyên trả lại chiếc điện thoại di động này cho chủ sở hữu.

(Vật chứng hiện do Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hòa Vang quản lý theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 18/02/2025 giữa Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện Hòa Vang và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hòa Vang).

[5] Về trách nhiệm dân sự: Ngày 26/02/2025 bị cáo Phan Ngọc V đã bồi thường cho chị Nguyễn Thị Ngọc P 10.000.000 đồng, chị P không có yêu cầu gì thêm và đã viết giấy xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Về phần bồi thường thiệt hại bị cáo đã thực hiện xong nên HĐXX cũng không đề cập giải quyết.

[6] Về phần luận tội và đề nghị mức hình phạt của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp và có căn cứ nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[7] Xét ý kiến tranh luận và lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo thống nhất với tội danh, điều luật áp dụng và mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị HĐXX áp dụng và không có ý kiến tranh luận gì về tội danh cũng như về hình phạt, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình. Lời nói sau cùng của bị cáo: biết rõ hành vi của mình là sai trái, xin HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Ý kiến tranh luận và lời nói sau cùng của bị cáo là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận để xem xét.

[8] Án phí hình sự sơ thẩm bị cáo phải chịu 200.000 đồng.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. *Tuyên bố:* Bị cáo **Phan Ngọc V** phạm tội "Hủy hoại tài sản".

2. Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự.

- *Xử phạt:* Phan Ngọc V 09 (chín) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 (mười tám) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm, ngày 21/3/2025.

Tuyên giao bị cáo Phan Ngọc V về Ủy ban nhân dân phường Hòa Thọ Tây, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 (hai) lần trở lên thì Tòa án có thể buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- *Về hình phạt bổ sung:* Áp dụng khoản 5 Điều 178, khoản 2 Điều 35 của Bộ luật hình sự.

Phạt bổ sung hình phạt tiền đối với bị cáo Phan Ngọc V số tiền 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng y) để sung công quỹ Nhà nước.

3. *Về xử lý vật chứng:* Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng Hình sự, tuyên:

- Trả lại cho bà Nguyễn Thị Ngọc P 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 promax, màu xanh rêu, 64GB (đã qua sử dụng) bị hư hỏng hoàn toàn, không có khả năng thay thế sửa chữa.

(Vật chứng hiện do Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hòa Vang quản lý theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 18/02/2025 giữa Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện Hòa Vang và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hòa Vang).

4. *Về án phí*: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a, c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội;

Bị cáo Phan Ngọc V phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. *Về thời hạn kháng cáo*: Báo cho bị cáo, người bị hại biết có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, ngày 21/3/2025.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND huyện Hoà Vang;
- CA huyện Hoà Vang;
- Chi cục THADS huyện Hoà Vang;
- Phòng KTNV và THAHS-TAND Tp.Đà Nẵng;
- VKSND thành phố Đà Nẵng;
- Công an Tp.Đà Nẵng;
- Những người tham gia tố tụng;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

NGUYỄN NGỌC NAM