

Thành phố H, ngày 18 tháng 01 năm 2018

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: **Bà Nguyễn Thị Thùy Dung**
Các Thẩm phán: **Bà Hà Thanh Thủy**
Bà Nguyễn Thu Chính

Căn cứ vào hồ sơ kinh doanh thương mại phúc thẩm thụ lý số 168/2017/KDTM-PT ngày 24/11/2017 về việc Tranh chấp hợp đồng phân phối vật tư y tế và Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 2012/2017/QĐST-KDTM ngày 25 tháng 9 năm 2017.

Toà án nhân dân Quận 1, Thành phố H đã căn cứ vào Điểm đ khoản 1 Điều 192; Điểm g khoản 1 Điều 217; Khoản 1, khoản 3 Điều 218; Khoản 1 Điều 219; Điều 271; Khoản 2 Điều 273; Điểm a khoản 1 Điều 472 của Bộ luật Tố tụng dân sự Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về việc “Tranh chấp hợp đồng Phân phối Vật tư Y tế” giữa:

Nguyên đơn: Công ty PT

Địa chỉ: Số 480 Phố T, phường B, quận H, Thành phố N.

Người đại diện hợp pháp: Ông Nguyễn HK (Văn bản ủy quyền số 16/GUQ-2017 ngày 28 tháng 4 năm 2017).

Bị đơn: Công ty AP

Địa chỉ: Rue Louis d affry 6, case postale, 1701 Fribourg, Switzerland.

Văn phòng đại diện tại Thành phố H: Số 37 Đường T, phường B, Quận M, Thành phố H.

Tại đơn kháng cáo ngày 06 tháng 10 năm 2017 của ông Lê HL là người đại diện theo pháp luật của nguyên đơn yêu cầu hủy quyết định đình chỉ với lý do Tòa án nhân dân Quận M xác định chưa đúng về quan hệ pháp luật tranh chấp.

XÉT THẤY:

Về thời hạn kháng cáo: Quyết định đình chỉ sơ thẩm số 2012/2017/QĐST-KDTM ngày 25 tháng 9 năm 2017 của Tòa án nhân dân Quận M được tổng đạt cho ông Nguyễn Hồng Khởi là đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn ngày 04/10/2017. Ngày 06/10/2017 đại diện nguyên đơn kháng cáo là trong hạn luật định nên được xem xét.

Về nội dung kháng cáo, Hội đồng phúc thẩm xét thấy:

Ngày 01/12/2006 Công ty PT và Công ty AP ký Hợp đồng phân phối, thời gian có hiệu lực của hợp đồng đến ngày 31/12/2008, sau đó các bên tiếp tục ký gia hạn nhiều lần và hiệu lực của hợp đồng đến ngày 31/03/2017.

Quá trình thực hiện hợp đồng, căn cứ vào đề xuất của Công ty PT về việc đấu thầu tại Sở y tế Thành phố H, Công ty AP đã ký ba (03) giấy phép bán hàng gồm: Giấy phép cho gói thầu số 7 ngày 10/3/2015; Giấy phép cho gói thầu số 5 ngày 11/3/2015 và Giấy phép cho gói thầu số 6 ngày 11/3/2015.

Công ty PT cho rằng giấy phép bán hàng ba (03) gói thầu trên là độc lập, đã tách rời và là một cam kết dân sự hoàn chỉnh không phụ thuộc vào Hợp đồng phân phối mà hai bên đã ký kết ngày 01/12/2006. Ý kiến của Công ty PT như trên là không có

cơ sở vì:

- Các giấy phép này được Công ty AP ký khi Hợp đồng phân phối giữa hai bên vẫn còn hiệu lực, đồng thời các mặt hàng mà Công ty PT xin đấu thầu tại Sở y tế Thành phố H là các mặt hàng nằm trong danh mục hàng hóa của Hợp đồng phân phối mà hai bên đã ký kết.

- Theo biên bản làm việc ngày 28/6/2016 giữa Công ty PT, Công ty AP, Bộ y tế và Công ty VN thể hiện: Công ty PT xác định các bên không có sự thỏa thuận khác về cơ quan có thẩm quyền giải quyết tranh chấp từ khi ký hợp đồng phân phối ngoài cơ quan trọng tài. Ngoài ra Công ty PT cũng không có chứng cứ nào khác để chứng minh ba (03) giấy phép trên là độc lập không phụ thuộc Hợp đồng phân phối.

- Điểm a khoản 1 Điều 472 Bộ luật Tố tụng Dân sự quy định: {“Tòa án Việt Nam phải trả đơn khởi kiện...hoặc đình chỉ giải quyết vụ việc...thuộc một trong các trường hợp sau đây: “Các đương sự được thỏa thuận lựa chọn phương thức giải quyết tranh chấp theo quy định của pháp luật áp dụng đối với quan hệ dân sự có yếu tố nước ngoài và đã lựa chọn trọng tài...nước ngoài giải quyết vụ việc đó”}.

Tại Điều 22 Hợp đồng phân phối ngày 01/12/2006 các bên thỏa thuận: Nếu có tranh chấp phát sinh xảy ra sẽ được giải quyết bởi “một trọng tài duy nhất tại Zurich, Thụy Sĩ...Chủ tịch tòa trọng tài thuộc Phòng thương mại Thụy Sĩ sẽ là người có thẩm quyền chỉ định theo quy tắc trọng tài Uncitral”. Do đó, Tòa án nhân dân Quận 1 đình chỉ giải quyết vụ án là đúng quy định.

Căn cứ Điểm đ khoản 1 Điều 192 và Điểm a khoản 1 Điều 472 của Bộ luật Tố tụng Dân sự;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của Công ty PT về việc hủy Quyết định đình chỉ số 2012/2017/QĐST-KDTM ngày 25 tháng 9 năm 2017 của Tòa án nhân dân Quận M, Thành phố H.

2. Công ty PT phải chịu án phí phúc thẩm 2.000.000 đồng tiền tạm ứng án phí theo biên lai thu số AA/2017/0022068 ngày 09/10/2017 và số AA/2017/0022302 ngày 15/11/2017 của Chi cục Thi hành án Dân sự Quận M, Thành phố H. Công ty PT đã nộp đủ án phí phúc thẩm.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- TAND Tối cao;
- TAND Cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND Cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND TP.HCM;
- TAND Quận 1;
- Chi cục THADS Quận 1
- Các đương sự;
- Lưu: VP, hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG PHỤC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN
HỢP**

Nguyễn Thị Thùy Dung