

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TỈNH HƯNG YÊN**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 27/2022/HS-PT

Ngày: 07/6/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH HƯNG YÊN**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Văn Biểu;

Các thẩm phán: Ông Nguyễn Duy Phụng và ông Nguyễn Tuấn Hưng.

- Thư ký ghi biên bản phiên toà: Bà Đào Thị Thu Hương - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hưng Yên tham gia phiên toà: Ông Vũ Đức Thủy - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 24/2022/TLPT-HS ngày 10/3/2022, đối với bị cáo Chu Xuân Th do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 12/2022/HS-ST ngày 21/01/2022 của Tòa án nhân dân huyện V, tỉnh Hưng Yên.

* *Bị cáo có kháng cáo:* **Chu Xuân Th**, sinh ngày 29/9/2004, tại Hưng Yên; HKTT: thôn T, xã Tr, huyện V, tỉnh Hưng Yên; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Chu Sỹ H và con bà Đỗ Thị Hồng Th; vợ, con: Chưa; tiền án, tiền sự: Không; tiền án, tiền sự: Chưa; bị cáo tại ngoại, áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

Đại diện hợp pháp của bị cáo Chu Xuân Th: Bà Đỗ Thị Hồng Th, sinh năm 1983 và ông Chu Sỹ H, sinh năm 1976, đều trú tại: thôn T, xã Tr, huyện V, tỉnh Hưng Yên. (Có mặt bà Th, vắng mặt ông H).

Người bào chữa cho bị cáo Chu Xuân Th: Bà Vương Thị Thanh Nhân - Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Hưng Yên. (Có mặt).

* *Bị hại:* Anh Đỗ Đức H, sinh năm 2001, trú tại: thôn Ng, xã T, huyện V, tỉnh Hưng Yên. (Có mặt).

+ *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:*

- Bà Đỗ Thị Hồng Th, sinh năm 1983 và ông Chu Sỹ H, sinh năm 1976, trú tại: thôn T, xã Tr, huyện V, tỉnh Hưng Yên. (Có mặt).

- Ông Đỗ Hùng S, sinh năm 1969, bà Nguyễn Thị Hoàng M, sinh năm 1971 và chị Đỗ Kiều Tr, sinh năm 1999, đều trú tại: thôn Ng, xã T, huyện V, tỉnh Hưng Yên. (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có mâu thuẫn cá nhân từ trước giữa Lê Anh T ở thôn Đ, xã D và anh Trịnh Hoàng Ph ở thôn Nh, thị trấn Q, huyện V, tỉnh Hưng Yên nên khoảng 20 giờ 00 ngày 05/5/2021, T điện thoại rủ anh Đỗ Ngọc H; anh Khương Việt K; anh Trịnh Quốc H; anh Phạm Lê T đều ở thôn Đ, xã D và Cao Thế A; anh Đỗ Văn Th; anh Cao Hoàng A đều ở thôn Th, xã D đến quán “One More” ở gần khu Nhà văn hóa huyện V để đánh anh Ph. Các anh T, H, T, Thế A, Th, Hoàng A hẹn gặp nhau tại khu vực chợ Hòn Đá thuộc thôn Đ, xã D, huyện V. Khi đến nơi Thế A điều khiển xe mô tô nhãn hiệu AirBlade biển số 18E1- 5683 chở anh K; anh Hoàng A điều khiển xe đạp điện chở anh Th; anh T điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave biển số 89L1-350.73 chở anh H; anh T điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream biển số 89L1- 061.80 chở anh H. Trước khi đi Thế A cầm theo 01 đoạn tuýp sắt dài khoảng 01m để ở khung xe mô tô. Khi đến quán “One More” thì anh T gặp anh Ph, tại đây anh T và anh Ph dùng chân tay không đánh nhau nhưng không ai bị thương tích gì, sau đó cả hai hòa giải rồi đi về. Lúc này, anh Hoàng A và anh Th đi về nhà trước. Đến khoảng 20 giờ 15 phút cùng ngày, các anh Thế A, T, K, T, H, H đi về đến khu vực cầu Đ thuộc thôn Đ, xã D thì đỗ xe lại để nói chuyện. Lúc này Thế A nhìn thấy Chu Xuân Th sinh ngày 29/9/2004 ở thôn T, xã Tr, huyện V điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave biển số 89L1- 325.64 phía sau chở anh Trần Minh H ở thôn Ngh, xã Q, đang dừng xe ở khu vực lối mở trước cửa cây xăng Quân đội ở đường 385 thuộc địa phận xã D, huyện V để chờ qua đường. Do trước đó Thế A và Th có mâu thuẫn trên mạng xã hội Facebook nên khi nhìn thấy Th, Thế A liền lấy 01 tuýp sắt đưa cho anh K cầm rồi điều khiển xe chở anh K đuổi theo và chặn đầu xe mô tô của Th. Thấy vậy anh H cũng điều khiển xe chở anh T đi theo sau Thế A. Khi Thế A chặn được đầu xe của Th, Thế A liền dùng tay phải đâm 01 cái vào mặt Th nhưng không trúng, Thế A tiếp tục đâm 02 cái vào người Th. Th liền rút trong túi quần ra 01 con dao gấp bằng kim loại màu đen dài 23cm rồi vung dao về phía Thế A. Thấy vậy Thế A liền bỏ chạy về phía cây xăng Quân đội, lúc này anh Trần Minh H, anh H vào can ngăn ôm giữ Th lại, Thế A tiếp tục quay lại dùng tay phải giật chiếc tuýp sắt từ tay của anh K rồi chạy về phía Th vọt 02 cái trúng vào tay của Th. Th vùng vẫy thoát khỏi sự ôm giữ của anh H, anh H rồi cầm dao đâm về phía anh Thế A làm anh Thế A hoảng sợ lùi về phía sau rồi bị vấp ngã và làm rơi tuýp sắt xuống đường. Lúc này có anh Đỗ Đức H sinh năm 2001 ở thôn Ngh, xã Q, huyện V (là anh họ của Thế A) cũng đi đến, thấy Thế A bị đánh nên chạy vào can ngăn và dùng tay phải đâm 01 cái vào mặt của Th, cùng lúc đó tay phải Th đang cầm dao vung lên đâm một nhát về phía người của anh H, mũi dao đã đâm trúng vào vùng cổ bên trái của anh H. Sau đó Th cất dao vào túi quần và điều khiển xe chở anh Minh H đi về nhà. Anh H được mọi người

đưa đến Bệnh viện Đa khoa Phố Nối cấp cứu, sau chuyển đến bệnh viện Quân đội 108- Hà Nội điều trị đến ngày 13/5/2021 thì ra viện với thương tích: “Vết thương vùng cổ trái dài 3,5cm, bờ mép sắc gọn, đứt rễ C8, đứt bán phần rễ C7, gãy xương sườn I (sát cột sống cổ)”. Sau khi sự việc xảy ra, anh H đã có đơn đề nghị khởi tố gửi Cơ quan CSĐT-Công an huyện V. Ngày 06/5/2021, Th đến Cơ quan CSĐT Công an huyện V giao nộp 01 con dao gấp bằng kim loại màu đen dài 23cm đã sử dụng để gây thương tích cho anh H. Cùng ngày Cơ quan CSĐT Công an huyện V cũng thu giữ được 01 đoạn video từ Camera an ninh của Cây xăng Quân Đội huyện V có ghi lại hình ảnh liên quan đến vụ việc nêu trên.

Ngày 08/5/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện V ra Quyết định trưng cầu giám định Viện Khoa học hình sự Bộ Công an tiến hành giám định tỷ lệ phần trăm thương tích của anh Đỗ Đức H. Ngày 12/5/2021, Viện Khoa học hình sự Bộ Công an có Bản kết luận giám định số: 3521/C09-TT1 kết luận: tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh H tại thời điểm giám định tối thiểu là: 02 %. Do anh H đang được theo dõi và điều trị tại bệnh viện, chưa tiến hành làm các xét nghiệm cần thiết, nên chưa đánh giá được đầy đủ các thương tích và di chứng chấn thương (nếu có). Đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện V trưng cầu giám định bổ sung sau khi anh H điều trị ổn định, ra viện; Cơ chế hình thành thương tích: Thương tích tại vùng cổ bên trái của anh Đỗ Đức H do vật sắc nhọn gây nên. Ngày 19/5/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện V ra Quyết định trưng cầu Viện Khoa học hình sự Bộ Công an giám định bổ sung thương tích của anh H. Ngày 28/6/2021, Viện Khoa học hình sự Bộ Công an ban hành Kết luận giám định số: 3855/C09-TT1 kết luận: Sẹo vết thương + phẫu thuật kích thước trung bình vùng cổ bên trái: 04%. Gãy cung sau xương sườn I bên trái, chưa can liền, không di lệch: 02%. Đứt không hoàn toàn rễ C7 bên trái đã được nối vi phẫu: 13%. Đứt hoàn toàn rễ C8 bên trái đã được nối vi phẫu: 21%. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh H tại thời điểm giám định bổ sung là: 35%. Cơ chế hình thành thương tích các tổn thương tại vùng cổ bên trái của anh H do vật sắc nhọn gây nên.

Ngày 21/6/2021, Viện khoa học hình sự Bộ Công an Kết luận giám định số: 4662/PC09-P6, kết luận không phát hiện dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong file video gửi giám định.

Quá trình điều tra xác định trong khi xô sát đánh nhau anh H cùng Thế A có tham gia đánh Th, Th bị thương tích nhẹ nên tự nguyện từ chối giám định tỷ lệ tổn hại sức khỏe, không yêu cầu khởi tố về hình sự và không có yêu cầu bồi thường gì. Ngoài ra, còn có anh T, anh Ph có hành vi đánh nhau nên Công an huyện V đã quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Thế A, H, T, anh Ph về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác.

Anh H yêu cầu Th phải bồi thường chi phí viện phí, tổn hại sức khỏe, tổn thất tinh thần, các chi phí thuê xe đi lại, ăn uống, mua thuốc bổ bồi dưỡng và điều trị phục hồi chức năng với tổng số tiền là 340.000.000 đồng (trong đó có hóa đơn là 28.900.000 đồng; còn các chi phí khác anh H đều không có hóa đơn). Ông Đỗ Hùng S (là bố của anh H) khai làm nghề sửa điện nước phải nghỉ 45

ngày để chăm sóc cho anh H mất thu nhập là 15.000.000 đồng nên ông S yêu cầu Th bồi thường số tiền trên. Anh H khai sau khi điều trị tại bệnh viện là 8 ngày thì ra viện về nhà điều trị thì ông S chăm sóc anh H khoảng 22 ngày thì anh tự đi lại sinh hoạt được. Cơ quan điều tra đã xác minh thu nhập bình quân trên đầu người của một lao động tự do tại xã Q là khoảng 200.000đ-250.000đ/1 người/1 ngày. Bị cáo Th đã tác động nhờ bố để là ông Chu Sỹ H bồi thường cho anh H số tiền 40.000.000 đồng. Anh H đã nhận đủ số tiền trên và yêu cầu Th tiếp tục bồi thường thêm số tiền còn lại là 300.000.000 đồng. Bị cáo Th không chấp nhận bồi thường theo yêu cầu của bị hại và đề nghị theo quy định của pháp luật.

Đối với 01 con dao gấp bằng kim loại màu đen dài 23cm xác định bị cáo sử dụng vào mục đích phạm tội.

Đối với những chiếc xe mô tô của Th, anh Thế A, anh T, anh T, anh H điều khiển xác định đều là xe của gia đình sử dụng để đi lại. Ông H, ông S, bà Nguyễn Thị Quỳnh Ng (là mẹ Thế A), bà Lê Thị Minh Th (là mẹ anh T), bà Phạm Thị N (là mẹ anh T) đều không biết việc Th, Thế A, anh T, anh T, anh H sử dụng các xe mô tô để đi đánh nhau ngày 05/5/2021 nên Cơ quan điều tra không thu giữ. Do Th, anh Thế A, anh T, anh T đều chưa có giấy phép lái xe nên Công an huyện V quyết định xử phạt hành chính đối với Th, Thế A, anh T, anh T về hành vi điều khiển xe vi phạm Luật giao thông đường bộ.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 12/2022/HSST ngày 21/01/2022, Tòa án nhân dân huyện V, tỉnh Hưng Yên đã quyết định: Tuyên bố: Bị cáo Chu Xuân Th phạm tội Cố ý gây thương tích; Áp dụng: điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 90; Điều 91; Điều 101 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Chu Xuân Th 05 năm 06 tháng tù, thời gian tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án;

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Chu Xuân Th bồi thường tiếp cho anh Đỗ Đức H số tiền là 9.661.247 đồng và bồi thường cho ông Đỗ Hùng S số tiền là 9.500.000 đồng. Ngoài ra, bản án còn quyết định vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 26/01/2022 bị hại Đỗ Đức H kháng cáo đề nghị cấp phúc thẩm áp dụng hình phạt nghiêm khắc đối với bị cáo Chu Xuân Th, buộc bị cáo Th phải bồi thường tiếp cho bị hại 500.000.000 đồng.

Ngày 27/01/2022 ông Chu Sỹ H đại diện hợp pháp của bị cáo Chu Xuân Th kháng cáo cho rằng bản án hình sự sơ thẩm xử quá nặng, đề nghị cấp phúc thẩm giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Th.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Chu Xuân Th thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bản thân và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị hại Đỗ Đức H đề nghị Tòa án xét xử nghiêm minh đối với bị cáo đồng thời đề nghị được tăng tiền bồi thường.

Người bào chữa cho bị cáo Chu Xuân Th xác định bị cáo có nhân thân tốt, khi phạm tội bị cáo đang ở độ tuổi vị thành niên, nhận thức pháp luật chưa đầy đủ, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hưng Yên sau khi phân tích, đánh giá nguyên nhân, tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, xem xét tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự bị cáo được hưởng, các tài liệu, chứng cứ chứng minh thiệt hại của bị hại phát biểu quan điểm: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội Cố ý gây thương tích theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a, b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận kháng cáo của bị cáo Chu Xuân Th, giảm cho bị cáo Th tù từ 03 đến 06 tháng tù. Không chấp nhận kháng cáo của bị hại. Các phần quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị nên không xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Đơn kháng cáo của đại diện hợp pháp bị cáo Chu Xuân Th và bị hại Đỗ Đức H được làm trong thời hạn luật định nên được xem xét giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

[2]. Về tội danh: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai của bị cáo trước cơ quan điều tra; phù hợp khách quan với lời khai của bị hại, những người làm chứng cùng các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, có đủ cơ sở kết luận: Do bức xúc về việc bị anh Đỗ Đức H dùng tay đâm vào vùng mặt nên khoảng 21 giờ ngày 05/5/2021 tại khu vực cây xăng Quân Đội thuộc thôn Đ, xã D, huyện V, tỉnh Hưng Yên, Chu Xuân Th đã thực hiện hành vi dùng 01 con dao gấp bằng kim loại màu đen dài 23cm vung lên đâm 01 nhát về phía người anh Đỗ Đức H, mũi dao đã đâm trúng vào vùng cổ bên trái của anh Đỗ Đức H gây tổn hại sức khỏe cho anh Đỗ Đức H là 35%.

Bị cáo Chu Xuân Th có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự; hành vi nêu trên của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý gây thương tích. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội Cố ý gây thương tích theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]. Xét yêu cầu kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị cáo Chu Xuân Th và kháng cáo của bị hại Đỗ Đức H, Hội đồng xét xử, xét thấy:

3.1 Về phần hình phạt: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật

hình sự, nên mức hình phạt 05 năm 06 tháng Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt đối với bị cáo là có cơ sở. Tuy nhiên, tại cấp phúc thẩm bị cáo xuất trình Huân huy chương của ông nội bị cáo được tặng thưởng do có công trong cuộc kháng chiến chống Mỹ cứu nước, ngoài ra tại cấp sơ thẩm đại diện hợp pháp của bị cáo nộp đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo có xác nhận của chính quyền địa phương nhưng cấp sơ thẩm chưa xem xét cho bị cáo, đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới bị cáo được hưởng theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự; xét bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đại diện hợp pháp của bị cáo đã tự nguyện khắc phục hậu quả, bồi thường cho người bị hại; bị hại có lỗi một phần, bị cáo là vị thành niên nên nhận thức pháp luật còn hạn chế, bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới, nên kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo của đại diện hợp pháp của bị cáo có căn cứ chấp nhận, giảm cho bị cáo một phần hình phạt thể hiện sự nhân đạo nhưng vẫn đảm bảo tính nghiêm minh của pháp luật.

3.2. Về bồi thường dân sự: Căn cứ Điều 586; Điều 590 Bộ luật Dân sự; Hội đồng xét xử, xét thấy:

Về chi phí cấp cứu: Trên cơ sở yêu cầu bồi thường cùng các tài liệu, chứng cứ gia đình bị hại giao nộp, Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận các khoản tiền chi phí hợp lý cho việc cấp cứu cho bị hại bao gồm: Các khoản tiền thuốc và dịch vụ y tế điều trị có hóa đơn là 28.706.247 đồng và tiền thuê xe chở anh H đi cấp cứu là 4.000.000 đồng. Tổng là 32.706.247 đồng.

Về chi phí bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe: là 10.000.000 đồng.

Về bồi thường tổn thất tinh thần: Tòa án cấp sơ thẩm buộc bị cáo phải bồi thường tổn thất về tinh thần là 13 tháng lương tối thiểu tương đương với 19.370.000 đồng.

Về tiền thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc trong thời gian bị hại điều trị: Bị hại Đỗ Đức H điều trị ở bệnh viện 08 ngày, sau đó về điều trị tại nhà 30 ngày. Tại biên bản xác minh tại địa phương thu nhập bình quân tại địa phương 250.000 đồng, Tòa án cấp sơ thẩm xem xét 38 ngày công của ông Đỗ Hùng S người chăm sóc cho bị hại không đi làm việc được, tương đương với 9.500.000 đồng là phù hợp.

Như vậy, bị cáo Chu Xuân Th phải có trách nhiệm bồi thường cho bị hại Đỗ Đức H số tiền **62.076.247 đồng**. Do bị hại Đỗ Đức H có một phần lỗi nên đối trừ bằng 12.415.000 đồng. Bị cáo còn phải bồi thường cho bị hại số tiền **49.661.247 đồng**, được đối trừ số tiền **40.000.000 đồng** bị cáo đã bồi thường trước cho bị hại Đỗ Đức H; buộc bị cáo phải có nghĩa vụ bồi thường tiếp số tiền **9.661.247 đồng** cho bị hại Đỗ Đức H và số tiền **9.500.000 đồng** cho người có quyền lợi liên quan ông Đỗ Hùng S.

Bị cáo chưa đủ 18 tuổi, không có tài sản riêng nên đại diện hợp pháp của bị cáo bà Đỗ Thị Hồng Th có trách nhiệm bồi thường thay cho bị hại Đỗ Đức H và người có quyền lợi liên quan ông Đỗ Hùng S số tiền còn lại do bị hại đại diện nhận.

Xét thấy, tại phiên tòa phúc thẩm bị hại Đỗ Đức H không xuất trình thêm tài liệu, chứng cứ gì mới để làm căn cứ chứng minh thiệt hại do bị cáo gây ra, nên kháng cáo của bị hại về việc yêu cầu tăng bồi thường không có căn cứ chấp nhận.

Ngày 03/6/2022, đại diện hợp pháp của bị cáo bà Đỗ Thị Hồng Th đã nộp số tiền 20.319.247 đồng (*Hai mươi triệu ba trăm mười chín nghìn hai trăm bốn bảy đồng*) theo biên lai thu tiền số 0007022 ngày 03/6/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện V, tỉnh Hưng Yên để bồi thường tiếp cho bị hại Đỗ Đức H, người có quyền lợi liên quan ông Đỗ Hùng S và thi hành tiền án phí hình sự sơ thẩm, án phí dân sự sơ thẩm.

Ý kiến đề nghị của người bào chữa cho bị cáo Chu Xuân Th và quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hưng Yên tại phiên tòa có căn cứ chấp nhận.

[4]. Các phần quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

[5]. Do kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị cáo Chu Xuân Th được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 343; điểm a, b khoản 1, khoản 2 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357; Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự. Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị hại Đỗ Đức H. Chấp nhận kháng cáo của đại diện hợp pháp xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Chu Xuân Th. Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 12/2022/HSST ngày 21/01/2022 của Tòa án nhân dân huyện V, tỉnh Hưng Yên.

Áp dụng: điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 91; Điều 101; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Chu Xuân Th 05 (năm) năm tù về tội Cố ý gây thương tích, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án.

2. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 586; Điều 590 của Bộ luật Dân sự.

Buộc bị cáo Chu Xuân Th bồi thường cho anh Đỗ Đức H số tiền 9.661.247 đồng (*Chín triệu sáu trăm sáu mươi một nghìn hai trăm bốn mươi bảy đồng*) và cho ông Đỗ Hùng S số tiền 9.500.000 đồng (*Chín triệu năm trăm nghìn đồng*).

Ghi nhận bị cáo Chu Xuân Th đã bồi thường cho anh Đỗ Đức H số tiền **9.661.247** đồng (*Chín triệu sáu trăm sáu mươi một nghìn hai trăm bốn mươi bảy đồng*) và cho ông Đỗ Hùng S **9.500.000** đồng (*Chín triệu năm trăm nghìn đồng*) và đã nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm, án phí dân sự sơ thẩm theo Biên lai thu

tiền số 0007022 ngày 03/6/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện V, tỉnh Hưng Yên. Bị cáo Chu Xuân Th đã bồi thường xong cho bị hại Đỗ Đức H và người có quyền lợi liên quan ông Đỗ Hùng S và bị cáo đã nộp xong án phí hình sự sơ thẩm, án phí dân sự sơ thẩm.

3. Về án phí: Bị cáo Chu Xuân Th không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các phần quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Vụ GDKT I - TAND tối cao;
- VKSND tỉnh Hưng Yên;
- Phòng PC10-CA tỉnh Hưng Yên;
- TAND, VKSND, CA huyện Văn Lâm
- Bị cáo;
- Người đại diện hợp pháp của bị cáo;
- Bị hại;
- Người bào chữa
- Lưu: Hồ sơ vụ án; Tòa HC; VP./.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Văn Biểu

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Tuấn Hưng Nguyễn Duy Phương

Nguyễn Văn Biểu

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Tuấn Hưng

Nguyễn Duy Phụng

Nguyễn Văn Biểu

