TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN THÁP MƯỜI** **TỈNH ĐỒNG THÁP**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 71/2023/HS-ST
Ngày: 26/9/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THÁP MƯỜI, TỈNH ĐỒNG THÁP

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Lê Văn Tinh**.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông **Nguyễn Trọng Ngữ**.

Nghề nghiệp: Giáo viên.

Nơi công tác: Trường THCS xã Mỹ An.

2. Bà **Nguyễn Thị Thúy An**.

Nghề nghiệp: Công chức.

Nơi công tác: Hội liên hiệp phụ nữ huyện Tháp Mười.

- *Thư ký phiên tòa*: Ông **Hồ Tấn Đạt** – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tháp Mười tham gia phiên tòa*: Ông **Phạm Tuấn Kiệt** – Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 9 năm 2023 tại trụ sở Tòa án huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 59/2023/TLST-HS ngày 07 tháng 9 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án hình sự ra xét xử số: 62/2023/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 9 năm 2023 và Quyết định hoãn phiên tòa số 24/2023/HSST-QĐ ngày 21 tháng 9 năm 2023 của Tòa án huyện Tháp Mười, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Trương Trọng Phúc**, sinh ngày 10/3/2007; Tên gọi khác: Chó Con; Giới tính: Nam; Nơi sinh: Đồng Tháp; Nơi cư trú: Khóm 1, thị trấn Mỹ An, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 3/12; Nghề nghiệp: Không; Cha: (không rõ); Mẹ: Trương Thị Hạnh, sinh năm 1990 (còn sống); Vợ con: Không; Tiền án: Không; Tiền sự: Ngày 25/4/2023, bị Công an huyện Tháp Mười xử phạt vi phạm hành chính, với hình thức Cảnh cáo về hành vi Cố ý gây thương tích; Nhân thân: Ngày 15/6/2023, bị Công an huyện Tháp Mười xử phạt vi phạm hành chính số tiền 2.000.000 đồng về hành vi "Mang theo trong người công cụ có khả năng sát thương nhằm mục đích cố ý gây thương tích cho người khác", chưa chấp hành xong; Bắt tạm giam: Ngày 19/9/2023. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Tháp Mười và bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- *Người đại diện theo pháp luật của bị cáo Trương Trọng Phúc là:* Chị **Trương Thị Hạnh**, sinh năm 1990; Địa chỉ: Khóm 1, thị trấn Mỹ An, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

- *Người bào chữa cho bị cáo Trương Trọng Phúc là*: Luật sư **Ngô Thị Thanh** – Luật sư ký hợp đồng thực hiện trợ giúp pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

- Bị hại: **Lê Xuân Hơn**, sinh ngày 04/8/2006. (vắng mặt)

Nơi cư trú: ấp 3, xã Tân Kiều, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp.

- *Người đại diện theo pháp luật của bị hại Lê Xuân Hơn là*: Bà **Nguyễn Thị Hồng Phượng**, sinh năm 1965; Địa chỉ: Ấp 3, xã Tân Kiều, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp. (vắng mặt)

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. **Nguyễn Gia Đạt**, sinh ngày 09/5/2007. (vắng mặt)

Nơi cư trú: Ấp Mỹ Thị A, xã Mỹ An, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp.

Người đại diện theo pháp luật của Nguyễn Gia Đạt là: Bà **Dương Thị Tho**, sinh năm 1982. Địa chỉ: Ấp Mỹ Thị A, xã Mỹ An, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp. (vắng mặt)

2. **Phan Trung Hậu**, sinh ngày 25/8/2008. (vắng mặt)

Nơi cư trú: Khóm 3, thị trấn Mỹ An, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp.

Người đại diện theo pháp luật của Phan Trung Hậu là: Chị **Lê Kim Hằng**, sinh năm 1983; Địa chỉ: Khóm 3, thị trấn Mỹ An, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp. (vắng mặt)

3. **Võ Tấn Định**, sinh ngày 20/12/2007. (vắng mặt)

Nơi cư trú: Khóm 4, thị trấn Mỹ An, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp.

Người đại diện theo pháp luật của Võ Tấn Định là: Bà **Nguyễn Thị Trang**, sinh năm 1978; Địa chỉ: Khóm 4, thị trấn Mỹ An, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp. (vắng mặt)

- Người làm chứng:

1. **Phan Hoài Khang**, sinh ngày 04/4/2009. (vắng mặt)

Nơi cư trú: Khóm 4, thị trấn Mỹ An, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp.

Người đại diện theo pháp luật của Phan Hoài Khang là: Ông **Phan Hoài An**, sinh năm 1980; Địa chỉ: Khóm 1, thị trấn Mỹ An, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp. (vắng mặt)

2. **Đặng Quốc Phú**, sinh ngày 07/01/2007. (vắng mặt)

Nơi cư trú: Khóm 4, thị trấn Mỹ An, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp.

Người đại diện theo pháp luật của Đặng Quốc Phú là: Bà **Đặng Thị Kim Ngân**, sinh năm 1999; Địa chỉ: Khóm 1, thị trấn Mỹ An, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp. (vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo Trương Trọng Phúc (sinh ngày 10/3/2007) thường trú tại Khóm 1, thị trấn Mỹ An, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp và Đặng Quốc Phú (sinh ngày 07/01/2007) và Phan Hoài Khang (sinh ngày 04/4/2009) thường trú tại khóm 4, thị trấn Mỹ An, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Thàp là bạn bè của nhau. Do Phú cho rằng bị hại Lê Xuân Hơn (sinh ngày 04/8/2006) thường trú tại ấp 3, xã Tân Kiều, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp điều khiển xe mô tô khi đi ngang qua Phú thì nẹt pô lớn tiếng, khiêu khích. Phú dặn Khang khi nào gặp Hơn ở đâu thì cho Phú biết để tìm đến đánh. Đến khoảng 18 giờ 00 ngày 28/04/2023, Khang gặp Hơn đang giữ kho hàng thuê cho người khác tại đường Nguyễn Văn Biểu thuộc khu dân cư Khóm 1, thị trấn Mỹ An, huyện Tháp Mười nên Khang đến nơi Phú đang đánh bóng chuyền gần đó cho hay. Biết tin, Phú rủ Nguyễn Gia Đạt (sinh ngày 09/5/2007) thường trú tại Ấp Mỹ Thị A, xã Mỹ An, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp cùng đi đến nơi Hơn giữ kho hàng, cả hai dùng tay đánh vào người Hơn nhưng không gây ra thương tích rồi bỏ về nhà.

Khoảng 10 phút sau, Đạt về đến nhà thì nhớ lại việc Phan Trung Hậu (sinh ngày 25/8/2008) thường trú tại Khóm 3, thị trấn Mỹ An, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp là bạn của Đạt cũng có mâu thuẫn với Hơn trước đó nên nhắn tin cho Hậu biết vị trí của Hơn với mục đích để Hậu tìm đánh. Nhận được tin, Hậu rủ bị cáo Phúc và Võ Tấn Định (sinh ngày 20/12/2007) thường trú tại Khóm 4, thị trấn Mỹ An, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp cùng đi đánh Hơn thì tất cả đồng ý. Lúc này bị cáo Phúc, Định và Hậu cùng đi về nhà bị cáo Phúc tại đường số 4, khu dân cư Khóm 1, thị trấn Mỹ An, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp để lấy hung khí gồm một cây vũ ba khúc và ba thanh kim loại được buộc dính vào nhau (dạng chỉa ba mũi), bị cáo Phúc tự cầm hung khí này mang theo đến nơi Hơn giữ kho hàng. Khi đến nơi, thấy Hơn đang ngồi trong nhà kho nên Hậu kêu Hơn đi ra ngoài đường lộ nói chuyện. Hơn đi ra chưa kịp nói gì thì liền bị Định dùng tay đánh vào lưng, đầu, mặt và câu cổ Hơn. Thấy Hơn chống cự nên Hậu dùng tay đánh hai cái vào lưng Hơn. Lúc này, Phúc cầm chỉa 03 mũi trên tay phải xông vào đâm trúng vào lưng Hơn một cái gây thương tích. Hơn vùng vẫy bỏ chạy, sau đó đến Công an thị trấn

Mỹ An trình báo sự việc. Phúc, Định, Hậu đi bộ về nhà Phúc cất giấu hung khí rồi cả ba đi tìm quán uống nước giải khát thì bị Công an mời làm việc. Tại Cơ quan Công an, Phúc, Hậu, Định thừa nhận hành vi như đã nêu trên.

Đến ngày 08/5/2023, bị hại Lê Xuân Hơn và người đại diện theo pháp luật là bà Nguyễn Thị Hồng Phương (mẹ ruột Hơn) có đơn yêu cầu xử lý hình sự đối với những đối tượng tham gia đánh gây thương tích cho Hơn.

Tại Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số: 235/KLTTCT-TTGĐPY ngày 16/6/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh Đồng Tháp kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể của Lê Xuân Hơn tại thời điểm giám định là 02%. Sẹo vết thương phần mềm vùng lưng trái do vật nhọn gây ra. Các tổn thương còn lại do vật tày gây ra. Cơ chế hình thành tổn thương do ngoại lực tác động gây ra.

Về vật chứng, quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã thu giữ: 01 thanh kim loại (cây 3 khúc) tay nắm màu đen, dài 60 cm, đường kính 2,5 cm; 01 chùm thanh kim loại (dạng chỉa 3 mũi) dài 51 cm, đường kính 18,5 cm, bén sắc nhọn là hung khí gây án do bị cáo Phúc giao nộp.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Lê Xuân Hơn và người đại diện theo pháp luật không yêu cầu bị cáo Phúc bồi thường nên không xem xét giải quyết.

Tại Cáo trạng số 54/CT-VKSTM ngày 06/9/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tháp Mười đã truy tố bị cáo Trương Trọng Phúc về tội "*Cố ý gây thương tích*" theo quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

* *Tại phiên tòa sơ thẩm:*

- *Đại điện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tháp Mười giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử như sau*:

Về tội danh: Căn cứ Điều 134 của Bộ luật Hình sự đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Trương Trọng Phúc phạm tội "*Cố ý gây thương tích*".

Về hình phạt: Áp dụng điểm a, i khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38, Điều 91, và khoản 1 Điều 101 của Bộ luật Hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo Trương Trọng Phúc với mức án từ 06 đến 09 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu bồi thường nên không xem xét giải quyết.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị xử lý theo nội dung của Bản Cáo trạng.

- Bị cáo Phúc đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng và Luận tội của Viện kiểm sát, bị cáo không tranh luận và bị cáo cũng không nói lời nói sau cùng.

- Luật sư bào chữa cho bị cáo Phúc trình bày lời bào chữa:

Vị Luật sư thống nhất với việc truy tố của Viện kiểm sát huyện Tháp Mười. Về tội danh, Luật sư đồng ý nên không tranh luận. Về các tình tiết giảm nhẹ trách

nhiệm hình sự mà Viện kiểm sát đề nghị thì Luật sư thống nhất. Bị cáo đã nhiều lần thực hiện hành vi vi phạm pháp luật, đến nay bị cáo vẫn chưa khắc phục được nên đề nghị Hội đồng xét xử cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định để bị cáo có điều kiện học tập, cải tạo trở thành người tốt, sống có ích cho xã hội. Nguyên nhân phạm tội là do bị cáo thiếu sự giáo dục của gia đình, bị bạn bè rủ rê, lôi kéo vào còn đường phạm tội. Do đó, khung hình phạt mà vị đại diện Viện kiểm sát đề nghị xử phạt bị cáo từ 06 đến 09 tháng tù là phù hợp, đề nghị Hội đồng xét xử cân nhắc xem xét khi lượng hình đối với bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Tháp Mười, Điều tra viên, Viện kiểm sát huyện Tháp Mười, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố, chuẩn bị xét xử và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, mọi hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo Trương Trọng Phúc đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như mô tả trong Bản Cáo trạng của Viện kiểm sát huyện Tháp Mười. Xét hành vi của bị cáo Phúc: Bị cáo không có bất cứ mâu thuẫn gì với bị hại Hơn, xuất phát từ việc bênh vực bạn bè, khi thấy Phan Trung Hậu, Võ Tấn Định đang đánh bị hại Hơn thì bị cáo xông vào dùng hung khí nguy hiểm là chĩa 03 mũi bằng kim loại đâm trúng vào lưng của bị hại Hơn một cái gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 02% tại thời điểm giám định. Hành vi phạm tội của bị cáo được thực hiện với tính chất côn đồ. Vụ án xảy ra vào ngày 28/4/2023 tại Khóm 1, thị trấn Mỹ An, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp. Đến ngày 08/5/2023, bị hại Lê Xuân Hơn và người đại diện theo pháp luật là bà Nguyễn Thị Hồng Phương (mẹ ruột Hơn) có đơn yêu cầu xử lý hình sự đối với những đối tượng tham gia đánh gây thương tích cho Hơn.

Lời khai nhận tội của bị cáo hoàn toàn phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng, bản kết luật giám định về thương tích và các chứng cứ khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án.

Từ những căn cứ nêu trên, Hội đồng xét xử kết luận hành vi phạm tội của bị cáo Trương Trọng Phúc đã đủ yếu tố cấu thành tội *"Cố ý gây thương tích"*, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự, quy định như sau:

"1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng

thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a) Dùng vũ khí, vật liệu nổ, hung khí nguy hiểm hoặc thủ đoạn có khả năng gây nguy hại cho nhiều người;

…….

i) Có tính chất côn đồ"

[3] Xét hành vi phạm tội của bị cáo: Bản thân bị cáo có 01 tiền sự vào ngày 25/4/2023 bị Công an huyện Tháp Mười xử phạt vi phạm hành chính, với hình thức Cảnh cáo về hành vi "*Cố ý gây thương tích*"; Đồng thời, bị cáo có nhân thân xấu: Ngày 15/6/2023 bị Công an huyện Tháp Mười xử phạt vi phạm hành chính số tiền 2.000.000 đồng về hành vi "*Mang theo trong người công cụ có khả năng sát thương nhằm mục đích cố ý gây thương tích cho người khác*", chưa chấp hành xong. Tuy, bị cáo chưa đủ 18 tuổi, nhưng bị cáo nhận thức được hành vi xâm phạm đến thân thể, sức khỏe của người khác là vi phạm pháp luật. Đáng lý ra, khi được Hậu rủ đi đánh bị hại thì bị cáo phải biết khuyên ngăn, ngăn cản các bạn hoặc từ chối không tham gia, nhưng ngược lại xuất phát từ bản tính hung hăn, xem thường pháp luật, luôn muốn giải quyết mâu thuẫn trong cuộc sống bằng bạo lực nên bị cáo đã đồng ý cùng Hậu, Định đi đánh bị hại. Hậu quả, bị cáo đã dùng hung khí nguy hiểm là chĩa 03 mũi bằng kim loại đâm trúng vào lưng của bị hại Hơn một cái gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 02% tại thời điểm giám định. Bị cáo phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp và tội phạm đã hoàn thành. Tuy, thương tích của bị hại chỉ 02%, nhưng xét hành vi của bị cáo rất táo bạo, hung hăn và nguy hiểm cho xã hội nên cần xem xét mức hình phạt thật nghiêm cho tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo.

[4] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, chẳng những xâm phạm đến sức khỏe của người khác một cách trái pháp luật mà xâm phạm đến trật tự trị an tại địa phương nơi xảy ra vụ án. Do đó, Tòa án huyện Tháp Mười đưa vụ án ra xét xử hôm nay là cần thiết, cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định để bị cáo có đủ điều kiện học tập, cải tạo trở thành công dân tốt, sống có ích cho gia đình và xã hội. Như vậy, mới đủ sức răng đe, giáo dục đối với bị cáo và nhằm góp phần phòng ngừa chung trong toàn xã hội, vì hiện nay tình hình người chưa thành niên phạm tội tại địa bàn huyện Tháp Mười nói riêng và trong toàn xã hội nói chung hiện đang tăng về số vụ và số bị cáo.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo đã bồi thường tiền thuốc cho bị hại số tiền 250.000 đồng; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Trong quá trình điều tra, truy tố cũng như tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội, thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình; bị cáo có ông ngoại tên Trương Văn Lắc tham gia kháng chiến chống Mỹ; gia đình bị cáo có Sổ hộ cận nghèo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự để Hội đồng xét xử giảm nhẹ khi lượng hình. Đồng thời, tại thời điểm

phạm tội, bị cáo đã trên 16 tuổi nhưng chưa đủ 18 tuổi nên cần áp dụng những quy định về người dưới 18 tuổi phạm tội tại Điều 91 và khoản 1 Điều 101 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo.

Tuy nhiên, trong thời gian được cho tại ngoại thì ngày 18/9/2023 bị cáo Phúc đã cùng với Hậu, Định và Văn dùng hung khí là dao tự chế bằng kim loại, cây dao mác, cây xiên thịt nướng có 03 mũi sắc nhọn bằng kim loại gây thương tích cho anh Trần Văn Chơn tại Ấp Mỹ Thị A, xã Mỹ An, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp. Hiện cơ quan Điều tra đang xác minh làm rõ vụ việc để xử lý theo quy định của pháp luật. Qua đó, xác định được bị cáo Phúc không có thái độ ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bị cáo và tỏ thái độ rất xem thường pháp luật.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Trương Trọng Phúc, Phan Trung Hậu, Nguyễn Gia Đạt và Võ Tấn Định đã bồi thường tiền thuốc 1.000.000 đồng (một triệu đồng) cho bị hại (mỗi người 250.000 đồng). Bị hại và người đại diện theo pháp luật của bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy 01 thanh kim loại (cây 3 khúc) tay nắm màu đen, dài 60 cm, đường kính 2,5 cm không còn giá trị sử dụng và 01 chùm thanh kim loại (dạng chỉa 3 mũi) dài 51 cm, đường kính 18,5 cm, bén sắc nhọn là hung khí gây án.

[9] Đối với Đặng Quốc Phú có hành vi dùng tay đánh bị hại Hơn nhưng không gây ra thương tích, Cơ quan điều tra đã chuyển xử phạt vi phạm hành chính theo quy định là phù hợp.

[10] Đối với Nguyễn Gia Đạt, Võ Tấn Định, Phan Trung Hậu đồng phạm với bị cáo Phúc trong việc gây thương tích cho bị hại Lê Xuân Hơn. Tuy nhiên, tại thời điểm thực hiện hành vi các đối tượng này đều dưới 16 tuổi, chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự đối với tội "*Cố ý gây thương tích*" theo quy định tại khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Cơ quan điều tra đã chuyển xử phạt vi phạm hành chính theo quy định là phù hợp.

[11] Về án phí: Bị cáo có Sổ hộ cận nghèo nên được miễn nộp án phí hình sự sơ thẩm theo luật định.

[12] Xét lời đề nghị của Vị đại diện Viện kiểm sát huyện Tháp Mười và Vị Luật sư là có căn cứ và phù hợp với nhận định trên nên chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a, i khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 91 và khoản 1 Điều 101 của Bộ luật Hình sự.

1. **Tuyên bố**: Bị cáo **Trương Trọng Phúc** phạm tội "*Cố ý gây thương tích*".

2. **Xử phạt**: Bị cáo **Trương Trọng Phúc** 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 19/9/2023.

3. **Về xử lý vật chứng**: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy 01 thanh kim loại (cây 3 khúc) tay nắm màu đen, dài 60 cm, đường kính 2,5 cm không còn giá trị sử dụng và 01 chùm thanh kim loại (dạng chỉa 3 mũi) dài 51 cm, đường kính 18,5 cm, bén sắc nhọn là hung khí gây án.

(Hiện Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tháp Mười đang tạm quản lý vật chứng nêu trên)

4. **Về án phí**: Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm đ khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Trương Trọng Phúc được miễn nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm.

5. **Về quyền kháng cáo:**

Bị cáo, người đại diện theo pháp luật của bị cáo, Luật sư bào chữa cho bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Riêng, bị hại, người đại diện theo pháp luật của bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người đại diện theo pháp luật của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo phần bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày bản án được tống đạt hợp lệ.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 của Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

***Nơi nhận*:**
- TAND tỉnh Đồng Tháp;
- VKSND tỉnh Đồng Tháp;
- VKSND huyện Tháp Mười;
- CA huyện Tháp Mười;
- THADS huyện Tháp Mười;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu VPTA & hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Văn Tinh