

NHÂN DANH

□ QUỐC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MỸ ĐỨC, TP. HÀ NỘI

- Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Bà Bùi Thị Hồng

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Mạnh Nhanh

Ông Nguyễn Đại Đồng

- Thư ký phiên tòa: Bà Đinh Thị Thùy Linh – Thư ký tòa án

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Đức Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Nhâm - Kiểm sát viên .

Ngày 17 tháng 9 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 56/2019/TLST-HS ngày 27 tháng 8 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 58/2019/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 9 năm 2019 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Mai Văn T** – Sinh năm: 1980; Sinh trú quán: Thôn B- Tuy L- Mỹ Đ - TP. Hà Nội.; Quốc tịch: Việt Nam, Dân tộc: Kinh, Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ học vấn: 4/12; Họ tên bố: Mai Văn Đ- sinh năm 1941; Họ tên mẹ: Lê Thị H- Sinh năm 1944; Vợ: Nguyễn Thị S- Sinh năm 1985; Con: có 03 con, lớn nhất sinh năm 2004 nhỏ nhất sinh năm 2017; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 22/4/2019 đến ngày 01/05/2019 thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện đang tại ngoại tại địa phương. Có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại: Bà Trần Thị Ch- SN 1950; Xin vắng mặt tại phiên tòa.

Ông Hoàng Mai Nh; sinh năm 1940; Có mặt tại phiên tòa

Đều trú tại: Thôn B, xã Tuy L, huyện Mỹ Đ, Tp Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 12h30 ngày 22/04/2019 Công an xã Tuy Lai nhận được đơn trình báo của bà Trần Thị Ch- SN 1950 ở thôn Bụa- Tuy Lai- Mỹ Đức- Hà Nội về việc khoảng 11h cùng ngày gia đình bà bị kẻ gian đột nhập lấy trộm một số tài sản khoảng gần: 50.000.000đ gồm các mệnh giá: 80 tờ tiền mệnh giá 500.000đ và khoảng gần 100 tờ mệnh giá 100.000đ; 01 tivi Samsung 37inch tinh thể lỏng; 01 điện thoại Nokia đen trắng; 01 camera ghi hình. Đến 15h cùng ngày Mai Văn T- Sinh năm 1980 ở thôn Bụa- Tuy Lai – Mỹ Đức- Hà Nội đến Công an huyện Mỹ Đức đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội của mình như sau:

Khoảng 8h ngày 22/04/2019 T đến đám cưới nhà ông Mai Văn Huân ở cùng thôn làm giúp. T có nhìn thấy Bà Ch và ông Nh- SN 1940 là chồng Bà Ch ở đám cưới, biết nhà ông Nh không có ai ở nhà nên nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. Khoảng 9h cùng ngày T đi bộ từ đám cưới đến nhà ông Nh thì thấy cổng khóa nên trèo tường bên trái cổng vào nhà ông Nh, cửa nhà khóa, T sang cửa lách bên phải theo hướng ngoài vào đẩy cửa thì cửa mở, vào nhà thấy trong buồng có 1 tủ đứng có 2 ngăn cấm chìa khóa, trong tủ không có tài sản gì có giá trị. T đi ra ngoài thấy bên dưới tivi có một tủ gỗ có 2 ngăn khóa, T cầm con dao dưới gầm bếp dài khoảng 30cm chuôi bằng gỗ nhà ông Nh cạy cánh tủ bên phải theo hướng nhìn thẳng vào tivi, khoảng 3-4 phút sau thì T cạy được cửa, nhìn thấy trong ngăn tủ có nhiều túi, kiểm tra thì phát hiện có một túi da màu đen bên trong có túi vải đựng tiền, T lấy túi vải đựng tiền cho vào túi quần rồi khép cửa tủ lại và đi ra ngoài, khi đứng dậy thì T vấp phải dây điện làm đổ tivi tủ trên hè xuống nền nhà, vì tivi và camera được kết nối với nhau bằng dây nguồn nên khi tivi đổ kéo theo camera cùng rơi theo đập xuống nền nhà. T dựng tivi lên thì thấy màn hình tivi bị vỡ, cắm thử điện nguồn thì không hoạt động, camera cũng không sáng đèn. T hoảng sợ, khi đó thấy trên tủ có 01 chiếc điện thoại di động đen trắng đồ chuông, T sợ nên đã cầm cả điện thoại, tivi và camera ra bờ ao, do tâm lý hoảng sợ nên khi cất giấu tivi, điện thoại và camera đã làm rơi xuống ao, T bỏ đi, trèo tường ra ngoài, cầm theo con dao để trên mái bro xi măng ở khu vực nhà vệ sinh của nhà Bà Ch. T về nhà bỏ túi tiền vừa trộm được nhà Bà Ch ra đếm thì thấy số tiền 49.700.000đ. T cất cọc tiền dưới tấm đệm ở tầng 2, còn túi đựng tiền thì mang ra đoạn sông gần nhà vứt xuống sông. Sau đó T quay lại đám cưới nhà ông Huân ngồi uống rượu với mọi người. Sau khi biết bị phát hiện T đã đến Công an huyện Mỹ Đức đầu thú về hành vi trộm cắp tài sản của mình và giao nộp số tiền đã trộm cắp.

Cùng ngày Cơ quan điều tra Công an huyện Mỹ Đức truy tìm số tài sản trên tại ao nước nhà ông Nh đã truy tìm được 01 tivi, 01 điện thoại di động, ngoài ra không tìm thấy gì khác.

Ngày 24/4/2019, Cơ quan điều tra Công an huyện Mỹ Đức đã có yêu cầu 08 đến Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng huyện Mỹ Đức, yêu cầu xác định giá trị tài sản.

Tại kết luận định giá tài sản số 29 ngày 26/4/2019, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Mỹ Đức xác định:

“01 chiếc tivi màn hình phẳng màu đen nhãn hiệu Samsung, model LA 37C530F1R, màn hình bị chém vỡ, giá khắc phục thay màn hình mới tương đương cùng hãng là 3.663.000đ; 01 chiếc điện thoại Nokia màu đen đã qua sử dụng Model 105, hiện trạng chiếc điện thoại dưới ao nước, giá trị tại thời điểm là 72.000đ; 01 mắt camera IP Wifi 1.0MP loại camera không dây kết nối internet, xác định giá trị xem xét trên hồ sơ và lời khai của người bị hại mua năm 2017 (không tìm thấy hiện

vật) giá trị tương đương cùng loại tại thời điểm là 381.000đ; Tổng giá trị 03 loại trên tại thời điểm là 4.116.000đ”

Ngày 6/6/2019, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Mỹ Đức đã trả lại số tiền 49.700.000đ cho gia đình bà Trần Thị Ch, Bà Ch đã nhận lại số tiền trên và không yêu cầu đề nghị T bồi thường về số tài sản đã thiệt hại.

Đối với chiếc điện thoại di động do trong lúc thực hiện hành vi trộm cắp điện thoại đồ chuông nên T sợ hãi đã cầm theo và bị rơi xuống ao, T có dấu hiệu hủy hoại tài sản, tuy nhiên giá trị tài sản ít, gia đình bị hại không đề nghị gì nên không xử lý đối với T.

Tại cơ quan điều tra T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Tại bản cáo trạng số 47/CT-VKS-MĐ ngày 08/7/2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Đức truy tố bị cáo Mai Văn T về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa ngày 20/8/2019, T đã khai nhận: Khoảng 11 giờ ngày 22 tháng 4 năm 2019 biết gia đình Bà Ch không ai có nhà nên bị cáo Mai Văn T có lén lút vào nhà bà Trần Thị Ch để trộm cắp tài sản, sau khi trộm cắp được số tiền 49.700.000 đồng, bị cáo có vướng vào dây điện cắm tivi đang treo trên tường nhà làm tivi rơi xuống đất vỡ nứt mặt tivi, và rơi cả mắt camera treo trên tường cạnh tivi, phát hiện có camera giám sát trong nhà Bà Ch, bị cáo sợ bị phát hiện hành vi trộm của mình nên nảy sinh ý định chiếm đoạt luôn tivi cùng với mắt camera cùng cả chiếc điện thoại di động để trên mặt tủ gần với tivi đi cắt dây ở bờ ao nhằm mục đích thủ tiêu khối tài sản này để che dấu hành vi phạm tội, khi đem ra đến bờ ao nhà bà Trần Thị Ch bị cáo bị trượt ngã xuống ao cùng với toàn bộ tài sản trộm cắp được. Sau đó lo sợ bị phát hiện vì chiếc tivi to và công kênh nên khó che dấu, bị cáo bỏ lại tài sản tivi, điện thoại, và mắt camera dưới ao chỉ đem theo số tiền lấy được và trèo qua tường về nhà và tiếp tục sang làm giúp đám cưới, khoảng 15 giờ cùng ngày bị cáo biết sẽ bị phát hiện nên đã ra đầu thú nộp lại số tiền 49.700.000 đồng cho cơ quan điều tra. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại đã khai báo số tài sản bị mất trộm ngày 22/4/2019 gồm 01 tivi màn hình tinh thể lỏng 37 inch, 01 mắt camera, và 01 điện thoại Nokia màu đen đã cũ và số tiền 49.700.000.

Hội đồng xét xử HĐXX đã quyết định trả hồ sơ vụ án hình sự cho Viện Kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Đức để điều tra và truy tố bị cáo theo khoản 2 điều 173 BLHS đúng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

Ngày 26/8/2019 Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Đức, TP. Hà Nội có công văn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo T tội: “ Trộm cắp tài sản” áp dụng khoản 1 điều 173 BLHS vì cho rằng bị cáo T không có ý thức chiếm đoạt 03 tài sản hiện vật nói trên.

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo T vẫn giữ nguyên lời khai hành vi phạm tội như tại phiên tòa ngày 20/8/2019.

Đại diện viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Đức vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh và khung khoản theo cáo trạng đã nêu và đề nghị xử phạt bị cáo mức án tù 12 tháng tù đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách gấp đôi.

+*Về phần dân sự*: Số tiền bị mất trộm đã được trả lại cho bị hại, số tài sản bị hư hỏng, mất camera không tìm thấy nhưng người bị hại không có yêu cầu đề nghị gì nên không xem xét.

+*Về xử lý vật chứng*: Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017. Đề nghị tịch thu tiêu hủy các vật chứng của vụ án theo biên bản giao nhận vật chứng của hci cục thi hành án dân sự huyện Mỹ Đức.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về tội danh: Tại các phiên tòa sơ thẩm, bị cáo T đều khai rõ sáng ngày 22/4/2019 lợi dụng lúc gia đình nhà bà Trần Thị Ch và ông Hoàng Mai Nh đi vắng bị cáo đã vào trộm cắp được số tiền là 49.700.000 đồng để ở tủ tại gian giữa nhà ông Nh và Bà Ch, trong khi trộm cắp đã làm rơi vỡ mặt tivi và phát hiện có camera giám sát và 01 điện thoại đen trắng để trên mặt tủ nên bị cáo Bị cáo đã nảy sinh ý định chiếm đoạt luôn cả số tài sản này đem đi cất dấu nhằm thủ tiêu chứng cứ phạm tội của mình nên đã đem số tài sản này từ trong nhà Bà Ch ra đến bờ ao và trượt chân ngã xuống ao cùng các tài sản lấy trộm được, HĐXX đã xác định các tài sản bị cáo T chiếm đoạt để đem đi thủ tiêu đều được coi là tài sản trộm cắp căn cứ lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại đã khai báo số tài sản bị mất trộm ngày 22/4/2019 gồm tiền 49.700.000 đồng và Số tài sản 01 tivi, 01 điện thoại, và 01 mất camera. 03 tài sản hiện vật trên đã được định giá là 4.116.000 đồng. Như vậy các tài sản bị cáo trộm của nhà Bà Ch gồm tài sản là số tiền 49.700.000 đồng + 4.116.000 có tổng giá trị là 53.816.000 đồng và đã quyết định trả hồ sơ cho Viện kiểm sát Mỹ Đức để điều tra và truy tố bị cáo theo khoản 2 điều 173 BLHS. Tại phiên tòa hôm nay đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Đức vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo hành vi trộm cắp số tiền 49.700.000 áp dụng khoản 1 điều 173 BLHS, không xem xét truy tố bị cáo hành vi trộm cắp tivi, 01 mất camera và 01 điện thoại vì cho rằng bị cáo không có mục đích trộm cắp các tài sản này, cáo trạng cũng không đề cập hành vi chiếm đoạt trái phép này của bị cáo phạm vào tội danh nào là bỏ lọt tội phạm, Hội đồng xét xử nhận thấy hành vi dịch chuyển lên lút và trái phép các tài sản trên của bị cáo đã có đủ cơ sở để kết luận bị cáo T cố ý chiếm đoạt tài sản trái phép tài sản là hiện vật của chủ sở hữu tội trạng đã hoàn thành, đủ dấu hiệu của tội trộm cắp tài sản. Với tổng giá trị tài sản trộm cắp là 53.816.000 đồng, bị cáo đã phạm vào tội: “ Trộm cắp tài sản”

áp dụng điểm c khoản 2 điều 173 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Xét tính chất, hành vi của bị cáo: Vụ án có tính nguy hiểm đã xâm hại đến khách thể là quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, làm mất ổn định trật tự tại địa phương nơi bị cáo gây án. Bản thân bị cáo biết rất rõ hành vi “Trộm cắp tài sản” là hành vi vi phạm pháp luật nhưng vẫn muốn chiếm đoạt tài sản của người khác làm tài sản của cá nhân, phục vụ cho mục tiêu cá nhân là thể hiện sự coi thường pháp luật. Vì vậy cần áp dụng mức hình phạt nhất định, phù hợp với tính chất vai trò phạm tội để răn đe giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt và phòng ngừa chung cho xã hội. Tuy nhiên khi lên mức hình phạt cũng đã cân nhắc đến tình tiết bị cáo khai báo thành khẩn, tỏ rõ sự ăn năn hối cải, ngay sau khi phạm tội, bị cáo đã hối hận nên đã ra đầu thú và nộp lại toàn bộ số tiền 49.700.000 đồng cho cơ quan điều tra, trước khi phạm tội bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, phạm tội lần đầu, người bị hại có yêu cầu xin cho bị cáo được hưởng án treo với mức hình phạt nhẹ nhất, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng. Xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, tại phiên tòa đã tỏ rõ sự ăn năn hối cải và hứa không tái phạm, HĐXX quyết định không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo cơ hội được cải tạo tại địa phương với mức hình phạt thấp nhất của khung hình phạt cũng đủ sức răn đe giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt và thể hiện tính khoan hồng của nhà nước đối với người phạm tội biết ăn năn hối cải.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, là lao động chính trong gia đình HĐXX miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Số tiền bị mất trộm đã được trả lại cho bị hại, số tài sản bị hư hỏng, mất camera không tìm thấy nhưng người bị hại không có yêu cầu đề nghị gì nên không xem xét.

+*Về xử lý vật chứng*: Ông Nh tại phiên tòa không nhận lại các tài sản hiện vật đã bị lấy trộm và đề nghị tiêu hủy các tài sản này. Cần chấp nhận yêu cầu này vì các tài sản này là tang vật của vụ án sau khi tìm thấy đã bị hư hỏng không sử dụng được.

Về án phí: Mai Văn T chịu án phí Hình sự sơ thẩm.

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo: **Mai Văn T** phạm tội: “**Trộm cắp tài sản**”.

Áp dụng điểm c khoản 2 điều 173, điểm b, s khoản 1, 2 điều 51; điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 136 BLTTHS, Điều 23 nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí lệ phí Tòa án;

Xử phạt Mai Văn T 24 (Hai mươi bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách 48 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm 17/9/2019.

Giao bị cáo T cho UBND xã Tuy Lai, huyện Mỹ Đức, thành phố Hà Nội và gia đình bị cáo giám sát, giáo dục trong thời gian bị cáo thử thách.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp hình phạt của bản án mới theo quy định tại điều 56 Bộ luật hình sự.

Về tránh nhiệm dân sự: Người bị hại không có yêu cầu gì về phần dân sự nên không xem xét.

Về vật chứng: Áp dụng điều 47 Bộ luật hình sự, điều 106 bộ luật tố tụng hình sự: Tiêu hủy toàn bộ vật chứng gồm:

- 01 tivi màn hình phẳng màu đen, nhãn hiệu Samsung, model Code LA37C530F1RXXV đã qua sử dụng, trên màn hình có nhiều vết vỡ, được tìm thấy dưới ao.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen đã qua sử dụng có số IMELL355767/06/436/67/3 được tìm thấy dưới ao nước.

- 01 dao bằng kim loại dài 37 cm, chuôi bằng gỗ dài 15 cm, phần lưỡi dao dài 22 cm, rộng 8,5cm, mũi dao bằng, cách mũi dao 01 cm có một lỗ tròn đường kính 01 cm, dao đã qua sử dụng nhãn hiệu KingFish.

Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 09/7/2019 tại chi cục Thi hành án dân sự huyện Mỹ Đức, Tp. Hà Nội.

Về án phí: Mai Văn T phải nộp 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm 17/9/2019. Người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

– TAND thành phố Hà Nội

– Viện Kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Đức

- Bị cáo, người bị hại,

- L- u hồ sơ

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Bùi Thị Hồng

