

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH CÀ MAU CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 270/2023/DS-PT
Ngày: 21 - 8 - 2023
V/v “Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài
hợp đồng”

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH CÀ MAU

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đinh Cẩm Đào

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Hiền
Ông Đặng Minh Trung

- Thư ký phiên tòa: Bà Lâm Ngọc Trâm, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thúy Hồng - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 21 tháng 7 và 21 tháng 8 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số: 203/2023/TLPT-DS ngày 25 tháng 5 năm 2023 về việc “Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng”.

Do bản án dân sự sơ thẩm số: 78/2023/DS-ST ngày 13 tháng 4 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 125/2023/QĐ-PT ngày 05 tháng 6 năm 2023, giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Ông Nguyễn Minh T1, sinh năm 1970 (có mặt).

Địa chỉ: ấp 10, xã Khánh An, huyện U Minh, tỉnh Cà Mau.

Hiện tạm trú: đường Ngô Quyền, khóm 6, phường 1, thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau (có mặt).

- *Bị đơn:* Ông Nguyễn Thanh P1, sinh năm 1975 (có mặt).

Địa chỉ: số 65A, đường Lâm Thành Mậu, khóm 4, phường 4, thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau.

- Công ty TNHH Thương mại vận tải Tuấn Hưng;

Địa chỉ: số 119, đường Lý Thường Kiệt, khóm 4, phường 6, thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau.

Người đại diện theo ủy quyền của Công ty TNHH Thương mại vận tải Tuấn Hưng: Chị Tô Hồng Phương, sinh năm 1984 (vắng mặt).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn Nguyễn Thanh P1: Ông Lê Anh T2 là Luật sư của Văn phòng luật sư Lê Anh T2 thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Cà Mau (có mặt).

- Người kháng cáo: Ông Nguyễn Minh T1 là nguyên đơn; ông Nguyễn Thanh P1 là bị đơn.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện và lời khai trong quá trình giải quyết vụ án được bổ sung tại phiên tòa, nguyên đơn ông Nguyễn Minh T1 trình bày:

Ông là tài xế xe taxi, không phải là tài xế của Công ty TNHH Thương mại vận tải Tuấn Hưng (gọi tắt là Công ty) nhưng ông có đăng ký với người quản lý của Công ty về việc đưa đón khách đi xe taxi tại nhà xe của Công ty thuộc khóm 4, phường 6, thành phố Cà Mau và mỗi tháng ông phải đăng nộp tiền cho Công ty là 600.000 đồng. Tuy nhiên, Công ty không có quy định nơi để các tài xe đứng đón, mời khách khi hành khách đi xe của Công ty từ các tỉnh, thành phố khác về Cà Mau và ngược lại.

Vào khoảng 04 giờ 30 phút sáng ngày 30/3/2021, tại nhà xe của Công ty, ông đang đứng đón khách thì ông Nguyễn Thanh P1 là tài xế của Công ty lái xe khách mang biển số kiểm soát 69B – 004.70 điều khiển từ hướng Quốc lộ 1A chạy vào nhà xe, do ông P1 chạy móc đầu xe vào bên phải nên bánh xe bên trái đụng vào phía sau lưng làm ông ngã nhào về phía trước và bánh xe trước phía bên tài xế cán lên chân phải của ông gây thương tích. Sau đó, ông được đưa đến bệnh viện đa khoa tỉnh Cà Mau cấp cứu cùng ngày và trong ngày, được chuyển viện đến bệnh viện Trung ương đa khoa Cần Thơ điều trị đến ngày 11/6/2021 xuất viện. Tại thời điểm xảy ra tai nạn, do gia đình đơn chiếc và không hiểu biết pháp luật nên ông không trình báo với chính quyền địa phương hay lực lượng giao thông đến lập biên bản sự việc, lập biên bản hiện trường. Tuy nhiên, trong thời gian điều trị thương tích phía ông Nguyễn Thanh P1 có hỗ trợ cho ông nhiều lần với tổng số tiền là 18.000.000 đồng (mười tám triệu đồng), riêng Công ty không hỗ trợ khoản nào cho ông.

Sau khi xuất viện về nhà, do thực hiện chỉ thị 16 của Ủy ban nhân dân tỉnh Cà Mau trong việc phòng chống dịch bệnh nên ông không thực hiện được việc yêu cầu các cơ quan chức năng giải quyết sự việc nêu trên đến ngày 16/6/2022, ông mới gọi đơn tố giác tội phạm đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Cà Mau giải quyết. Quá trình giải quyết tại Cơ quan điều tra, ông được đưa đi giám định thương tật với tỷ lệ là 44% nhưng Cơ quan điều tra không khởi tố vụ án do hành vi của ông P1 không cấu thành tội phạm nên ông khởi kiện yêu cầu ông P1 cùng Công ty phải là người chịu trách nhiệm liên đới bồi thường thiệt hại cho ông các khoản với tổng số tiền là 519.570.288 đồng. Trong đó, chi phí điều trị từ ngày 01/4/2021 đến ngày 11/6/2021 là 24.470.288 đồng; chi phí ăn uống của người bệnh và người nuôi bệnh trong thời gian 40 ngày là 12.000.000 đồng; chi phí thuê phương tiện đi lại trong khi điều trị thương tích 03 lần (06 chuyến) là 8.400.000

đồng; chi phí mất thu nhập của người bệnh và người nuôi bệnh là 395.100.000 đồng; tiền tổn thất về tinh thần bằng 40 lần mức lương cơ sở là 59.600.000 đồng và chi phí thuê luật sư tư vấn, bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp là 20.000.000 đồng bởi tai nạn xảy ra ông P1 là người có lỗi hoàn toàn và ông P1 là người của Công ty, riêng số tiền ông P1 đã hỗ trợ, ông đồng ý đối trừ với số tiền ông yêu cầu khởi kiện. Ngoài ra, ông T1 không yêu cầu bồi thường thêm khoản nào khác.

Tại lời khai trong quá trình giải quyết vụ án được bổ sung tại phiên tòa, ông Nguyễn Thanh P1 (bị đơn) trình bày:

Ông là tài xế xe khách mang biển số kiểm soát 69B – 004.70 của Công ty, giữa ông với Công ty không có ký hợp đồng lao động, ông chỉ chạy thuê cho Công ty theo chuyến và được Công ty trả tiền theo từng chuyến đi chứ Công ty không trả lương.

Khoảng 05 giờ 15 phút ngày 30/3/2021, ông điều khiển xe chạy vào nhà xe của Công ty tại khóm 4, phường 6, thành phố Cà Mau để cho khách xuống xe thì cùng thời điểm này, tại nhà xe có 02 chiếc xe đang đậu song song với nhau. Khi xe của ông chạy qua cổng chào thì thấy có 03 người đứng bên xe khách biển số 69B – 007.22 chờ khách xuống xe để bắt khách nên ông chạy chậm và từ từ cho xe đậu song song với 02 chiếc xe trên, khoảng cách đậu giữa xe của ông đang điều khiển với hai chiếc xe khoảng trên 02m. Lúc này, tài xế xe khách biển số 69B – 007.22 mở cửa cho khách xuống xe nên 03 người chờ bắt khách trong đó có ông T1 dạt ra bắt khách. Khi xe ông đến chỗ đậu cho khách xuống thì ông thắng tay cho xe dừng lại thì ngay lúc này, ông nghe những người ở dưới đất la lên nên bấm kính bên cửa hông xe nhìn ra xem thì thấy người ngồi xác thùng xe ở vị trí bánh xe trước bên trái của xe ông đang điều khiển và những người ở dưới đất kêu ông lùi xe lại nên ông lùi. Sau đó, xuống xe cùng những người ở bên xe kéo chân ông T1 ra. Lúc này, ông thấy chân ông T1 bị đập bàn chân, có rách da nên ông cùng đi với xe trung chuyển của Công ty đưa ông T1 đến Bệnh viện Đa khoa Cà Mau điều trị.

Tại tòa, ông P1 xác định tai nạn xảy ra không phải lỗi của ông mà do lỗi của ông T1 đi thụt lùi nên đụng vào bên hông xe của ông. Tuy nhiên, trong quá trình ông T1 điều trị ông đã hỗ trợ cho ông T1 tổng số tiền 18.000.000 đồng. Nay ông T1 yêu cầu ông liên đới cùng với Công ty bồi thường số tiền 519.570.288 đồng, ông không đồng ý. Đối với tiền 18.000.000 đồng là tiền ông hỗ trợ cho ông T1 chứ không phải tiền bồi thường và ông không yêu cầu gì đối với số tiền đã hỗ trợ cho ông T1.

Tại bản án dân sự sơ thẩm số 78/2023/DS –ST ngày 13/4/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau, Quyết định:

Chấp nhận một phần yêu cầu của ông Nguyễn Minh T1.

Buộc ông Nguyễn Thanh P1 cùng Công ty TNHH Thương mại Vận tải Tuấn Hưng liên đới bồi thường thiệt hại cho ông Nguyễn Minh T1 các khoản với số tiền là 16.095.000 đồng (mười sáu triệu không trăm chín mươi lăm nghìn đồng).

Không chấp nhận một phần yêu cầu của ông Nguyễn Minh T1 kiện đòi ông Nguyễn Thanh P1 cùng Công ty TNHH Thương mại vận tải Tuấn Hưng liên đới bồi thường thiệt hại số tiền chênh lệch là 485.475.288 đồng (bốn trăm tám mươi lăm triệu bốn trăm bảy mươi lăm nghìn hai trăm tám mươi tám đồng).

Ngoài ra, án sơ thẩm còn tuyên về án phí, quyền kháng cáo của các đương sự.

Ngày 24/4/2023, ông Nguyễn Minh T1 kháng cáo bản án sơ thẩm, yêu cầu cấp phúc thẩm sửa án sơ thẩm theo hướng chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ông, buộc ông P1 và Công ty Tuấn Hưng bồi thường toàn bộ thiệt hại của ông là 519.570.288 đồng.

Ngày 17/4/2023, ông Nguyễn Thanh P1 kháng cáo bản án sơ thẩm, yêu cầu cấp phúc thẩm sửa án sơ thẩm theo hướng không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ông T1 vì ông P1 hoàn toàn không có lỗi trong tai nạn của ông T1.

Tại phiên tòa phúc thẩm: ông T1, ông P1 giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Tại phần tranh luận:

Luật sư bảo vệ quyền lợi cho ông P1 tranh luận: Mặc dù tai nạn của ông T1 không phải lỗi của ông P1 nhưng trên tinh thần tương trợ, hai bên nên thỏa thuận với nhau về mức hỗ trợ cho phù hợp.

Ông T1 tranh luận: Nếu thỏa thuận thì ông T1 đồng ý nhận từ ông P1 và Công ty TNHH Thương mại Vận tải Tuấn Hưng số tiền là 250.000.000 đồng.

Ông P1 tranh luận: Ông đồng ý thương lượng và hỗ trợ ông T1 số tiền 100.000.000 đồng trong đó gồm số tiền đã hỗ trợ trước đây là 18.000.000 đồng.

Ông T1 tranh luận: Ông đồng ý theo đề nghị của ông P1, riêng đối với Công ty Tuấn Hưng nếu có căn cứ buộc bồi thường thì đề nghị Công ty Tuấn Hưng bồi thường cho ông riêng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau tham gia phiên tòa phát biểu: Việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán trong quá trình giải quyết vụ án của Hội đồng xét xử và những người tiến hành tố tụng, người tham gia tố tụng tại phiên tòa đúng quy định pháp luật. Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 2 Điều 308 của Bộ luật tố tụng dân sự, chấp nhận kháng cáo của anh Nguyễn Minh T1 sửa bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Ông T1 khởi kiện yêu cầu ông P1 và Công ty TNHH Thương mại vận tải Tuấn Hưng (gọi tắt là Cty Tuấn Hưng) bồi thường thiệt hại với số tiền 519.570.000 đồng. Án sơ thẩm chấp nhận một phần yêu cầu của nguyên đơn với số tiền 34.095.000 đồng nên ông T1 và ông P1 kháng cáo.

[2] Xét kháng cáo của các đương sự, Hội đồng xét xử xét thấy: Ông T1 cho rằng ông P1 điều khiển xe khách mang biển số 69B – 004.70 chạy vào nhà xe của Công ty Tuấn Hưng tại khóm 4, phường 6, thành phố Cà Mau nhưng thiếu quan sát

nên đụng trúng vào phía sau lưng khi ông đang đứng quay mặt vào cửa xe khách đậu trước đó để đón hành khách, làm ông bị thương tật mất đi bàn chân phải nên ông P1 là người có lỗi. Do ông P1 là người của Công ty Tuấn Hưng nên ông P1 và Công ty Tuấn Hưng phải có trách nhiệm liên đới bồi thường thiệt hại cho ông.

[2.1] Riêng ông P1 cho rằng ông P1 không có lỗi mà lỗi do ông T1 khi đón khách không quan sát và đi thụt lùi nên đụng vào hông xe phía bên trái phía trước bánh xe dẫn đến việc ông T1 bị bánh xe trước bên trái xe ông điều khiển cán lên bàn chân phải của ông T1 nên không đồng ý bồi thường theo yêu cầu của ông T1.

[3] Qua các tài liệu chứng cứ có tại hồ sơ và lời trình bày của các đương sự tại phiên tòa thể hiện:

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 152/TgT-22 ngày 24/8/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Cà Mau, kết luận tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của ông Nguyễn Minh T1 là 44% nên không phải chứng minh.

Tai nạn xảy ra vào khoảng 04 giờ 30 phút sáng ngày 30/3/2021, giữa ông P1 là tài xế điều khiển xe khách mang biển số 69B – 004.70 với ông T1 là tài xế xe taxi tại nhà xe của Công ty dẫn đến bàn chân phải của ông T1 bị dập nát phải nhập viện điều trị, phẫu thuật tháo khớp bàn chân phải là có thật, được các đương sự thừa nhận.

[3.1] Các đương sự không thống nhất về mức độ lỗi. Tại phiên tòa phúc thẩm ông T1 và ông P1 thống nhất thỏa thuận ông P1 sẽ hỗ trợ cho ông T1 100.000.000 đồng, ông P1 đã đưa trước 18.000.000 đồng nên ông P1 đưa thêm 82.000.000 đồng. ông T1 đồng ý theo sự thỏa thuận của ông P1. Đối với trách nhiệm của Công ty Tuấn Hưng thì ông yêu cầu Tòa án buộc công ty bồi thường cho ông. Xét thấy sự thỏa thuận của Ông và ông P1 không vi phạm điều cấm của luật không trái đạo đức xã hội nên Hội đồng xét xử ghi nhận sự thỏa thuận của các đương sự.

[3.2] Đối với trách nhiệm của Công ty Tuấn Hưng, do không xác định được lỗi của ông T1 và ông P1 nên không có căn cứ buộc trách nhiệm cá nhân của Công ty. Do xe là của Công ty Tuấn Hưng nên Công ty Tuấn Hưng có trách nhiệm liên đới cùng ông P1 thanh toán số tiền trên cho ông T1 là phù hợp.

[4] Từ những phân tích trên chấp nhận kháng cáo của ông T1, ông P1, ghi nhận sự tự nguyện của các đương sự sửa án sơ thẩm của Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau.

[5] Án phí phúc thẩm: Các đương sự không phải chịu, có nộp tạm ứng được nhận lại.

[6] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị nên không đặt ra xem xét.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 2 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Chấp nhận kháng cáo của ông Nguyễn Minh T1, ông Nguyễn Thanh P1.

Sửa bản án dân sự sơ thẩm số: 78/2023/DS-ST ngày 13 tháng 4 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Minh T1.

Buộc ông Nguyễn Thanh P1 cùng Công ty TNHH Thương mại Vận tải Tuấn Hưng liên đới bồi thường thiệt hại cho ông Nguyễn Minh T1 các khoản với số tiền là 82.000.000 đồng (Tám mươi hai triệu đồng).

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, người phải thi hành án không tự nguyện thi hành xong thì phải trả thêm khoản lãi phát sinh theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành.

2. Không chấp nhận một phần yêu cầu của ông Nguyễn Minh T1 kiện đòi ông Nguyễn Thanh P1 cùng Công ty TNHH Thương mại vận tải Tuấn Hưng liên đới bồi thường thiệt hại số tiền chênh lệch là 419.570.288 đồng.

3. Án phí dân sự sơ thẩm:

Ông Nguyễn Thanh P1 cùng Công ty TNHH Thương mại vận tải Tuấn Hưng phải chịu số tiền là 4.100.000 đồng (chưa nộp).

Ông Nguyễn Minh T1 được miễn nộp theo quy định.

4. Án phí dân sự phúc thẩm: Ông Nguyễn Minh Thống được miễn nộp. Ông Nguyễn Thanh P1 không phải chịu, ngày 19/4/2023 ông P1 đã dự nộp 300.000 đồng theo biên lai số 0003227 tại Chi cục Thi hành án Dân sự thành phố Cà Mau được nhận lại.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

**THẨM PHÁN –
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Hiền

Đặng Minh Trung

Đinh Cẩm Đào

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau;
- Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau;
- Chi cục THADS thành phố Cà Mau;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu án văn;
- Lưu VT(TM:TANDTCM).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đình Cẩm Đào